

М.В. Кешнер

**МЕЖДУНАРОДНАЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВ
ЗА НАРУШЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ
ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

ПРОГРАММА КУРСА

**Москва
Российский университет дружбы народов
2015**

УДК 341.231.14(073)
ББК 67.91
К37

У т в е р ж д е н о
*Учебно-методической комиссией
юридического факультета
Казанского федерального
университета*

Издание подготовлено в рамках проекта
совместной магистерской программы по правам человека
Консорциума университетов России, реализуемой при поддержке
Управления Верховного комиссара ООН по правам человека

Кешнер, М. В.

К37 Международная ответственность государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека : программа курса / М. В. Кешнер. – Москва : РУДН, 2015. – 91 с.

ISBN 978-5-209-06359-9

Вопросы международной ответственности государств за нарушения обязательств в области прав человека являются одними из наиболее сложных в доктрине международного права и затрагивают все отрасли международного права. Особая роль международной ответственности определяется настоятельной потребностью в достижении важнейшей задачи установления верховенства права в международных делах, свидетельствует об уровне развития и эффективности международного права в целом. Комплексное изучение вопросов международной ответственности государств за нарушения обязательств в области прав человека является необходимым компонентом для осуществления правозащитной практики.

Издание предназначено для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» 030900 и магистерским специализациям «Международная защита прав человека», «Международное право и право ЕС».

УДК 341.231.14(073)
ББК 67.91

ISBN 978-5-209-06359-9

© Кешнер М.В., 2015
© Российский университет дружбы народов,
Издательство, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ | 5 |
| Программа дисциплины | 5 |
| Цели и задачи дисциплины | 6 |
| Место дисциплины в структуре ООП..... | 7 |
| Требования к результатам освоения дисциплины..... | 8 |
| Объем дисциплины и виды учебной нагрузки..... | 11 |
| Виды занятий и методика обучения | 11 |
| Структура и условия формирования итоговой оценки..... | 13 |
| Формирование оценки в рамках кредитно- модульной системы..... | 13 |
| Разделы дисциплины и междисциплинарные связи с обеспечиваемыми (последующими) дисциплинами..... | 14 |
| Учебно-методический план курса..... | 15 |
| | |
| СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ | 17 |
| Раздел 1. Понятие, характерные черты и содержание международной ответственности государств в сфере защиты прав человека | 17 |
| Раздел 2. Реализация международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека..... | 40 |

| | |
|--|-----------|
| СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ | 65 |
| ПРИМЕРЫ ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ..... | 84 |
| ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА РАБОТ..... | 89 |
| ГЛОССАРИЙ..... | 90 |

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Программа дисциплины

Раздел 1. Понятие, характерные черты и содержание международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека

Тема 1.1. Понятие международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека. Становление и кодификация международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Тема 1.2. Международно-противоправное деяние государства. Элементы международно-противоправного деяния.

Тема 1.3. Международные правонарушения: состав, виды.

Тема 1.4. Международные преступления. Концепция «преступление государства» в доктрине международного права и международной практике.

Тема 1.5. Виды и формы международно-правовой ответственности государств: материальная и нематериальная ответственность.

Раздел 2. Реализация международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека

Тема 2.1. Призывание к международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Тема 2.2. Применение принуждения в международном праве к государствам за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Тема 2.3. Контрмеры и санкции как формы реализации международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Тема 2.4. Применение ООН международных санкций к государствам за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Тема 2.5. Гуманитарные санкции ООН.

Тема 2.6. Проблемы эффективности реализации международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека. Тенденции развития института международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Цели и задачи дисциплины

Комплексное изучение вопросов международной ответственности государств за нарушения обязательств в области прав человека является необходимым компонентом для осуществления правозащитной практики. Проблема ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека – один из самых актуальных вопросов, который активно обсуждается в рамках ООН.

В соответствии с назначением, основными образовательными целями курса являются:

Получение магистрантами комплекса теоретических знаний об институте международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека,

Формирование у магистрантов четкого представления о правовом регулировании и международной практике вопросов реализации международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека;

Развитие магистрантами системы компетенций, позволяющих успешно использовать полученные знания в

практической деятельности, непосредственно связанной с обеспечением прав человека, и осуществляемой в общем контексте развития современного международного права.

Место дисциплины в структуре ООП

Курс предназначен для студентов II курса магистратуры по направлению «Юриспруденция», программа «Международное право и право ЕС», специализация «Международная защита прав человека».

Предмет курса определяет его содержание, которое включает два раздела.

Первый раздел направлен на изучение основных концептуальных положений института международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека: сущности, характерных черт и содержания международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека; вопросов кодификации международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека. Принципиальными являются вопросы оснований международной ответственности государств, квалификация деяний государств как международно-противоправных. Рассматриваются вопросы составов международных правонарушений, их видов. Дискуссионными и определяющими для понимания тенденций развития института международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека являются вопросы «преступления государств».

Второй раздел посвящен изучению вопросов реализации международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Рассматриваются процессуальные вопросы призвания к международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека; контрмеры и

санкции как формы реализации международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

При рассмотрении отдельных тем (особенно на семинарских занятиях) особое внимание уделяется вопросам практики применения ООН международных санкций к государствам за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека, «гуманитарных санкций ООН».

Анализируются проблемы эффективности реализации международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека. Тенденции развития института международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Освоение курса требует изучения источников международного права, документов международных организаций, в первую очередь ООН. Успешная реализация этого требования обуславливает освоение юридического аспекта изучаемых иностранных языков.

Требования к результатам освоения дисциплины

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций:

Общекультурные компетенции (ОК):

- осознание социальной значимости своей будущей профессии, проявление нетерпимости к коррупционному поведению, уважительное отношение к праву и закону, обладание достаточным уровнем профессионального правосознания (ОК1);
- способность добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста (ОК2);
- способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень (ОК3);

- способность свободно пользоваться русским и иностранными языками как средством делового общения (ОК4);
- компетентное использование на практике приобретенных умений и навыков в организации исследовательских работ, в управлении коллективом (ОК5).

Профессиональные компетенции (ПК):

В правотворческой деятельности:

- способность разрабатывать нормативно-правовые акты (ПК1);

В правоприменительной деятельности:

- способность квалифицированно применять нормативно-правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК2);

В экспертно-консультационной деятельности:

- способность квалифицированно толковать нормативно-правовые акты (ПК7);
- способность принимать участие в юридической экспертизе проектов нормативно-правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для появления коррупции, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности (ПК 8);

В научно-исследовательской деятельности:

- способность квалифицированно проводить научные исследования в области права (ПК11).

Кроме того, образовательные результаты курса «Международно-правовая ответственность государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека» определяются следующими критериальными показателями магистрантов. Магистры должны:

Знать:

- теоретические положения права международной ответственности и международного права прав человека: ос-

новые доктринальные подходы к международной ответственности государств; развитие концепции международно-правовой ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека;

- сущностные черты международно-правовой ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека;

- становление и кодификацию вопросов международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека;

- функционирование специальных контрольных механизмов ООН в целях реализации международно-правовой ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека. Функционирование региональных механизмов в целях реализации международно-правовой ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека;

- механизм применения ООН международных санкций как формы имплементации международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека;

- порядок применения и толкования нормативно-правовых актов в изучаемой сфере;

Уметь:

- оперировать правовыми понятиями и категориями в сфере международно-правовой ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека;

- принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с нормами международного права и национальным законодательством в сфере реализации международно-правовой ответственности государств за нарушения прав человека;

- осуществлять правовую экспертизу международных и национальных актов в сфере реализации международ-

но-правовой ответственности государств за нарушения прав человека;

– предоставлять квалифицированные юридические заключения и консультации по вопросам международно-правовой ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека;

– выявлять проблемные аспекты применения форм международно-правовой ответственности государств и международных санкций за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Перспективы развития контрольных механизмов ООН в целях реализации международно-правовой ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Владеть навыками:

– анализа нарушений международно-правовых обязательств, предусмотренных международными актами о защите прав человека, как оснований возникновения международной ответственности государств; квалификации поведения государств вследствие нарушения ими обязательств в сфере защиты прав человека.

Объем дисциплины и виды учебной нагрузки

Виды занятий и методика обучения

Лекции

Устное систематическое и последовательное изложение материала по разделам дисциплины. Общий объем лекционных часов составляет 6 академических часов.

Семинары

Форма учебных практических занятий, при которой магистранты при участии преподавателя анализируют и обсуждают судебную практику, проблемные и дискуссионные вопросы, последние тенденции, выступают с сообщениями и

докладами. Общий объем семинарских занятий составляет 28 академических часов.

Методические модели процесса обучения

Установочные интерактивные лекции (20% аудиторной работы) и интенсивные семинары в диалоговом режиме (80% аудиторной работы), состоящие из изучения конкретных дел (case study), квалифицированной групповой дискуссии по проблемным вопросам.

Самостоятельная работа

В широком смысле слова под самостоятельной работой магистранта следует понимать совокупность всей самостоятельной деятельности обучаемых, в первую очередь работа по подготовке к семинарам, работа с источниками.

Формы контроля

Под формами контроля подразумевается промежуточная аттестация в виде трех контрольных срезов. Они представляют собой среднюю оценку успеваемости студента за определенный период времени изучения дисциплины, которая складывается из оценки по тестированию и результатов последовательной проверки знаний на семинарах. Если оценка работы студента в семестре равна 70% и более (от D (70%) до A), полученная оценка выставляется в качестве итоговой. Устный зачет проводится со студентами, набравшими 70 %. При этом оценка не может превышать D (69%).

Структура и условия формирования итоговой оценки

Итоговая оценка по курсу складывается из следующих оценок по разным видам работы студента:

| Виды работы | Знания и компетенции, в первую очередь, проверяемые в процессе выполнения данного вида работы | Доля вида работы в итоговой оценке |
|--------------------|--|------------------------------------|
| Тестирование | Знание источников, понятийного аппарата | 30 % |
| Работа на семинаре | Способность квалифицированно толковать источники (владение навыками экспертной оценки) Способность квалифицированно проводить научные исследования в области права, Компетентное использование на практике приобретенных умений и навыков в организации исследовательских работ Способность свободно пользоваться русским и иностранным языком как средством делового общения и др. | 70 % |
| Итого | | 100 % |

Формирование оценки в рамках кредитно-модульной системы

| Балл | | Неуд. | 3 | | 4 | | 5 |
|---------|---|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Кредиты | % | FX | E | D | C | B | A |
| | | 2 | 3 | 3+ | 4 | 4+ | 5 |
| | | >60 | 60-63 | 64-72 | 73-81 | 82-89 | 90-100 |

**Общая трудоемкость дисциплины составляет
2 зачетные единицы**

| Вид учебной работы | Всего часов | Семестр |
|---------------------------------------|--------------------|----------------|
| Аудиторные занятия (всего) | 32 | III |
| | | 32 |
| В том числе: | | |
| Лекции | 6 | 6 |
| Практические занятия (ПЗ) | | |
| Семинары (С) | 26 | 26 |
| Лабораторные работы (ЛР) | | |
| Самостоятельная работа (всего) | 38 | 38 |
| В том числе: | | |
| Курсовой проект (работа) | | |
| Расчетно-графические работы | | |
| Реферат | | |
| Эссе | | |
| Реферирование статей | | |
| Промежуточная аттестация | 26 | 26 |
| Итоговая аттестация | | |
| Общая трудоемкость, час | 72 | 76 |
| зач. ед. | 2 | |

**Разделы дисциплины и междисциплинарные связи
с обеспечиваемыми (последующими)
дисциплинами**

Это специализированный курс, направленный на формирование конкретных специальных навыков, необходимых для продвижения и защиты прав человека. Напрямую он не обеспечивает последующие дисциплины, но является необходимым составным элементом программы.

Учебно-методический план курса

| Наименование раздела дисциплины | Лекции | Семинары | СРС | Всего час. |
|---|--------|----------|-----|------------|
| Раздел 1. Понятие, характерные черты и содержание международной ответственности государств в сфере защиты прав человека | 2 | 8 | 12 | 22 |
| Раздел 2. Реализация международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека | 4 | 18 | 28 | 50 |

| № раздела дисциплины | Тематика практических занятий (семинаров) | Трудоемкость (час.), с учетом СРС |
|----------------------|--|-----------------------------------|
| Раздел 1 | Семинар 1. «Международная ответственность государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека: понятие цели, признаки, характерные черты». Семинар 2. «Международно-противоправное деяние государства по нарушению обязательств в сфере защиты прав человека». Семинар 3. «Международные правонарушения государств: понятие, виды». Семинар 4. «Концепция «преступление государства» в доктрине международного права». Семинар 5. Содержание международно-правовой ответственности государств: юридические последствия противоправного деяния. | 26 |
| Раздел 2 | Семинар 6. Международно-правовое оформление призывания к ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека. Семинар 7. Применение принуждения в международном праве к государствам за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека. | 40 |

| № раздела дисциплины | Тематика практических занятий (семинаров) | Трудоемкость (час.), с учетом СРС |
|-----------------------------|--|--|
| | <p>Семинар 8-9. Контрмеры и санкции как средства реализации международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.</p> <p>Семинар 10-13. Международные санкции ООН. Гуманитарные санкции ООН.</p> <p>Семинар 14. Повышение эффективности реализации ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.</p> | |

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

РАЗДЕЛ 1. ПОНЯТИЕ, ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ И СОДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Лекция 1

Тема 1.1. Понятие международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека. Становление и кодификация международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека

Международная ответственность государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека является одним из важнейших институтов всей системы современного международного права.

Под **международной ответственностью государств** понимают юридическую обязанность государства ликвидировать вред или возместить ущерб, причиненный в результате действий, нарушающих международные обязательства государств в сфере защиты прав человека.

Значение международно-правовой ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека обусловлено тем фактом, что она является необходимым юридическим средством обеспечения соблюдения норм международного права, средством их восстановления.

Цели ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека состоят в сдерживании потенциального правонарушителя, в побуждении правонарушителя выполнить надлежащим образом свои обязанности; предоставлении потерпевшему компенсации за причиненный ему материальный и нематериальный ущерб; определенное влияние на будущее поведение государств в инте-

ресах добросовестного выполнения ими своих обязательств в сфере защиты прав человека.

Некоторые нормы общего характера, регулирующие вопросы ответственности, закреплены в международных договорах, а также подтверждены в резолюциях ООН и других международных организаций¹.

Принципы и нормы международно-правовой ответственности государств полностью не кодифицированы, работа над этим с 1956 г. ведется Комиссией международного права ООН (КМП ООН). В настоящее время подготовленный Комиссией проект статей «Ответственность государств за международно-противоправные деяния» (Draft Articles on State Responsibility) в значительной мере представляет собой кодификацию существующих обычных норм, с уточнением их содержания и со значительными элементами прогрессивного развития.

В свою очередь, принятие Генеральной Ассамблеей ООН резолюции 56/83 от 12 декабря 2001 г.², включающей в качестве приложения Проект статей «Ответственность государств за международно-противоправные деяния» (далее – Проект статей об ответственности государств), означает их официальное признание и увеличивает возможности утверждения их в обычном праве. Так, еще до завершения работы Комиссии над проектом целый ряд его положений был признан Международным Судом ООН кодификацией обычных норм.

Правоотношения ответственности возникают независимо от воли государств в силу самого факта правонарушения. В свою очередь, контрмеры и санкции являются средст-

¹ Международная конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него 1973 г.; Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 г.

² Док. ООН: A/CN.4/SR.2616. 12 May 2000.

вом обеспечения реализации правоотношений ответственности государств.

В основе ответственности государства за нарушение основных прав и свобод человека лежит принцип международной ответственности, а именно любое международно-противоправное деяние государства влечет за собой его международную ответственность. Отражая юридическую природу международного права, принцип ответственности тесно связан с принципом добросовестного выполнения обязательств по международному праву.

Различают юридические и фактические основания международной-правовой ответственности государств.

Под **юридическими основаниями** понимают международно-правовые обязательства государств, предусмотренные международными актами о защите прав человека, в соответствии с которыми то или иное деяние объявляется международным правонарушением. К юридическим основаниям ответственности относят: договор, правовой обычай, решения международных судов и арбитражей, резолюции международных организаций (так, ст. 24 и 25 Устава ООН устанавливают юридическую обязательность для всех членов ООН решений Совета Безопасности ООН), а также односторонние международно-правовые обязательства государств, устанавливающие юридически обязательные правила поведения для данного государства (в форме деклараций, заявлений, нот, выступлений должностных лиц и т.п.).

Фактическим основанием международной ответственности является международное правонарушение, представляющее собой деяния государства и выражающееся в действии или бездействии его органов или должностных лиц, нарушающих международно-правовые обязательства.

Субъектом права ответственности за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека может быть и государство в процессе образования, прежде всего в случае вооруженной борьбы народа за реализацию права на самоопре-

деление. В статьях об Ответственности государств за международно-противоправные деяния этому посвящено следующее положение: «Поведение движения, повстанческого или иного, которому удастся создать новое государство на части территории уже существующего государства или на какой-либо территории под его управлением, рассматривается как деяние этого нового государства по международному праву» (статья 10).

Семинар 1

Международный правопорядок, верховенство права и международная ответственность государства за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Место института ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека в системе международного права.

Международная ответственность государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека: понятие цели, признаки, характерные черты.

Принципы международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Юридические и фактические основания международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека. Нарушения международно-правовых обязательств, предусмотренных международными актами о защите прав человека как основание возникновения международной ответственности государств.

Кодификация права международной ответственности: доктринальная, официальная кодификация.

Литература для подготовки к семинару

1. Устав Организации Объединенных Наций. Действующее международное право. – Т. 1. – М.: Московский независимый институт международного права, 1996. – С. 7–33.

2. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Действующее международное право. – Т. 1. – М.: Изд-во Московского независимого института международного права, 1996. – С.65–73.

3. Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями. Действующее международное право. – Т. 1. – М.: Изд-во Московского независимого института международного права, 1996. – С. 372–409.

4. Новая инициатива Генерального секретаря по улучшению деятельности ООН в области защиты прав человека во всем мире «Права человека прежде всего». URL: <http://www.un.org/ru/sg/rightsupfront/>.

5. Декларация тысячелетия ООН. Принята резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2000 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml.

6. Резолюция Генеральной Ассамблеей ООН 56/83 от 12 декабря 2001 года «Ответственность государств за международно-противоправные деяния» // Российский ежегодник международного права. – 2002. – С. 361–376.

7. Доклад Генерального секретаря ООН «Мы, народы: роль ООН в XXI веке». A/54/2000 от 27 марта 2000 года. URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/54/2000>.

8. Доклад Генерального Секретаря ООН Кофи Аннана на 54-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Официальный перечень приоритетных проблем для рассмотрения грядущим Саммитом тысячелетия ООН // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. – № 12. – С. 28.

9. Доклад Генерального секретаря ООН «При большей свободе», 21 марта 2005 года. URL: http://www.un.org/ru/sg/annan_messages/2005/largerfreedom.Shtml.
10. Graefrath B. Responsibility of States. – Thessaloniki, 1993.
11. Иванов И.С. Верховенство права в международных отношениях // Международная жизнь. – 2000. – № 12.
12. Каламкарян Р.А. Всеобщая декларация прав человека. Место, роль и значение в миропорядке на основе верховенства права – Rule of Law // Государство и право. – 2010. – № 6.
13. Каламкарян Р.А. Концепция господства права в современном международном праве // Государство и право. – 2003. – № 6.
14. Капустин А. Я. Международное право и вызовы XXI века // Журнал российского права. – 2014. – № 7.
15. Колосов Ю.М. Ответственность в международном праве. – М.: Юридическая литература, 1975.
16. Курдюков Г.И., Кешнер М.В. Соотношение ответственности и санкций в международном праве: доктринальные подходы // Журнал российского права. – 2014. – № 10.
17. Курис П.М. К теории ответственности государства в международном праве // Правоведение. – 1973. – № 2.
18. Курис П.М. Международные правонарушения и ответственность государств. – Вильнюс: Минтис, 1973.
19. Левин Д.Б. Ответственность государств в современном международном праве. – М.: Международные отношения, 1966.
20. Липинский Д. А., Шишкин А. Г. Понятие меры юридической ответственности // Журнал российского права. – 2013. – № 6.
21. Лукашук И.И. 48-я сессия Комиссии международного права // Московский журнал международного права. – 1997. – № 2.

22. Лукашук И.И. Право международной ответственности. – М.: Волтерс Клувер, 2004.
23. Лукашук И.И. Право международной ответственности. // Международное публичное и частное право. – 2002. – № 2.
24. Мазов В.А. Ответственность в международном праве: проблемы кодификации и прогрессивного развития норм и принципов международно-правовой ответственности. – М., 1979.
25. Марочкин С.Ю. Верховенство права на внутригосударственном и международном уровнях: динамика развития и взаимодействия // Государство и право. – № 10.
26. Ответственность государств – Международное правонарушение государства как источник международной ответственности – третий доклад специального докладчика Р. Аго. – A/CN. 4/246. 5 марта 1971 г. – С. 41–42.
27. Русецкий А.Е. Понятие и основания международно-правовой ответственности. – М., 2001.
28. Ушаков Н.А. Основания международной ответственности государств. – М.: Международные отношения, 1983.
29. Фарукшин М.Х. Международно-правовая ответственность (сущность и основание) // Международная правосубъектность. – М.: Юридическая литература, 1971.
30. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. – СПб., 2007.
31. Черниченко С.В. Теория международного права: в 2 т. – М.: Изд-во НИМП, 1999.
32. Яковлев В.Ф. О понятии правовой ответственности // Журнал российского права. – 2014. – № 1.

Тема 1.2. Международно-противоправное деяние государства. Элементы международно-противоправного деяния государства по нарушению обязательств в сфере защиты прав человека

Элементами международно-противоправного деяния государства являются:

➤ поведение, которое согласно международному праву присваивается данному государству, т.е. считается им совершенным;

➤ поведение, представляющее собой нарушение данным государством лежащего на нем международного обязательства в сфере защиты прав человека.

Комиссия международного права ООН определяет, что «различие между фактическим поведением и тем, которое предусмотрено правом, и является самой сущностью противоправности».

В соответствии с принципом, отраженным в ст. 3 Проекта статей об ответственности государств, на квалификацию деяния государства как международно-противоправного не влияет квалификация этого деяния как правомерного по внутригосударственному праву. Таким образом, деяние государственного органа, противоречащее международно-правовому обязательству государства, но соответствующее его внутригосударственному праву, тем не менее, влечет международную ответственность.

Под влиянием международной практики были выработаны специальные правила присвоения государству противоправного поведения в тех ситуациях, когда связь государства и исполнителя может быть поставлена под сомнение. Указанные правила отражены в ст. 5-11 Проекта статей об ответственности государств. Поведение лица или образования, не являющегося органом государства, но уполномоченного правом этого государства осуществлять элементы государственной власти, рассматривается как деяние этого госу-

дарства, при условии, что в данном случае это лицо или образование действует в этом качестве.

Поведение органа, предоставленного в распоряжение государства другим государством, рассматривается как деяние первого государства, если этот орган действует в осуществление элементов государственной власти того государства, в распоряжении которого он предоставлен.

Поведение органа государства либо лица или образования, уполномоченных осуществлять элементы государственной власти, рассматривается как деяние этого государства, если этот орган, лицо или образование нарушают указания.

Поведение лица или группы лиц рассматривается как деяние государства, если это лицо или группа лиц фактически действуют по указаниям либо под руководством или контролем этого государства при осуществлении такого поведения.

Поведение лица или группы лиц рассматривается как деяние государства, если это лицо или группа лиц фактически осуществляют элементы государственной власти в отсутствие или при несостоятельности официальных властей и в условиях, требующих осуществления таких элементов власти.

Поведение повстанческого движения, которое становится новым правительством государства, рассматривается как деяние данного государства; поведение движения, повстанческого или иного, которому удастся создать новое государство на части территории уже существовавшего государства или на какой-либо территории под его управлением, рассматривается как деяние этого нового государства. Действия повстанцев, не сумевших захватить власть, рассматриваются как действия частных лиц и не вменяются государству.

Поведение, которое признается и принимается государством в качестве собственного, рассматривается как деяние данного государства.

Поведение частных лиц не может присваиваться государству. В то же время международная ответственность может наступить, если государство не принимает необходимых мер по расследованию действий частных лиц, причинивших ущерб иностранному государству или его подданным, и привлечению данных лиц к ответственности. Х.Э. де Аречага подчеркивает: «Ответственность государства возникает не на основании его соучастия в преступлении, а вследствие невыполнения им своего международного обязательства принимать любые соответствующие и разумные меры для предотвращения правонарушения или, если оно все-таки совершено, для задержания преступника и предания его суду¹».

Поведение должностных лиц, действующих в личном качестве, без использования полномочий и ресурсов, вверенных государством, также не может присваиваться соответствующему государству.

Международно-противоправное деяние может выражаться как в форме действия, так и в форме бездействия. Обращение к международной судебной практике показывает, что случаи ссылок на бездействие столь же часты, как и ссылки на действие. Так, в решении по делу о дипломатическом и консульском персонале США в Тегеране Международный суд определил, что ответственность Ирана возникла в связи с бездействием его властей, которые «не приняли соответствующих мер» в обстоятельствах, когда существовала явная потребность в их принятии¹.

Семинар 2

Элементы международно-противоправного деяния государств по нарушению обязательств в сфере защиты прав человека.

Квалификация поведения государств.

¹ Аречага Э.Х. Современное международное право. – М., 1983. – С. 428.

¹ ICJ. Reports. – 1980. – P. 22–23.

Определение нарушения международного обязательства государств в сфере защиты прав человека.

Тема 1.3. Международные правонарушения: понятие, виды, состав

Международное правонарушение – противоправное с точки зрения международного сообщества деяние государства, выражающееся в действиях (бездействии) его органов или должностных лиц, нарушающее международно-правовые обязательства.

Выделяют признаки (элементы) состава международного правонарушения. Международное правонарушение характеризуют следующие основные признаки: противоправность, причинно-следственная связь, наказуемость.

Противоправность правонарушения обусловлена наличием правил поведения, зафиксированных в международно-правовых обязательствах государств, и выражается в нарушении этих обязательств.

Причинно-следственная связь выражается в том, что причиной нанесенного вреда является международное правонарушение. В тех случаях, когда изучение обстоятельств дела выявило иную причину возникновения вредных последствий, ответственность данного государства не наступает.

Наказуемость представляет собой правовое последствие правонарушения. Признавая определенные деяния правонарушениями, субъекты международного права устанавливают возможность привлечения правонарушителя к международно-правовой ответственности.

В международном правонарушении, как и во внутригосударственном, можно выделить совокупность объективных и субъективных признаков, служащих основанием привлечения государства к международной ответственности и образующих **состав международного правонарушения**.

Объект международного правонарушения – это то, на что посягает международное правонарушение (например, права и свободы человека).

Объективная сторона международного правонарушения проявляется в виде деяния государств, нарушающих международно-правовые обязательства и влекущих международно-правовую ответственность.

Субъективная сторона – отношение государства к совершенному им деянию и его последствиям.

В современном международном праве существует следующая классификация международных правонарушений: 1) международные преступления, 2) преступления международного характера, 3) международные деликты.

Семинар 3

Международные правонарушения государств: понятие, виды.

Состав международного правонарушения: значение элемента вины и причинной связи.

Тема 1.4. Международные преступления. Концепция «преступление государства» в доктрине международного права и международной практике

Международное преступление представляет собой тягчайшее международно-противоправное деяние государства, которое нарушает принципы и нормы международного права, имеющие основополагающее значение для обеспечения мира, защиты прав человека и жизненно важных интересов мирового сообщества в целом.

Преступления против мира. Планирование, подготовка и развязывание или ведение агрессивной войны или войны в нарушение международных договоров, соглашений или заверений, или участие в общем плане или заговоре, направленных на осуществление вышеизложенных действий.

Военные преступления. Нарушение законов и обычаев войны. Преднамеренное убийство, пытки и бесчеловечное обращение, включая биологические эксперименты. Преднамеренное причинение тяжелых страданий или серьезного увечья здоровью. Нанесение ущерба здоровью.

Незаконное депортирование, перемещение и арест покровительствуемого лица, принуждение покровительствуемого лица служить в вооруженных силах неприятельской державы.

Взятие заложников. Незаконное произвольное и проводимое в значительном масштабе разрушение и присвоение имущества, не вызываемые военной необходимостью.

Преступления против человечности. Убийства, истребление, порабощение, ссылка и другие жестокости, совершенные в отношении гражданского населения до или во время войны.

Преследования по политическим, расовым или религиозным мотивам.

Преступления, которые совершаются в ходе вооруженного конфликта, направленные против любого гражданского персонала: заключение в тюрьму, пытки, изнасилования, другие бесчеловечные акты.

Депортация или насильственное перемещение населения. Преступление апартеида.

Семинар 4

Международные преступления.

Концепция «преступление государства» в доктрине международного права.

Концепция «преступление государства» в международной практике.

Концепция «преступление государства» в Комиссии международного права ООН.

Статьи о серьезных нарушениях обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права.

Литература для подготовки к семинарам 2–4

1. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Принята резолюцией 260 Генеральной Ассамблеи ООН, 9 декабря 1948 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.shtml.

2. Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права. Приняты резолюцией 60/147 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 2005 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/principles_right_to_remedy.shtml.

3. Резолюция Генеральной Ассамблеей A/RES/62/61 [по докладу Шестого комитета (A/62/446)] Ответственность государств за международно-противоправные деяния. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/467/45/PDF/N0746745.pdf?OpenElement>

4. Доклад Шестого комитета: Ответственность государств за международно-противоправные деяния. (Докладчик: г-н Адам Мулаварман Туги). Шестидесят вторая сессия Генеральная Ассамблея ООН. Пункт 78 повестки дня. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/545/66/PDF/N0754566.pdf?OpenElement>.

5. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/68/104. Ответственность государств за международно-противоправные деяния. Доклад Шестого комитета (Докладчик: г-н Тофиг Мусаев (Азербайджан)). Шестидесят восьмая сессия. Пункт 77 повестки. URL: <http://daccess-dds->

ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/445/71/PDF/N1344571.pdf?OpenElement.

6. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 2001 года 56/83 и приложение «Ответственность государств за международно-противоправные деяния» (Текст резолюции: Российский ежегодник международного права. 2002. С. 361–376).

7. Доклад Генерального секретаря «Подборка решений международных судов, трибуналов и других органов» A/68/72, 30 апреля 2013. URL: http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/68/72&Lang=R.

8. Доклад Генерального секретаря «Ответственность государств за международно-противоправные деяния. Комментарии и информация, полученные от правительств.» A/68/69, 27 марта 2013. URL: http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/68/69&Lang=R.

9. Мандат Специального советника по предупреждению геноцида. Письмо Генерального секретаря от 12 июля 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности ООН. S/2004/567. URL: <http://daccess-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/424/65/PDF/N0442465.pdf?OpenElement>

10. Доклад Генерального секретаря «Раннее предупреждение, оценка и ответственность по защите». A/64/864, 14 июля 2010. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/450/22/PDF/N1045022.pdf?OpenElement>.

11. Послание Генерального секретаря ООН по случаю 60-й годовщины Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, 9 декабря 2008 года. URL: <http://www.un.org/ru/sg/messages/2008/genocide60.shtml>.

12. Заявление Специального советника Генерального секретаря по предупреждению геноцида Адамы Диенга и Специального советника Генерального секретаря по вопросу об ответственности по защите Дженнифер Уэлш о ситуации в Кобани, Сирия, 10 октября 2014 г. URL: http://www.un.org/ru/preventgenocide/adviser/pdfs/statement_Syria.pdf.

13. Заявление специальных советников Генерального секретаря по предупреждению геноцида г-на Адамы Дьенга и по вопросу об ответственности по защите г-жи Дженифер Уэлш о положении в Израиле и на оккупированной палестинской территории сектора Газа (24 июля 2014 года). URL: <http://www.un.org/ru/preventgenocide/adviser/pdfs/israelandtheoccupiedgazastrip.pdf>

14. Заявление Специального советника Генерального секретаря по предупреждению геноцида по ситуации в Ираке (18 июня 2014 года). URL: <http://www.un.org/en/preventgenocide/adviser/pdf/18.06.2014%20Special%20Advisors%20Statement%20on%20situation%20in%20Iraq.pdf>.

15. Заявление Специального советника Генерального секретаря по предупреждению геноцида по ситуации в Южном Судане (2 мая 2014 года). URL: <http://www.un.org/en/preventgenocide/adviser/pdf/2014-05-14%20Statement%20of%20USG%20Adama%20Dieng%20to%20the%20Security%20Council%20on%20South%20Sudan.pdf>.

16. Заявление Специального советника Генерального секретаря по предупреждению геноцида по ситуации в ЦАР (22 января 2014 года). URL: <http://www.un.org/en/preventgenocide/adviser/pdf/SAPG%20Statement%20at%20UNSC%20on%20the%20situation%20in%20CAR-%2022%20Jan%202014.pdf>.

17. Заявление Специального советника Генерального секретаря по предупреждению геноцида и ответственности по защите по гуманитарной ситуации в Южном Судане (24 декабря 2013 года). URL: <http://www.un.org/en/preventgenocide/adviser/pdf/Statement%20by%20Mr.%20Adama%20Dieng,%20United%20Nations%20Special%20Adviser%20on%20the%20Prevention%20of%20Genocide,%20at%20the%20Arria%20Formula%20Meeting%20of%20>

18. Заявление Специального советника Генерального секретаря по предупреждению геноцида и ответственности по защите по гуманитарной ситуации в ЦАР (1 ноября

2013 года). URL: <http://www.un.org/en/preventgenocide/adviser/pdf/Statement%20by%20Mr.%20Adama%20Dieng,%20United%20Nations%20Special%20Adviser%20on%20the%20Prevention%20of%20Genocide,%20at%20the%20Arria%20Formula%20Meeting%20of%20.pdf>.

19. Заявление Специального советника Генерального секретаря по предупреждению геноцида Адамы Дьенга и Специального советника Генерального секретаря по вопросу об ответственности по защите Дженнифер Уэлш о ситуации в Ираке. Нью-Йорк, 12 августа 2014 года. URL: http://www.un.org/ru/preventgenocide/adviser/pdfs/Statement_%20Iraq.pdf.

20. Ответственность государств – международно-противоправное деяние государства как источник международной ответственности – седьмой доклад специального докладчика Р. Аго – A/CN. 4/307, 29 марта/1978 г.; добавления: A/CN. 4/307, Add. 1, 17 апреля 1978 г., Add. 2, 1 июля 1978 г.

21. Ответственность государств – Международно-противоправное деяние государства как источник международно-правовой ответственности – восьмой доклад специального докладчика КМП ООН Р.Аго – A/CN. 4/318, 24 января 1979 г.; добавления: A/CN. 4/318, Add. 1-3, 5 февраля 1979 г.; Add. 4, 15 июня 1979 г.; Add. 5, 29 февраля 1980 г., Add. 6, 10 июня 1980 г., Add. 7, 19 июня 1980 г. P. 15-17.

22. План Генерального секретаря ООН по предотвращению геноцида. Выступление Генерального секретаря ООН в Комиссии по правам человека по случаю Международного дня памяти о геноциде в Руанде в 1994 году, 7 апреля 2004 года. URL: http://www.un.org/ru/sg/annan_messages/2004/genocide_04.shtml.

23. Crawford J., Bodeau P., Peel J. The ILSrs Draft Articles on State Responcibility... // AJIL. – 2000. – No. 4.

24. Jurgensen N. The Responcibility for International Crimes. – Oxford, 2000.

25. Грубова Е.И. Понятие и признаки международного преступления в доктринальных источниках: тенденции и противоречия // Международное публичное и частное право. – 2012. – № 2.

26. Грубова Е.И. Преступления против мира и безопасности человечества: состояние, тенденции и перспективы развития в национальном уголовном законодательстве // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2012. – №1.

27. Дель Понте К. Охота: я и военные преступники / Карла дель Понте, Чак Судетич. – М.: Эксмо, 2008.

28. Карпец И.И. Преступления международного характера. – М., 1979.

29. Лукашук И.И. Право международной ответственности. – М.: Волтерс Клувер, 2004.

30. Лукашук И.И., Наумов А.В. Международное уголовное право. – М., 1999.

31. Маликов Д.С. Использование понятийного аппарата и норм международного гуманитарного права при квалификации военных преступлений // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2013. – № 5.

32. Нечевин Д.К. Нюрнбергский эпилог и мировой правопорядок // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 2(69).

33. Нюрнбергский процесс над главными военными преступниками: сборник материалов: в 3 т. / под общ. ред. Р.А. Руденко. – М.: Юридическая литература, 1965–1966.

34. Нюрнбергский процесс: сборник материалов: в 2 т. / под ред. К.П. Горшенина, Р.А. Руденко, Т.Н. Никитченко. – Изд. 2-е. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1954. – Т. 1 и 2.

35. Расследование обстоятельств грузинско-югоосетинского вооруженного конфликта (Интервью со старшим следователем по особо важным делам при Председателе Следственного комитета России генерал-майором юс-

тиции А.А. Дрымановым; интервью вел Ю.В. Трунцевский // *Международное, публичное и частное право.* – 2013. – № 6. – С. 2–7.

36. Решетов Ю.А. Борьба с международными преступлениями против мира и безопасности. – М.: Международные отношения, 1983.

37. Ромашев Ю.С. Ограничения основных прав и свобод человека в международном праве и новации в российском уголовном законодательстве // *Журнал российского права.* – 2013. – № 11.

38. Русанов Г. А. Обстоятельства, освобождающие от международной уголовной ответственности // *Журнал российского права.* – 2014. – № 6.

39. Русанов Г.А. К вопросу о соотношении понятий «международное уголовное преступление», «преступление международного характера», «транснациональное преступление» // *Международное уголовное право и международная юстиция.* – 2013. – № 4. – С. 5.

40. Русинова В.Н. Международно-правовое регулирование права на жизнь в вооруженных конфликтах // *Московский журнал международного права.* – 2013. – № 1(89). – С. 4–20.

41. Сазонова К.Л. Концепция «справедливой войны» в современном международном праве // *Журнал российского права.* – 2014. – № 5. – С. 117–126.

42. Сазонова К.Л. Концепция уголовной ответственности государств в доктрине международного права // *Международное уголовное право и международная юстиция.* – 2013. – № 3. – С. 6–8.

Лекция 2

Тема 1.5. Виды и формы международно-правовой ответственности государств: материальная и нематериальная ответственность. Возмещение ущерба

Содержание международно-правовой ответственности включает в себя юридические последствия противоправного деяния. Прежде всего, несущее ответственность за противоправное деяние государство обязано прекратить его, если оно продолжается, и в случае необходимости предоставить надлежащие заверения и гарантии неповторения деяния. Имеются в виду все виды длящегося во времени деяния, независимо от того, представляет оно собой действие или бездействие. В настоящее время имеется обширная практика Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН, когда указанные органы требовали прежде всего прекратить соответствующее деяние. Прекращение противоправного деяния имеет значение не только для потерпевшего государства, но и для поддержания международного правопорядка в целом.

Требование заверений и гарантий обычно выдвигается в тех случаях, когда потерпевшее государство имеет основания полагать, что аналогичные правонарушения не исключены в дальнейшем. В Проекте статей об ответственности государств отмечается: «Заверения и гарантии связаны с восстановлением доверия к продолжению взаимоотношений, хотя они предполагают значительно большую гибкость, чем прекращение, и требуются не во всех случаях, а когда потерпевшее государство имеет основания полагать, что простое восстановление существовавшей ранее ситуации не обеспечит ему удовлетворительной защиты»¹. Характер таких заверений и гарантий определяется соглашением заинтересованных государств или решением судебного органа.

¹ Доклад КМП ООН 2008 г. URL: <http://www.untreaty.un.org/ilc/reports/2008/2008report.htm>.

Несущее ответственность государство обязано осуществить полное возмещение вреда, причиненного международно-противоправным деянием. Обязанность полного возмещения вреда является общим принципом права, присущим и национальным правовым системам.

Обязательство возмещения вреда возникает автоматически в результате самого факта правонарушения и не зависит от требования или протеста пострадавших субъектов.

Понятие «вред» включает в себя как материальный или имущественный, так и моральный ущерб. Материальный ущерб означает ущерб, причиненный имуществу или иным интересам граждан, который определяется в денежном исчислении. Моральный ущерб касается нематериальных интересов, охватывает и такие понятия, как боль и страдания людей, потеря близких или личное оскорбление.

Выделяют два вида международно-правовой ответственности: материальная и нематериальная (политическая).

Материальная ответственность возникает при наличии совокупности факторов: нарушения нормы международного права, возникновения материального ущерба в результате правонарушения и наличия непосредственной причинной связи между правонарушением и ущербом.

Материальная ответственность выражается в форме реституций, субституций, компенсаций. Для определения формы имеет значение выбор потерпевших субъектов.

Реституция означает восстановление в пределах возможного положения, которое существовало до совершения противоправного деяния.

Существует понятие «**юридическая реституция**», которая требует изменения юридического положения в правовой системе несущего ответственность государства либо в его правоотношениях с потерпевшим государством, например отзыв, отмена или изменение определенного закона или судебного решения, принятого в нарушение нормы международного права, аннулирование или пересмотр администра-

тивной или судебной меры, неправомерно принятой в отношении какого-либо лица, или требование о принятии соответствующих мер (насколько это разрешено международным правом) по прекращению действия какого-либо договора.

Разновидностью реституции является **субституция** – замена неправомерно уничтоженного или поврежденного имущества аналогичным по стоимости и назначению.

Компенсация – представляет собой возмещение исчислимого в финансовом выражении ущерба, включая упущенную выгоду, насколько она установлена.

Нематериальная или политическая международно-правовая ответственность может выражаться в форме сатисфакции, декларативных решений.

Сатисфакция – предполагает удовлетворение несущим ответственность государством требований нематериального характера, не подлежащих финансовой оценке. Формы сатисфакции различны. Чаще всего это признание факта нарушения, выражение сожаления, официальное извинение, заверения в неповторении. Международные суды широко используют такую форму сатисфакции, как констатация факта правонарушения.

Декларативные решения представляют собой решения международного органа (например суда) или организации, признающих какое-либо деяние международным правонарушением.

Семинар 5

Содержание международно-правовой ответственности государств: юридические последствия противоправного деяния.

Недопустимость ссылки на внутреннее право государств в случае нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Виды международно-правовой ответственности государств.

Формы осуществления международно-правовой ответственности государств.

Возмещение ущерба.

Литература для подготовки к семинару

1. Резолюция Генеральной Ассамблеей ООН 56/83 от 12 декабря 2001 года «Ответственность государств за международно-противоправные деяния» // Российский ежегодник международного права. 2002. – С. 361–376.

2. Graefrath B. Responsibility of States. – Thessaloniki, 1993.

3. Воробьев С.М. Дискриминация как способ причинения морального вреда в контексте действия международных законодательных актов в области защиты прав человека // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2013. – № 4. – С. 9–12.

4. Иванов Д.В., Ганиева Р.Б. Обзор практики Международного суда ООН по вопросу о возмещении ущерба, причиненного вследствие международно-противоправного деяния: дело А.С. Диалло // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 7(74).

5. Липкина Н.Н. Международно-правовое обязательство уважать право человека: основные элементы содержания и пределы // Журнал российского права. – 2014. – № 4. – С. 112–119.

6. Манийчук Ю.В. Последствия международного правонарушения. – Киев, 1987.

7. Механизмы обеспечения верховенства права для постконфликтных государств. Программы по возмещению ущерба. Управление Верховного Комиссара по правам человека. 2008 год. HR/PUB/08/1.

8. Мингазов Л.Х. Право на доступ к правосудию в международном праве (в контексте ограничения прав человека в условиях чрезвычайного положения) // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 7 (74).

9. Черниченко С.В. Взаимосвязь императивных норм международного права (*jus cogens*) и обязательств (*erga omnes*) // Московский журнал международного права. – 2012. – № 3 (87). – С. 3–17.

РАЗДЕЛ 2. РЕАЛИЗАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВ ЗА НАРУШЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Лекция 3

Тема 2.1. Призвание государств к международной ответственности за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека

Общий принцип реализации международной ответственности состоит в том, что потерпевшая сторона вправе призывать к ответственности субъекта, нарушившего существующее в отношении нее международное обязательство.

Таким образом, в вопросах реализации (имплементации) ответственности государств основополагающее значение имеет определение потерпевшего.

Является принципиальным следующий момент: правом призывать к ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека может обладать широкий круг субъектов, в том числе другие государства и международные организации, даже в том случае, если они непосредственно не затронуты международным правонарушением государства. В этом случае – когда государства существенным образом нарушают обязательства в сфере защиты прав человека – все государства могут иметь законный интерес, поскольку речь идет о нарушениях обязательств *erga omnes*. Данные положения характерны для современного международного права и представляют собой одно из наиболее существенных его отличий от международной практики и доктрины прошлого, которые исходили из того, что право-

нарушение порождает правоотношение ответственности лишь между правонарушителем и потерпевшим государством.

Существует три вида оснований для признания субъекта потерпевшим: наличие у субъекта индивидуального права требовать выполнения обязательства; субъект является особо пострадавшим в результате нарушения многостороннего обязательства; выполнение многостороннего обязательства каждым участником является необходимым условием обеспечения прав всех участников.

Правоотношения возникают в силу самого факта правонарушения, однако потерпевшим необходимо предпринимать определенные действия с целью прекращения противоправного деяния и получения соответствующего возмещения.

Призывание к ответственности государств должно быть специально оформлено, содержанием является требование выполнения обязанностей, вытекающих из правоотношения ответственности. Вопросу оформления призывания к ответственности значительное внимание было уделено в замечаниях Великобритании на проект статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Протест против нарушений обязательств в сфере защиты прав человека не означает призывания к ответственности. Обращение к государству с призывом соблюдать свои обязательства в сфере защиты прав человека; инициирование обсуждения поведения государства в рамках международной организации, предложение о проведении расследования ситуации, связанной с нарушениями прав человека международным органом или задействование механизма разрешения споров, не предусматривающего обязательного решения, например, согласительной комиссии, также не считается призыванием к ответственности.

Семинар 6

Международно-правовое оформление призывания к ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Определение потерпевшего. Множественность потерпевших.

Призывание к ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека иными субъектами.

Литература к семинару

1. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 56/83 от 12 декабря 2001 года «Ответственность государств за международно-противоправные деяния» // Российский ежегодник международного права. – 2002. – С. 361–376.

2. Ответственность государств. Комментарии и замечания, полученные от правительств //A/CN.4/515.19 марта 2001.

3. Ответственность государств – Международное правонарушение государства как источник международной ответственности – третий доклад специального докладчика Р. Аго – A/CN. 4/246. 5 марта 1971 г. – С. 41–42.

4. Ответственность государств – Международно-противоправное деяние государства как источник международной ответственности – седьмой доклад специального докладчика Р.Аго – A/CN. 4/307, 29 марта/1978 г.; добавления: A/CN. 4/307, Add. 1, 17 апреля 1978 г., Add. 2, 1 июля 1978 г.

5. Ответственность государств – Международно-противоправное деяние государства как источник международно-правовой ответственности – восьмой доклад специального докладчика КМП ООН Р.Аго – A/CN. 4/318, 24 января 1979 г.; добавления: A/CN. 4/318, Add. 1-3, 5 февраля 1979 г.; Add. 4, 15 июня 1979 г.; Add. 5, 29 февраля 1980 г., Add. 6, 10 июня 1980 г., Add. 7, 19 июня 1980 г. – Р. 15–17.

6. Lukashuk I. The Law of International Community // International Law on the Eve of the Twenty-first Century. – N.Y., 1997.

7. Гусейнов Л.Г. Международная ответственность государств за нарушения прав человека: монография. – К.: Ин-т гос. и права РАН Украины, 2000.

8. Лукашук И.И. Глобализация, государство, право, XXI век. – М., 2000.

9. Материалы круглого стола «Ответственность государств за нарушение прав человека» // Международная жизнь. – 2011. – № 4.

Тема 2.2. Применение принуждения в международном праве к государствам за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека

Проблема применения мер принуждения к соблюдению норм международного права является одной из наиболее сложных в доктрине международного права.

Ссылаясь на отсутствие централизованного аппарата принуждения, многие мыслители прошлого отрицали юридический характер этого права, называя его позитивной моралью. Вопрос ставился следующим образом: всякое право обеспечивается принуждением, если в международном праве принуждение отсутствует, то можно ли считать его правом? Э.де Ваттель писал: «Когда нельзя прибегнуть к принуждению, чтобы заставить уважать свое право, осуществимость этого права оказывается весьма сомнительной»³.

В настоящее время вопрос о принуждении в международном праве также сохраняет свое значение.

Принуждение свойственно любым типам и системам права как специфичный метод правоохраны и правоприменения. Ubi jus, ibi remedia – где право, там и средства его обеспечения. В рамках каждого правопорядка всегда функ-

³ Ваттель Э. де. Право народов. – М., 1960. – С. 249.

ционирует отражающий его особенности и организованный применительно к нему механизм принуждения. Это обусловлено природой права вообще и международного права в частности. Данное положение имеет широкое признание.

Современное международное право поставило вне закона насильственный произвол в межгосударственных отношениях, и характерной его чертой является все более основательная регламентация применения мер принуждения. «Сейчас вряд ли можно обнаружить какую-либо разновидность применения силы в межгосударственных отношениях, которая бы не выходила за пределы международного права», подчеркивает С.В. Черниченко⁴.

Анализ современной международной практики позволяет говорить, что важнейшими проявлениями принуждения в межгосударственных отношениях выступают международно-правовые санкции и контрмеры, которые играют непосредственную роль в охране международного правопорядка, поскольку с их помощью субъекты международного права реагируют на международные правонарушения. В этом кроются истоки качественного юридического различия между санкционным принуждением и насильственным произволом: если конкретные меры санкционного принуждения являются правомерной реакцией на международное правонарушение, то акты насильственного произвола всегда представляют собой правонарушения, создающие предпосылки для применения международно-правовых санкций.

Санкционное принуждение является одним из проявлений соотношения свободы и необходимости, конкретизирующегося в поведении субъектов международного права и характеризующегося тесным диалектическим взаимодействием объективного и субъективного. Неправомерно реализуемая субъектом международного права свобода воли, вы-

⁴ Черниченко С.В. Теория международного права. – Т. 1. – М., 1999. – С. 221.

ливающаяся в международное правонарушение, вызывает необходимость в санкционных принудительных мерах, если субъект-правонарушитель отказывается прекратить нарушение международного правопорядка и (или) выполнить обязательства, вытекающие из его международно-правовой ответственности⁵.

Применение санкционного принуждения в международных отношениях обусловлено не только субъективной необходимостью защиты каждым из субъектов международного права своих прав, но и их объективной коллективной заинтересованностью в поддержании международного правопорядка в целом. Именно объективная потребность субъектов международного права в стабильности международного правопорядка заставляет их, когда это необходимо, применять санкционное принуждение.

Одна из главных особенностей механизма функционирования международного права состоит в отсутствии централизованного аппарата принуждения, способного принуждать суверенных субъектов к соблюдению норм международного права. В силу этого принуждение в случае необходимости осуществляется децентрализованно (индивидуально) – государствами, используя механизм контрмер и централизованно (коллективно) – при помощи институционального механизма международных организаций посредством международно-правовых санкций.

Современное международное право, запрещая произвол и насилие в межгосударственных отношениях, вместе с тем допускает возможность и необходимость принуждения, в качестве которого выступает дозволенное его нормами правомерное применение международно-правовых санкций в ответ на международные правонарушения. Предусматриваемое Уставом ООН и уставами других международных орга-

⁵ См.: Василенко В.А. Международно-правовые санкции. – Киев: Вища школа, 1982. – С. 7.

низаций нормативное регулирование применения санкционного принуждения направлено не на ограничение возможностей государств обеспечивать свою безопасность, а на предотвращение риска злоупотреблений правом, которые, как свидетельствует международная практика, могут выливаться в насильственный произвол, грубо нарушающий нормы международного права.

Тема 2.3. Контрмеры и санкции как средства реализации международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека

Серьезные дискуссии вокруг вопросов реализации международной ответственности государств велись в Комиссии международного права ООН при разработке проекта статей «Об ответственности государств».

В Комиссии международного права, по существу, было выражено общее согласие относительно того, что международно-правовые санкции должны ограничиваться принудительными мерами, принимаемыми международными организациями, представляющими международное сообщество и наделенными полномочиями на применение указанных мер. В первую очередь, подобной международной организацией является Организация Объединенных Наций.

В настоящее время аргументы в пользу указанного понимания санкций имеют под собой следующие основания. Не ставя под сомнение роль и функции суверенных государств, право на уважение которых в полной мере признано в Уставе ООН, следует признать, что на сегодняшний момент больше, чем когда-либо ранее, ни одно отдельное государство не может опираться только на свои силы в противостоянии и ограждении себя от современных угроз. Сегодняшние угрозы пересекают национальные границы, взаимосвязаны и должны устраняться на глобальном, региональном, а также национальном уровнях. Коллективные стратегии,

коллективные учреждения и чувство коллективной ответственности совершенно необходимы.

Международно-правовые санкции – это меры, применяемые в рамках системы коллективной безопасности государств. «Санкции, которые являются неотъемлемым элементом положений Устава ООН о коллективной безопасности, служат для Совета Безопасности важным инструментом проведения в жизнь его решений», – отмечается в Докладе Генерального секретаря ООН «Мы, народы: роль ООН в XXI веке»⁶.

Для обозначения мер, применяемых потерпевшим государством к государству, ответственному за международно-противоправное деяние, в целях побудить его выполнить возлагаемые на него правоотношением ответственности обязательства, Комиссия международного права ООН предложила использовать понятие «контрмеры». Существенную роль в этом сыграла международная судебная практика, которая, избегая употребления термина «санкции» применительно к односторонним мерам государств, использовала термин «контрмеры».

Функции и цели контрмер направлены на прекращение противоправного деяния, на восстановление нарушенных прав и возмещение материального и нематериального вреда. Контрмеры прекращаются, как только достигнута преследуемая цель. Они могут быть применены в случае, когда нарушаются не права, а только интересы. В КМП приводился такой пример: не может быть контрмерой прекращение оказания помощи развитию. За контрмерами не должна признаваться карательная функция, независимо от мотивов, побудивших потерпевшее государство к их применению.

⁶ Доклад Генерального секретаря ООН «Мы, народы: роль ООН в XXI веке». A/54/2000, 27 march 2000. URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/54/2000>.

Условиями применения контрмер являются: а) международно-противоправное деяние; б) исчерпание всех процедур мирного урегулирования; в) предварительное представление со стороны потерпевшего государства требования о прекращении противоправного деяния; г) надлежащее и своевременное сообщение потерпевшим государствам о своих намерениях.

Контрмеры прекращаются, как только несущее ответственность государство выполняет свои обязательства. Государству-правонарушителю, которое является объектом контрмер, предоставлена возможность использовать процедуры мирного урегулирования. Оно может также требовать приостановления контрмер, если добросовестно сотрудничает в обязательной процедуре урегулирования спора. Пункт 2 ст. 50 проекта статей установил, что принимающее контрмеры государство не освобождается от выполнения своих обязательств по любой применяемой процедуре урегулирования спора, действующей между ним и несущим ответственность государством.

Право потерпевшего государства не должно быть правом злоупотребления. При применении контрмер значение имеет соразмерность, это вытекает из режима ответственности государства, который «должен определяться с соблюдением качественной и количественной пропорциональности». Соразмерность признается как важнейший элемент при реализации контрмер и как критерий урегулирования. Контрмеры, применяемые потерпевшим государством, не должны быть несоразмерны со степенью тяжести международно-противоправного деяния и его последствиями для потерпевшего государства.

Поведение потерпевшего государства должно быть соразмерным двум законным целям контрмер: прекращению противоправного деяния и возмещению. КМП ООН отметила взаимосвязь между регулированием контрмер и регулированием споров. Хотя нормы об урегулировании споров не свя-

заны непосредственно с темой об ответственности государств, но вместе с тем любое урегулирование контрмер не должно быть в отрыве от процедур регулирования споров. Процедура регулирования входит в режим применения контрмер. В этой связи в КМП рассматривался вопрос о полномочиях Совета Безопасности ООН по контролю применения контрмер и о том, может ли он указывать, что контрмеры являются несоразмерными. Исходя из функций Совета Безопасности, было определено, что он может просить потерпевшее государство отложить принятие контрмер, когда, по мнению Совета Безопасности, они будут вызывать обострение ситуации и приведут к возникновению угрозы международному миру и безопасности и когда имеются реальные перспективы мирного урегулирования. Если государство-правонарушитель отказывается прекратить свое противоправное поведение или не соглашается с мирным урегулированием, то Совет Безопасности может просить о разумной отсрочке и помимо этого не имеет никакого права требовать, чтобы государство не принимало законные контрмеры.

Таким образом, контрмеры – это принудительные меры, принимаемые индивидуально потерпевшим государством к государству-делинквенту в ответ на нарушение международного обязательства. Немецкий профессор В. Витцум отмечает: «...контрмеры характеризуют ситуацию, когда субъект международного права реагирует на предшествующее нарушение его прав и самостоятельно принимает меры в целях их защиты и реализации. Указанное понятие является более узким, чем понятие санкции...»⁷. Контрмеры, и в этом их принципиальное отличие от международных санкций, представляют собой элемент децентрализованного механизма принуждения государства-правонарушителя, и рассмат-

⁷ Международное право / Граф В. Витцум и др.; пер. с нем. – М., 2011. – С. 750.

риваются как инструмент имплементации ответственности, не носящий карательного характера.

В настоящее время понимание санкций как принудительных мер, применяемых с использованием институционального механизма международной организации к государству-правонарушителю, находит все более широкое признание. Об этом свидетельствует и международная практика. Весьма показательными в этом плане являются многочисленные резолюции Совета Безопасности ООН⁸.

Семинар 7

Проблема принуждения в международном праве.

Соотношение ответственности и санкций в международном праве: доктринальные подходы.

Контрмеры: цель и условия применения.

Пропорциональность контрмер.

Прекращение контрмер.

Обязательства, не затрагиваемые контрмерами.

Литература к семинару 7

1. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 56/83 от 12 декабря 2001 года «Ответственность государств за международно-противоправные деяния» // Российский ежегодник международного права. – 2002. – С. 361–376.

2. Alland, Denis. Countermeasures of General interest // EJIL. – 2002. – Vol. 13. – № 5.

3. Elagab O. The legality of non-forcible Counter-Measures in Contemporary International Law. – Oxford, 1988.

4. Tomuschat Ch. Are Counter-measures Subject to Prior Recourse to Dispute Settlement Procedures ? // EJIL. – 1994. – № 1.

⁸Резолюция Совета Безопасности ООН: S/RES/665(1900). URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/661%C2%A0\(1990\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/661%C2%A0(1990)).

5. Батршин Р.Р. Ответственность государства и применение контрмер в современном международном праве: дис. ... канд. юр. наук. – Казань, 2005.

6. Кешнер М.В. Применение «коллективных контрмер» в отношении Российской Федерации: вопросы легитимности // Российский юридический журнал. – 2015. – № 2.

7. Кешнер М.В. Проблемы применения мер принуждения в современном международном праве. Международное право: вызовы современности / отв. ред. А.И. Абдуллин, Л.Х. Мингазов, Г.Р. Шайхутдинова. – Казань: Казанский ун-т, 2013. – С. 89–105.

8. Курдюков Г.И. Контрмеры в международном праве и условия их применения // Ученые записки КГУ. – 1998. – Т. 133.

9. Курдюков Г.И., Кешнер М.В. Соотношение ответственности и санкций в международном праве: доктринальные подходы // Журнал российского права. – 2014. – № 10.

10. Лукашук И.И. 48-я сессия Комиссии международного права // Московский журнал международного права. – 1997. – № 2. – С. 187.

11. Лукашук И.И. Право международной ответственности // Международное публичное и частное право. – 2002. – № 2. – С. 39.

12. Тарасова Л.Н. Правомерное принуждение в международном праве // Московский журнал международного права. – 2011. – № 3 (83).

Тема 2.4. Применение ООН международных санкций к государствам за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека

Международно-правовые санкции всегда проявление правомочий субъектов международного права и выражаются в формах, свойственных этим правомочиям и обусловленных характером принудительных мер, а именно в форме политических (разрыв дипломатических отношений, приостановка

членства или исключение из ООН или других международных организаций), экономических (полный или частичный перерыв экономических отношений) и военных санкций.

Вопросы введения международных санкций занимают важнейшее место в процессе осуществления санкционного режима. Принципиальным является следующий момент. Поддержание мира и безопасности в значительной мере зависит от наличия общего понимания того, когда применение международных санкций является легитимным. В этой связи при принятии решения о введении международных экономических санкций необходимо исходить прежде всего из того, чтобы санкции содействовали поддержанию международного мира и безопасности и были легитимными с точки зрения положений Устава ООН и иных норм международного права.

До введения международных санкций объекту санкций должно быть, как правило, сделано предупреждение. В этой связи заслуживает особого внимания осуществляемая в последнее время Советом Безопасности ООН практика так называемых «отсроченных» санкций. Их суть состоит в приостановке действительного наложения международных санкций посредством определения Советом Безопасности в соответствующих резолюциях фиксированного срока для выполнения требований, предъявляемых к объекту, невыполнение которых в течение данного срока служит основанием для введения санкционного режима.

Исчерпание мирных средств урегулирования, завершающееся отказом субъекта-правонарушителя прекратить международное правонарушение и выполнить обязанности, вытекающие из его ответственности, является непосредственным основанием для применения в отношении него санкций. В отличие от осуществляемых государствами контрмер, конкретная дата начала которых устанавливается самим потерпевшим субъектом, вопрос о сроках введения Советом Безопасности санкций определяется следующим образом. Решение о введении санкций и дата начала осуществления

санкционного режима должны быть зафиксированы в резолюции Совета Безопасности. Для ее принятия Совету необходима поддержка девяти из пятнадцати его членов, пять из которых являются постоянными. Постоянные члены Совета Безопасности должны быть единодушны в своем решении. Анализ резолюций Совета позволяет говорить, что сроки введения санкций фиксируются в них с достаточной степенью точности и объективности.

В настоящее время Советом Безопасности проводится политика максимально адресного, «поименного» применения санкций в отношении конкретных лиц или политических групп, несущих прямую ответственность за совершение международных правонарушений. Адресность применения санкционного режима достигается посредством составления так называемых перечней лиц и организаций.

В целях обеспечения существования справедливых и ясных процедур включения лиц и организаций в списки тех, на кого распространяются санкции, и процедуры их исключения из этих списков, а также применения изъятий по гуманитарным соображениям в рамках Совета Безопасности ООН создан Контактный центр для приема просьб об исключении из перечня и учрежден Омбудсмен и Канцелярия Омбудсмена.

Реализация положений резолюций Совета Безопасности о введении санкций требует специальных имплементационных мероприятий на международно-правовом и национально-правовом уровнях. Исходя из этого, можно выделить два уровня осуществления режима санкций – международный и национальный, или внутригосударственный.

Международный уровень требует создания следующих механизмов: контроля и обеспечения соблюдения режимов; наблюдения за осуществлением режимов, в том числе прогнозирования и мониторинга их социально-экономических и гуманитарных последствий; оказания государствам помощи в процессе осуществления санкционного

режима; координации в вопросах осуществления режимов в рамках системы ООН и сотрудничества с заинтересованными международными организациями.

Создание и функционирование указанных механизмов направлено на то, чтобы Совет Безопасности мог располагать своевременной информацией и ранними оценками в процессе осуществления санкционных режимов и в этой связи при сохранении их эффективности внести необходимые коррективы в режимы санкций или же в порядок их осуществления. Кроме того, механизмы должны позволить адекватно реагировать на потребности как объекта санкций, так и третьих стран, участвующих в санкционном режиме.

В рамках международного уровня институциональным инструментом реализации механизмов осуществления санкций являются учреждаемые Советом Безопасности ООН Комитеты по санкциям. Комитеты являются вспомогательным органом Совета Безопасности и состоят из всех членов Совета Безопасности ООН. Оперативная деятельность комитетов Совета Безопасности по санкциям регламентируется руководящими принципами работы комитета.

Мандат Комитетов Совета Безопасности по санкциям основывается на санкционных нормах резолюций Совета Безопасности. В целях оказания Комитетам помощи в осуществлении их мандатов Генеральный секретарь ООН по просьбе Совета Безопасности учреждает Группы по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями («Группы наблюдения»), Группы контроля и Группы экспертов.

Национально-правовая имплементация осуществления режимов международных экономических санкций предполагает трансформацию соответствующих международно-правовых норм, т.е. прежде всего издание компетентными органами государства внутригосударственных правовых актов, а также последующее принятие административных распоряжений и мер, адресованных органам государственного

управления, юридическим лицам и гражданам, призванных обеспечить санкционное воздействие на адресатов санкций.

Введение и осуществление режима санкций всегда рассчитано на достижение целей санкционного воздействия, предполагающих обеспечение реализации ответственности субъекта-правонарушителя. В этой связи важнейшее значение имеет четкое закрепление Советом Безопасности в резолюциях о введении санкций объективных критериев, подтверждающих достижение целей санкционного режима и одновременно являющихся условиями его прекращения.

Основанием отмены режимов санкций, вводимых Советом Безопасности ООН, являются принимаемые им же резолюции, которые содержат оценку ситуации, сложившейся на текущий момент в объекте санкций, с точки зрения сохранения или нет угрозы международному миру и безопасности.

Выбор момента прекращения санкций может быть обусловлен и иными основаниями, чем достижение целей их введения. Приостановление или полное прекращение санкций может быть обусловлено и гуманитарной ситуацией, сложившейся в результате осуществления санкционного режима. Целью подобного решения является предотвращение гуманитарной катастрофы, и приниматься оно должно Советом Безопасности в каждом конкретном случае. Совет Безопасности может сократить, отменить или, напротив, продлить срок, зафиксированный в соответствующей резолюции, если это целесообразно или является необходимым для достижения целей санкционного воздействия.

Подобная практика Совета Безопасности способствует сведению санкционного принуждения до минимума и создает благоприятные условия для перехода к мирным согласительным процедурам урегулирования, что наилучшим образом соответствует духу современного международного права.

Семинар 8–9

Режим применения международных санкций ООН.

Введение международных санкций ООН.

Санкционные международно-правовые нормы и санкционные международно-правовые отношения.

Адресаты международных санкций.

Деятельность Омбудсмана в рамках санкционных режимов ООН.

Осуществление режима международных санкций: международный и внутригосударственный уровни.

Окончание применения международных экономических санкций.

Литература к семинарам 8–9

1. Белалова Б.Ш. Место международно-правовых санкций в современном международном праве // Законодательство. – 2002. – № 12.

2. Вадапалас В.А. Осуществление международно-правовых санкций // Советский ежегодник международного права. – 1989.

3. Калинин А.В. Экономические санкции ООН и односторонние экстратерриториальные меры экономического принуждения: сравнительный анализ // Юрист-международник. – 2005. – № 4.

4. Кешнер М.В. Верховенство права и применение международных санкций // Московский журнал международного права. – 2013. – № 4 (92).

5. Кешнер М.В. Гуманитарный аспект международных санкций и соблюдение прав человека. Актуальные проблемы международного права: LIBER AMICORUM в честь профессора Револя Миргалимовича Валеева. – Казань: Центр инновационных технологий, 2013. – С. 90–98.

6. Кешнер М.В. Деятельность Омбудсмана в рамках санкционных режимов Совета Безопасности ООН. Актуальные проблемы современного международного права: сбор-

ник материалов X Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора И.П. Блищенко: в 2 ч. – Ч. 1. Москва, 13–14 апреля 2012 г. / отв. ред. А.Х. Абашидзе, Е.В. Киселева. – М.: РУДН, 2012. – С. 347–358.

7. Кешнер М.В. Комитеты по санкциям Совета Безопасности ООН как институциональный механизм реализации международных санкций // Международное право и международные организации. – М., 2013. – № 1 (13). – С. 23–28.

8. Кешнер М.В. Комитеты по санкциям Совета Безопасности ООН как институциональный механизм реализации международных санкций // Международное право и международные организации. – 2013. – № 1 (13). – С. 23–28.

9. Кешнер М.В. Легитимность международных санкций // Евразийский юридический журнал. – М., 2013. – № 10.

10. Кешнер М.В. Признание государств и правительств и применение санкций в современной международной практике // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 3.

11. Кешнер М.В. Экономические санкции в современном международном праве: монография. – М.: Проспект, 2014.

12. Кононова К.О. Санкционные резолюции Совета Безопасности ООН и их имплементация в национальных правовых системах государств-членов. – М.: Волтерс Клувер, 2010.

13. Курдюков Г.И., Кешнер М.В. Применение целенаправленных санкций Советом Безопасности ООН // Международное право и национальные интересы Российской Федерации: сборник статей. – М.: Дип. академия МИД России, 2008.

14. Лукашук И.И. Право международной ответственности. – М.: Волтерс Клувер, 2004.

15. Нешатаева Т.Н. Понятие санкций международных организаций // Правоведение. – 1984. – № 6.

Тема 2.5. Гуманитарные санкции ООН

Анализ современных международных отношений позволяет с уверенностью говорить о значительном применении международных санкций. С каждым годом растет число мандатов, выданных Советом Безопасности ООН, на введение режимов международных санкций.

Диапазон заявленных целей введения непрерывно расширяется, все чаще охватывая защиту прав человека. Следует отметить, что в стремлении применить положения главы Устава ООН на практике, Совет Безопасности сталкивается с проблемными и не имеющими однозначной оценки вопросами в ситуации, когда угроза носит главным образом внутренний характер, то есть опасность угрожает населению того или иного государства. Устав ООН не является столь четким, когда дело касается спасения жизни людей в странах, где складываются ситуации, связанные с совершением массовых нарушений прав человека.

Международное сообщество, действуя через Организацию Объединенных Наций, обязано использовать соответствующие международные санкции в гуманитарных целях в соответствии с главами VI и VIII Устава для того, чтобы содействовать защите населения от геноцида, военных преступлений, этнических чисток, преступлений против человечности и других массовых нарушений прав человека.

Анализ резолюций Совета Безопасности позволяет заключить, что целями введения гуманитарных санкций являются, в первую очередь, пресечение правонарушений, связанных с массовыми нарушениями прав человека, восстановление международного правопорядка, а также создание условий реализации государством-правонарушителем обязательств, вытекающих из норм международной ответственности.

Примером эффективного применения гуманитарных санкций ООН можно признать урегулирование конфликта на

основании на основании резолюции 1591 (2005)⁹ суданской провинции Дарфур. Под давлением международного сообщества в 2006 г. правительство Судана и Суданское освободительное движение подписали в Абудже мирное соглашение.

Семинар 10

Гуманитарные санкции ООН.

Литература для подготовки к семинару

1. Выступление Генерального секретаря ООН 24 апреля 2003 года в Комиссии по правам человека. URL: http://www.un.org/ru/sg/annan_messages/2003/hr.shtml.

2. Документ ООН: Report of the Human Rights Council on its eighteenth special session // A/HRC/S-18/2.

3. Документ ООН: Report of the independent international commission of inquiry on the Syrian Arab Republic, Документ ООН: A/HRC/S-17/2/Add.1.

4. Аду Я.Н. Международно-правовое основание вмешательства во внутренние дела государства по вопросам, относящимся к защите прав человека // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 3 (70).

5. Гатилов Г. Опыт кризисного реагирования, или Кто обязано защищать международное сообщество? // Международная жизнь. – 2012. – № 11.

6. Котляр В.С. Пределы допустимости силового вмешательства по гуманитарным причинам во внутренние конфликты в других государствах // Международное публичное и частное право. – 2012. – № 5. – С. 21–27.

7. Мангал Бисмиллах Концепция «гуманитарной интервенции» и суверенитет государств // Московский журнал международного права. – 2013. – № 4 (92). – С. 179–189.

⁹Резолюция Совета Безопасности S/RES/1591 (2005) <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/287/91/PDF/N0528791.pdf?OpenElement>.

8. Проволоцкий В. В. Оценка правомерности применения вооруженной силы против суверенного государства в гуманитарных целях: доктрина и практика России // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 7 (74).

9. Стремоухов А.В. Внутригосударственная имплементация международно-правовой защиты прав человека // Международное, публичное и частное право. – 2013. – № 3.

10. Тарасова Л.Н. Правомерное принуждение в международном праве // Московский журнал международного права. – 2011. – № 3 (83). – С. 50–67.

Тема 2.6. Проблемы эффективности реализации международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека. Тенденции развития института международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека

В докладе Генерального секретаря ООН о работе Организации отмечается, «что санкции не всегда приносят одинаковые результаты в плане побуждения к выполнению резолюций Совета Безопасности ООН, и в последние годы их эффективность все чаще ставится под сомнение»¹⁰.

Вопросы эффективности международных санкций, вводимых Советом Безопасности ООН, вследствие роста числа их применения и выполняемой роли занимают приоритетное место в работах, посвященных тематике международных санкций.

В качестве основного критерия оценки эффективности международных санкций определяют соотношение между действительным результатом и той целью, для достижения которой они были предприняты. Подобный подход к оценке эффективности санкций получает все более широкое призна-

¹⁰ Док. ООН: A/55/1, 30 august 2000. Глава 1 «Обеспечение мира и безопасности». П.99.

ние и в рамках самой ООН. В докладе Генерального Секретаря ООН о работе Организации эффективность санкций напрямую увязывается с «результатами в плане побуждения к выполнению резолюций Совета Безопасности ООН»¹¹.

Повышение эффективности международных санкций невозможно без реформирования процесса введения, осуществления и окончания санкционных режимов. Этот момент признается на самом высоком уровне: необходимость усовершенствования санкций «с тем, чтобы обеспечить более оперативное и действенное реагирование на нынешние и будущие угрозы международному миру и безопасности; чтобы имелось как можно больше возможностей заставить тех, против кого они направлены, выполнять резолюции Совета Безопасности при одновременном сведении к минимуму негативных последствий для гражданского населения других затрагиваемых государств» отражена в Официальном перечне приоритетных проблем для рассмотрения Саммитом тысячелетия ООН¹².

Учитывая отмеченные трудности в практике применения международных санкций, «во всем мире стали изучать вопрос о том, как сделать санкции более тонким инструментом, применяя их более нацеленно», усовершенствовав планирование и осуществление санкционных режимов¹³.

Многочисленные обсуждения проблемных аспектов осуществления экономических санкций, проводимых в рам-

¹¹ Док. ООН: A/55/1, 30 august 2000. Глава 1 «Обеспечение мира и безопасности». П.99.

¹² Официальный перечень приоритетных проблем для рассмотрения грядущим Саммитом тысячелетия ООН, содержащийся в Докладе Генерального Секретаря ООН Кофи Аннана 54-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2000. – № 12. – С. 28.

¹³ См. док. ООН: Доклад Генерального секретаря ООН «Мы, народы: роль ООН в 21-м веке». A/54/2000, 27 march 2000. «Е. Целенаправленные санкции». П. 229-233.

ках ООН и ее учреждений, и последовавшее затем учреждение неофициальной Рабочей группы Совета Безопасности по общим вопросам, касающимся санкций, мандат которой предусматривает подготовку рекомендаций общего характера относительно путей повышения эффективности санкций ООН, продемонстрировали готовность Организации к практическим шагам по совершенствованию санкционных режимов¹⁴.

Семинар 11–12. Эффективность международных санкций ООН

Постановка вопроса об эффективности международных санкций ООН.

Проблемные аспекты применения международных санкций ООН.

Проекты повышения эффективности международных санкций ООН.

Тенденции развития института международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

Литература для подготовки к семинару

1. Док. ООН: A/55/1, 30 august 2000. Глава 1 «Обеспечение мира и безопасности». П. 99.

¹⁴ См. об этом Letter from permanent representatives of China, France, Russian Federation, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and United Nations addressed to the President of the Security Council. S/1995/300, 13 april 1995; Report of the Special Committee on the Charter of the United Nations and on the Strengthening of the Role of the Organization. «Implementation of the provision of the Charter of the United Nations related to assistance to third States affected by the applications of sanctions». A/54/383, 23 september 1999. С содержанием указанных документов можно ознакомиться на веб-сайте ООН, в тематическом разделе, посвященном реформе ООН по адресу: [//www.un.org/Russian/sc/unsc_reform.htm](http://www.un.org/Russian/sc/unsc_reform.htm).

2. Официальный перечень приоритетных проблем для рассмотрения грядущим Саммитом тысячелетия ООН, содержащийся в Докладе Генерального Секретаря ООН Кофи Аннана 54-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2000. – № 12. – С. 28.
3. Al-Anbari A.A. The impact of United Nations sanctions on economic development, human rights and civil society in book *UN Sanctions in international law* / ed. by Vera Gowland-Debbas. – The Hague, London, Boston: Kluwer law international, 2001. – P. 371–380.
4. Chinkin C. Alternatives to economic sanctions in book *UN Sanctions in international law* / ed. by Vera Gowland-Debbas. – The Hague, London, Boston: Kluwer law international, 2001.
5. Cortright D., Lopez J. *The Sanctions Decade: Assessing UN Strategies in the 1990s*. – N.Y., 2000.
6. Gardam J. *Necessity, Proportionality and the Use of Force by States*. – Cambridge University Press, 2005.
7. Gowland-Debbas V. The functions of the United Nations Security in the international legal system // *The role of law in international politics*. – N.Y., 2000.
8. Grunfield Fried. *The effectiveness economic sanctions UN*. – New York, 1997.
9. Hawkins D., Lloyd J. Questioning comprehensive sanctions the birth of a norm // *Journal of human rights*. – 2003. – Vol. 2. – № 3.
10. Kellenberger J. War in Iraq // *International Review of the Red Cross. Humanitarian debate: Law, Policy, Action*. – 2003. June. – № 850.
11. Mack A., Khan A. The Efficacy of UN Sanctions. // *Security Dialogue*. – 2000. – № 3.
12. Pelle A. Brief Remarks on the Unilateral Use of Force // *EJIL*. – 2000. – № 4. – P. 390.

13. Wall C. Human rights and economic sanctions // *Fordham international law journal*. – 22 (1998) 2.
14. Wet E. Human rights limitations to economic enforcement measures under Article 41 of the UN Charter and the Iraqy sanctions regime // *Leiden journal of international foundation*. – The Hague. – 14 (2001) 2.
15. Горячкин Г.В. Ирак: к вопросу о снятии санкций. Бюллетень по проблемам беженцев // *Группа энциклопедии Азии Института востоковедения РАН*. – 2000. – Вып. 25.
16. Душанич Й. Экономика Югославии в условиях международных санкций // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1996. – № 11.
17. Зейналов М.П. Блокада Ирака: от наказания к антигуманности // *Ближний Восток и современность*. – 2001. – Вып. 11.
18. Исполинов А.С. Суд Европейского союза, Яссин Кади и статья 103 Устава ООН // *Российский юридический журнал*. – 2013. – № 6 (93).
19. Кешнер М.В. К вопросу о проектах совершенствования и преобразования международных санкций // *Российский юридический журнал*. – 2013. – № 4.
20. Кешнер М.В. Экономические санкции в современном международном праве: монография. – М.: Проспект, 2014.
21. Курдюков Г.И. Международные экономические санкции и права человека (применение в практике Совета Безопасности ООН) // *РЕМП. Спец. вып.* – СПб., 2000.
22. Сегал А. Экономические санкции: ограничения правового и политического характера // *Международный журнал Красного Креста: сборник статей. Дискуссия по гуманитарным вопросам: право, политика, деятельность*. – 1999.
23. Шахбазян Г. Санкции ООН и их последствия // *Азия и Африка сегодня*. – 1996. – № 3.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература

1. Василенко В.А. Ответственность государств за международные правонарушения. – Киев, 1976.
2. Гусейнов Л.Г. Международная ответственность государств за нарушения прав человека: монография. – К.: Ин-т гос. и права РАН Украины, 2000.
3. Кешнер М.В. Экономические санкции в современном международном праве: монография. – М.: Проспект, 2014.
4. Колосов Ю.М. Ответственность в международном праве. – М.: Юридическая литература, 1975.
5. Лукашук И.И. Право международной ответственности. – М.: Волтерс Клувер, 2004.

Дополнительная литература

6. Lukashuk I. The Law of international Community // International Law on the Eve of the Twenty-first Century. – N.Y., 1997.
7. Батршин Р.Р. Ответственность государства и применение контрмер в современном международном праве: дис. ... канд. юр. наук. – Казань, 2005.
8. Василенко В.А. Международно-правовые санкции. – Киев: Вища школа, 1982.
9. Василенко В.А. Ответственность государства за международные правонарушения. – Киев: Вища школа, 1976.
10. Карташкин В.А. Международная безопасность и права человека. – М.: Изд-во АПН, 1988. – 64 с.
11. Карташкин В.А. Международная защита прав человека, основные проблемы сотрудничества государств. – М.: Международные отношения, 1976. – 224 с.

12. Карташкин В.А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. – М.: Изд-во Института государства и права РАН, 1995. – 333 с.

13. Кешнер М.В. Гуманитарный аспект международных санкций и соблюдение прав человека. Актуальные проблемы международного права: LIBER AMICORUM в честь профессора Револя Миргалимовича Валеева. – Казань: Центр инновационных технологий, 2013. – С. 90–98.

14. Кешнер М.В. Деятельность Омбудсмана в рамках санкционных режимов Совета Безопасности ООН // Актуальные проблемы современного международного права: сборник материалов X Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора И.П. Блищенко: в 2 ч. – Ч. 1. Москва, 13–14 апреля 2012 г. / отв. ред. А.Х. Абашидзе, Е.В. Киселева. – М.: РУДН, 2012. – С. 347–358.

15. Кешнер М.В. Проблемы применения мер принуждения в современном международном праве // Международное право: вызовы современности / отв. ред. А.И. Абдуллин, Л.Х. Мингазов, Г.Р. Шайхутдинова. – Казань: Казанский ун-т, 2013. – С. 89–105.

16. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практика ее применения / под общ. ред. д.ю.н., проф. В.А. Туманова и д.ю.н., проф. Л.М. Энтина. – М.: Изд-во НОРМА, 2002. – 336 с.

17. Кононова К.О. Санкционные резолюции Совета Безопасности ООН и их имплементация в национальных правовых системах государств-членов. – М.: Волтерс Клувер, 2010.

18. Курдюков Г.И., Кешнер М.В. Применение целенаправленных санкций Советом Безопасности ООН // Международное право и национальные интересы Российской Федерации: сборник статей. – М.: Дип. академия МИД России, 2008.

19. Курис П.М. Международные правонарушения и ответственность государств. – Вильнюс: Минтис, 1973.
20. Левин Д.Б. Ответственность государств в современном международном праве. – М.: Международные отношения, 1966.
21. Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву. – М., 1981.
22. Лукашук И.И. Глобализация, государство, право, XXI век. – М., 2000.
23. Лукьянцев Г.Е. Европейские стандарты в области прав человека: теория и практика функционирования Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. – М.: Изд-во Звенья, 2000. – 280 с.
24. Мазов В.А. Ответственность в международном праве: проблемы кодификации и прогрессивного развития норм и принципов международно-правовой ответственности. – М., 1979.
25. Марочкин С.Ю. Проблема эффективности норм международного права. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1998.
26. Матвеева Т.Д. Международные и национальные инструменты и механизмы защиты прав человека. – М.: Изд-во Рос. акад. гос. службы, 1995. – 82 с.
27. Международное право / Граф В. Витцум и др.; пер. с нем. – М., 2011.
28. Международное право. Общая часть / отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. – М.: Статут, 2011.
29. Международное сотрудничество государств в области прав человека: проблемы защиты прав человека в условиях борьбы за мир и безопасность / отв. ред. В.Н. Денисов. – Киев: Наук. думка, 1987. – 261 с.
30. Мингазов Л.Х. Международно-правовая ответственность и эффективность норм международного права // Ученые записки Казанского ун-та. – Т. 142: Юрид. науки. – Казань, 2002.

31. Мингазов Л.Х. Эффективность норм международного права. Теоретические проблемы. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 1999.
32. Нешатаева Т.Н. Международно-правовые санкции специализированных учреждений ООН: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1985.
33. Нешатаева Т.Н. Санкции системы ООН (международно-правовой аспект). – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1992.
34. Петровский Ю.В. Международно-правовая ответственность государств: автореф. канд. дис. ... юрид. наук. – Л., 1968.
35. Русецкий А.Е. Понятие и основания международно-правовой ответственности. – М., 2001.
36. Саваськов П.В. Ответственность в международном праве // Лекции по актуальным проблемам международного и европейского права / под ред. Л.Н. Галенской и М.Л. Энтина. – СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2004.
37. Ушаков Н.А. Основания международной ответственности государств. – М.: Международные отношения, 1983.
38. Фарукшин М.Х. Международно-правовая ответственность (сущность и основание) // Международная правосубъектность. – М.: Юридическая литература, 1971.
39. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. – СПб., 2007.
40. Чиков П.В. Военные санкции в международном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2003.

Международно-правовые акты и документы

41. Устав Организации Объединенных Наций. Действующее международное право. – Т. 1. – М.: Московский независимый институт международного права, 1996. – С. 7–33.
42. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества

между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций // Действующее международное право. – Т. 1. – М.: Изд-во Московского независимого института международного права, 1996. – С. 65–73.

43. Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями // Действующее международное право. – Т. 1. – М.: Изд-во Московского независимого института международного права, 1996. – С. 372–409.

44. Форталезская декларация от 15 июля 2014 года, принята по итогам шестого саммита БРИКС (г. Форталеза, Бразилия). URL: <http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d4f1dd6741763252a8.pdf>.

Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН

45. Декларация тысячелетия ООН. Принята резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2000 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml

46. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 56/83 от 12 декабря 2001 года «Ответственность государств за международно-противоправные деяния» // Российский ежегодник международного права. – 2002. – С. 361–376.

47. Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права. Приняты резолюцией 60/147 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 2005 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/principles_right_to_remedy.shtml.

48. Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН: A/56/179 от 21 декабря 2001 г.; A/58/301 от 11 сентября 2003 г.; A/59/266 от 16 августа 2004 г.: «Односторонние экономи-

ческие меры как средство политического и экономического принуждения развивающихся стран», «Отказ от применения односторонних экстерриториальных экономических мер принуждения как средства оказания политического и экономического давления», «Необходимость прекращения экономической, торговой и финансовой блокады, введенной США против Кубы», «Права человека и односторонние принудительные меры». URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/outcome2005.shtml.

49. Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН: «Повестка дня для мира: превентивная дипломатия и смежные вопросы» 47/120А от 18 декабря 1992 г.; «Повестка дня для мира», раздел IV «Специальные экономические проблемы, возникающие из проведения превентивных или принудительных мер» 47/120В от 20 сентября 1993 г.; «Дополнение к Повестке дня для мира» приложение II «Вопрос о вводимых санкциях» 51/242 от 15 сентября 1997 г. URL: <http://www.un.org/ru/ga/documents/gares.shtml>.

50. Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам «Более безопасный мир: наша общая ответственность». А/59/565, 2 декабря 2004 года. URL: <http://www.un.org/russian/secureworld>.

51. Итоговый документ Всемирного саммита 2005 года А/RES/60/1, принят резолюцией 60/1 Генеральной Ассамблеи от 16 сентября 2005 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/outcome2005.shtml.

52. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Осуществление положений Устава ООН, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций». А/RES/59/45, 16 декабря 2004 г. URL: <http://www.un.org/ru/ga/documents/gares.shtml>.

Документы Генерального секретаря ООН

53. Доклад Генерального секретаря ООН «Мы, народы: роль ООН в XXI веке». A/54/2000 от 27 марта 2000 года. URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/54/2000>.

54. Доклад Генерального секретаря ООН работе Организации за 2000 S/1999/957. URL: <http://www.un.org/documents/ods.asp?m=S/1999/957>

55. Доклад Генерального секретаря о работе Организации. A/55/1 от 30 августа 2000 г. URL: <http://www.un.org/ru/sg/reports.shtml>.

56. Доклад Генерального Секретаря ООН Кофи Аннана 54-й сессии Генеральной Ассамблее ООН. Официальный перечень приоритетных проблем для рассмотрения грядущим Саммитом тысячелетия ООН // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. – № 12. – С. 28.

57. Письмо Генерального секретаря на имя Председателя Совета Безопасности о назначении Омбудсмана. S/2011/404 от 30 июня 2011 г. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/397/28/PDF/N1139728.pdf?OpenElement> (дата обращения: 20 марта 2012 г.).

58. Новая инициатива Генерального секретаря по улучшению деятельности ООН в области защиты прав человека во всем мире «Права человека прежде всего». URL: <http://www.un.org/ru/sg/rightsupfront/>.

59. Доклад Генерального секретаря ООН «При большей свободе», 21 марта 2005 года. URL: http://www.un.org/ru/sg/annan_messages/2005/largerfreedom.Shtml.

Документы Совета Безопасности ООН

60. Руководящие принципы работы Комитета Совета Безопасности ООН, учрежденного резолюциями 1267 (1999) и 1989 (2011) по организации «Аль-Каида» и связанным с ней лицам и организациям от 30 ноября 2011 г. URL: http://www.un.org/russian/sc/committees/1267/1267_guidelines.pdf.

61. Доклад Рабочей группы Совета Безопасности по общим вопросам, касающимся санкций S/2004/979. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/655/67/PDF/N0465567.pdf?OpenElement>.

62. Заключительный доклад Группы экспертов, учрежденной в соответствии с резолюцией 1973 (2011) Совета Безопасности в отношении Ливии от 17 февраля 2012 года S/2012/163. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/270/82/PDF/N1227082.pdf?OpenElement>.

63. Пресс-релиз Комитета Совета Безопасности по санкциям об осуществлении пункта 23 резолюции 1483 (2003) от 29 июля 2003 г. URL: http://www.un.org/russian/sc/committees/1518/non_paper.shtm.

64. Записка Председателя Совета Безопасности ООН S/2000/319 от 17 апреля 2000. URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/notes/2000.shtml>

65. Письмо Председателя неофициальной рабочей группы Совета Безопасности ООН по общим вопросам, касающимся санкций. S/2004/979. URL: <http://www.un.org/russian/sc/committees/resol.shtml>.

66. Первый доклад Канцелярии Омбудсмена Совету Безопасности. S/2011/29. 21 января 2011 г. URL: <http://daccess-ods.un.org/TMP/7174516.32022858.html>.

67. Второй доклад Канцелярии Омбудсмена Совету Безопасности. S/2011/447. 22 июля 2011 г. URL: <http://daccessods.un.org/TMP/4043597.28097916.html>.

^{68.} Резолюции Совета Безопасности ООН

69. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/661 (1990). URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/661%C2%A0\(1990\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/661%C2%A0(1990)).

70. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/665 (1990). URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/661%C2%A0\(1990\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/661%C2%A0(1990)).

71. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/757 (1992). URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/757%C2%A0\(1992\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/757%C2%A0(1992)).
72. Резолюции Совета Безопасности ООН: S/RES/841 (1993); S/RES/864 (1993); S/RES/883 (1993); S/RES/232 (1996); S/RES/1132 (1997) URL: <http://www.un.org/russian/sc/committees/>.
73. Резолюция Совета Безопасности ООН. S/RES/918 (1994). URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/300/46/PDF/N9930046.pdf?OpenElement>.
74. Резолюции Совета Безопасности ООН: S/RES/1267 (1999). URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1267\(1999\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1267(1999)).
75. Резолюция Совета Безопасности ООН. S/RES/1298 (2000). URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/300/46/PDF/N9930046.pdf?OpenElement>.
76. Резолюции Совета Безопасности ООН S/RES/1333 (2000). URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1333\(2000\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1333(2000)).
77. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1306 (2000). URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1306\(2000\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1306(2000)).
78. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1373 (2001). URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1373\(2001\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1373(2001)).
79. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1448 (2002). URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/300/46/PDF/N9930046.pdf?OpenElement>.
80. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1432 (2002). URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/300/46/PDF/N9930046.pdf?OpenElement>.
81. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1478 (2003). URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1478\(2003\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1478(2003)).

82. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1493 (2003). URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/300/46/PDF/N9930046.pdf?OpenElement>.
83. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1526 (2004). URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1526> (2004).
84. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1572 (2004). URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1572> (2004).
85. Резолюция Совета Безопасности ООН: S/RES/1532 (2004). URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1532> (2004).
86. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1617 (2005). URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/446/62/PDF/N0544662.pdf?OpenElement>.
87. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1591 (2005). URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1591> (2005).
88. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1730 (2006). URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/787/88/PDF/N0995884.pdf?OpenElement>.
89. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1735 (2006). URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/687/88/PDF/N0995774.pdf?OpenElement>.
90. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1904 (2009). URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/656/64/PDF/N0965664.pdf?OpenElement>.
91. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1929 (2010). URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1929> (2010).
92. Резолюция Совета Безопасности ООН: S/RES/1363 (2011). URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/300/46/PDF/N9930046.pdf?OpenElement>.

93. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1989 (2011). URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1989> (2011).

94. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1970 (2011). URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/245/60/PDF/N1124560.pdf?OpenElement>

95. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1973 (2011). URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/1973>(2011).

96. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/2048 (2012). URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/346/49/PDF/N1234649.pdf?OpenElement>.

97. Резолюции Совета Безопасности ООН S/RES/2127 (2013). URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2127>(2013).

98. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/2094 (2013). URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2094>(2013).

Материалы Комиссии международного права ООН

99. Ответственность государств – Международное правонарушение государства как источник международной ответственности – третий доклад специального докладчика Р. Аго – A/CN. 4/246. 5 марта 1971 г. – С. 41–42.

100. Ответственность государств – международно-противоправное деяние государства как источник международной ответственности – седьмой доклад специального докладчика Р. Аго – A/CN. 4/307, 29 марта/1978 г.; добавления: A/CN. 4/307, Add. 1, 17 апреля 1978 г., Add. 2, 1 июля 1978 г.

101. Ответственность государств – Международно-противоправное деяние государства как источник международно-правовой ответственности – восьмой доклад специального докладчика КМП ООН Р. Аго – A/CN. 4/318, 24 января 1979 г.; добавления: A/CN. 4/318, Add. 1-3, 5 февраля

1979 г.; Add. 4, 15 июня 1979 г.; Add. 5, 29 февраля 1980 г., Add. 6, 10 июня 1980 г., Add. 7, 19 июня 1980 г. – P. 15–17.

Специальная иностранная литература

102. Abi-Saab G. The concept of sanction in international law in book UN Sanctions in international law / ed. by Vera Gowland-Debbas. – The Hague, London, Boston: Kluwer law international, 2001.

103. Al-Anbari A.A. The impact of United Nations sanctions on economic development, human rights and civil society in book UN Sanctions in international law / ed. by Vera Gowland-Debbas. – The Hague, London, Boston: Kluwer law international, 2001.

104. Berlia G. De la responsabilite international de Etat.- La technique et les principes du droit public. – Vol. 2. Paris.

105. Birkenhead. International. Law. 6-th ed. – London; Toronto, 1927.

106. Bismuth J. L. Le boycottage dans les echanges economiques internationaux, 1980.

107. Bos A. United Nations sanctions as a Tool of Peaceful Settlement of Disputes // International Law as a language for international relations – The Hague, London, Boston, 1995.

108. Carter B. Economic Sanction. – N.Y., 1988.

109. Chinkin C. Alternatives to economic sanctions in book UN Sanctions in international law / ed. by Vera Gowland-Debbas. – The Hague, London, Boston: Kluwer law international, 2001.

110. Cortright D., Lopez J. The Sanctions Decade: Assessing UN Strategies in the 1990s. – N.Y., 2000.

111. Crawford J., Bodeau P., Peel J. The ILSrs Draft Articles on State Responcibility... // AJIL. – 2000. – No. 4.

112. David V. Sankce v mezinarodnim pravu. – Brno, 1976.

113. Democratic Accountability and the Use of Force in International Law / Charlotte Ku and Harold K. Jacobson. – Cambridge University Press, 2006.
114. Elagab O. The legality of non-forcible Counter-Measures in Contemporary International Law. – Oxford, 1988.
115. Ferencz B. Enforcing International Law. – Vol. I. – London, 1983.
116. Gardam J. Necessity, Proportionality and the Use of Force by States. – Cambridge University Press, 2005.
117. Gowland-Debbas V. The functions of the United Nations Security in the international legal system // The role of law in international politics. – N.Y., 2000.
118. Graefrath B. Responsibility of States. – Thessaloniki, 1993.
- a. Grunfield Fried. The effectiveness economic sanctions UN. – New York, 1997.
119. Jurgensen N. The Responsibility for International Crimes. – Oxford, 2000.
120. Kunz J.L. Sanctions in International Law. – AJIL. – Vol. 54. – 1960. – № 2. – P. 324.
121. Lowenfeld A.F. Unilateral versus collective sanctions: an American perception in UN sanctions in international law / ed. by Vera Gowlland-Debbas. – The Hague, London, Boston: Kluwer law international, 2001.
122. Nossal K. Liberal democratic regimes, international sanctions and global governance // Global governance and enforcement: issues and strategies. – Lanham, 1999.
123. Reisman W.M. Assessing the lawfulness of nonmilitary enforcement: The Case of economic sanctions in the American Association of international law // Proceedings of the 89th Annual Meeting: Structures of World Order. April 5-8, 1995. – New York, 1995.
124. Roth B.R. Governmental Illegitimacy in International Law. – Oxford University Press, 2000.

125. Schrijver Nico. The use of economic sanction by the UN Security Council: an international law perspective // "International economic law and armed conflict" / ed. by Harry H.G. Post. Martinus Nijhoff Publishers. – Dordrecht-Boston-London, 1994.

Периодические издания

126. Alland, Denis. Countermeasures of General interest // EJIL. – 2002. – Vol. 13. – № 5.

127. Buys C. United States Economic Sanctions // Boston University International Law Journal. – 1999. – No. 2.

128. Damrosch, Fidler L. Sanctions against perpetrators of terrorism // Houston journal of international law. Houston. – 22 (1999).

129. Elagab O. The Place of Non-Forcible Counter-Measures in Contemporary International Law // The Reality of International Law. – Oxford, 1999. – P. 150.

130. Fitzgerald G.F. Recent Proposals for Concerted Action against States in Respect of Unlawful Interference with International Civil Aviation // Journal of Air Law and Commerce. – 1974. – Vol. 40. – № 2.

131. Hawkins D., Lloyd J. Questioning comprehensive sanctions the birth of a norm // Journal of human rights. – 2003. – Vol. 2. – № 3.

132. Kellenberger J. War in Iraq // International Review of the Red Cross. Humanitarian debate: Law, Policy, Action. 2003. June. – № 850.

133. MacGee R. Trade embargoes, sanctions and blockades // Journal of world trade. – London. – 32(1998)4.

134. Mack A., Khan A. The Efficacy of UN Sanctions. // Security Dialogue. – 2000. – №. 3.

135. Muiz D. The Boycott in International Law // Journal of International Law and Economics. – Vol. 9 (1974). – P. 187.

136. Pelle A. Brief Remarks on the Unilateral Use of Force // EJIL. – 2000. – №. 4. – P. 390.

137. Reinisch A. Developing human rights and humanitarian law accountability of the Security Council for the imposition of economic sanctions // *The American journal of international law*. – Washington, DC. – 95(2001)4.

138. Simma B. NATO, the UN and the Use of Force: Legal Aspects // *EJIL*. – 1999. – № 1.

139. Tomuschat Ch. Are Counter-measures Subject to Prior Recourse to Dispute Settlement Procedures ? // *EJIL*. – 1994. – № 1.

140. Wall C. Human rights and economic sanctions // *Fordham international law journal*. – 22(1998)2.

141. Wet E. Human rights limitations to economic enforcement measures under Article 41 of the UN Charter and the Iraqy sanctions regime // *Leiden journal of international foundation*. – The Hague. – 14(2001)2.

142. Абашидзе А.Х., Конева А.Е. Укрепление системы договорных органов по правам человека // *Московский журнал международного права*. – 2013. – № 4 (92).

143. Аду Я.Н. Международно-правовое основание вмешательства во внутренние дела государства по вопросам, относящимся к защите прав человека // *Евразийский юридический журнал*. – 2014. – № 3 (70).

144. Белалова Б.Ш. Место международно-правовых санкций в современном международном праве // *Законодательство*. – 2002. – № 12.

145. Вадапалас В.А. Осуществление международно-правовых санкций // *Советский ежегодник международного права*. – 1989.

146. Гатилов Г. Опыт кризисного реагирования, или Кого обязано защищать международное сообщество? // *Международная жизнь*. – 2012. – № 11.

147. Геворгян К. «Односторонние санкции» и международное право. Заключение Международно-правового совета при МИД России // *Международная жизнь*. – 2012. – № 8.

148. Горячкин Г.В. Ирак: к вопросу о снятии санкций // Бюллетень по проблемам беженцев. Группа энциклопедии Азии Института востоковедения РАН. – 2000. – Вып. 25.

149. Гуласарян А.С. Ответственность международных организаций // Московский журнал международного права. – 2013. – № 4 (92).

150. Душанич Й. Экономика Югославии в условиях международных санкций // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – № 11.

151. Зейналов М.П. Блокада Ирака: от наказания к антигуманности // Ближний Восток и современность. – 2001. – Вып. 11.

152. Иванов И.С. Верховенство права в международных отношениях // Международная жизнь. – 2000. – № 12.

153. Исполинов А.С. Суд Европейского союза, Яссин Кади и статья 103 Устава ООН // Российский юридический журнал. – 2013. – № 6(93).

154. Каламкарян Р.А. Всеобщая декларация прав человека. Место, роль и значение в миропорядке на основе верховенства права – Rule of Law // Государство и право. – 2010. – № 6.

155. Каламкарян Р.А. Концепция господства права в современном международном праве // Государство и право. – 2003. – № 6.

156. Калинин А.В. Экономические санкции ООН и односторонние экстратерриториальные меры экономического принуждения: сравнительный анализ // Юрист-международник. – 2005. – № 4.

157. Капустин А. Я. Международное право и вызовы XXI века // Журнал российского права. – 2014. – № 7.

158. Кешнер М.В. Верховенство права и применение международных санкций // Московский журнал международного права. – 2013. – № 4 (92).

159. Кешнер М.В. К вопросу о проектах совершенствования и преобразования международных санкций // Российский юридический журнал. – 2013. – № 4.

160. Кешнер М.В. Комитеты по санкциям Совета Безопасности ООН как институциональный механизм реализации международных санкций // Международное право и международные организации. – М., 2013. – № 1 (13). – С. 23–28.

161. Кешнер М.В. Легитимность международных санкций // Евразийский юридический журнал. – М., 2013. – № 10.

162. Котляр В.С. Пределы допустимости силового вмешательства по гуманитарным причинам во внутренние конфликты в других государствах // Международное публичное и частное право. – 2012. – № 5.

163. Крючкова И.Н. Правовые последствия применения экономических санкций Совета Безопасности Организации Объединенных Наций для исполнения частноправовых договоров международного характера // Международное публичное и частное право. – 2005. – № 5 (26).

164. Курдюков Г.И. Контрмеры в международном праве и условия их применения // Ученые записки КГУ. – 1998. – Т. 133.

165. Курдюков Г.И. Международные экономические санкции и права человека (применение в практике Совета Безопасности ООН) // РЕМП. Спец. вып. – СПб., 2000.

166. Курдюков Г.И., Кешнер М.В. Соотношение ответственности и санкций в международном праве: доктринальные подходы // Журнал российского права. – 2014. – № 10.

167. Курис П.М. К теории ответственности государства в международном праве // Правоведение. – 1973. – № 2.

168. Лавров С. Обращение к читателям журнала «Международная жизнь», предваряющее Заключение Меж-

дународно-правового совета при МИД России // Международная жизнь. – 2012. – № 8.

169. Левин Д.Б. Санкции в международном праве. // Правоведение. – 1981. – № 1.

170. Лукашук И.И. 48-я сессия Комиссии международного права // Московский журнал международного права. – 1997. – № 2.

171. Лукашук И.И. Право международной ответственности // Международное публичное и частное право. – 2002. – № 2.

172. Мангал Бисмиллах Концепция «гуманитарной интервенции» и суверенитет государств // Московский журнал международного права. – 2013. – № 4 (92). – С. 179–189.

173. Марочкин С.Ю. Верховенство права на внутригосударственном и международном уровнях: динамика развития и взаимодействия // Государство и право. – № 10.

174. Нешатаева Т.Н. Понятие санкций международных организаций // Правоведение. – 1984. – № 6.

175. Проволоцкий В. В. Оценка правомерности применения вооруженной силы против суверенного государства в гуманитарных целях: доктрина и практика России // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 7 (74).

176. Сегал А. Экономические санкции: ограничения правового и политического характера // Международный журнал Красного Креста: сборник статей. Дискуссия по гуманитарным вопросам: право, политика, деятельность. – 1999.

177. Скакунов Э.И. Самооборона и вопрос о санкциях в международном праве // Правоведение. – 1970. – № 3.

178. Стремюхов А.В. Внутригосударственная имплементация международно-правовой защиты прав человека // Международное, публичное и частное право. – 2013. – № 3.

179. Тарасова Л.Н. Правомерное принуждение в международном праве // Московский журнал международного права. – 2011. – № 3(83).

180. Тиунов О.И. Выдающийся вклад в теорию международного права. Рецензия на книгу Лукашук И.И. Право международной ответственности // Международное публичное и частное право. – 2004. – № 5.

181. Шахбазян Г. Санкции ООН и их последствия // Азия и Африка сегодня. – 1996. – № 3.

182. Яковлев В.Ф. О понятии правовой ответственности // Журнал российского права. – 2014. – № 1.

ПРИМЕРНЫЕ ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Генеральная Ассамблея ООН:
 - а) может обсуждать любые вопросы, за исключением находящихся в компетенции Совета Безопасности ООН;
 - б) является не органом ООН, а условным названием для определения членства в ней;
 - в) является единственным руководящим органом ООН;
 - г) это выборный орган для руководства очередной ежегодной сессией.

2. Совет Безопасности ООН:
 - а) имеет значение лишь для выражения мнений участников и не принимает каких-либо решений;
 - б) принимает решения о реализации международной ответственности государств;
 - в) решает вопросы внутренней организации ООН;
 - г) принимает рекомендации для их утверждения на сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

3. Для применения международных военных санкций против государства-агрессора:
 - а) необходимо решение Совета Безопасности ООН;
 - б) необходима резолюция Генеральной Ассамблеи ООН;
 - в) необходимо решение Совета Безопасности ООН, утвержденное Генеральной Ассамблеей ООН;
 - г) необходимо решение Генерального секретаря ООН.

4. «Право вето» в Совете Безопасности ООН означает, что при голосовании по вопросам реализации международной ответственности государств:

- а) необходимо согласие всех 15 членов Совета Безопасности ООН;
- б) необходимо согласие не менее 9 членов Совета Безопасности ООН;
- в) необходимо согласие 5 постоянных членов Совета Безопасности ООН;
- г) необходимо согласие не менее 3 постоянных членов Совета Безопасности ООН.

5. Международно-правовая ответственность государств наступает при:

- а) совершении государством международного правонарушения;
- б) совершении правонарушения исключительно в форме агрессии;
- в) решении Международного Суда ООН о санкциях;
- г) вынесении резолюции Генеральной Ассамблеи ООН.

6. Правило об «исчерпывании внутренних средств защиты в международном праве» означает, что:

- а) сначала должны быть использованы мирные средства разрешения спора, затем военные;
- б) иностранец в другом государстве должен при нарушении его прав сначала обратиться к компетентным органам государства пребывания;
- в) Международный Суд ООН при необходимости пересматривает решения национальных судов по делам с участием иностранцев;
- г) иностранное лицо может обратиться при нарушении его прав в другом государстве в суд своей страны.

7. Международные правонарушения государств делятся на:

- а) международные преступления и международные деликты;
- б) нарушения самих государств и нарушения его органов;
- в) уголовные и гражданско-правовые;
- г) влекущие международные санкции и исключаящие их.

8. Оккупация территории государства как санкция за международное правонарушение:

- а) не допускается;
- б) может быть применена на основе действующего международного принципа «права победителя»;
- в) допускается как международная санкция за развязывание агрессии;
- г) влечет ответные меры сообщества в отношении оккупанта.

9. При причинении ущерба в результате деятельности государств, не запрещенной международным правом:

- а) ответственность государств не наступает;
- б) возможно только добровольное возмещение ущерба государством;
- в) государство обязано возместить причиненный ущерб;
- г) ответственность наступает в случае, если будет доказана вина государства-причинителя.

10. При правонарушении, совершенном международной организацией:

- а) ответственность по международному праву несет она сама и государства-члены;
- б) ответственность несут только государства-члены;

- в) ответственность несут органы организации;
- г) международная ответственность не наступает.

11. Международная уголовная ответственность индивидов:

- а) не предусмотрена;
- б) может наступить по приговорам международных трибуналов или национальных судов;
- в) возможна только по приговорам международных трибуналов;
- г) является условным термином.

12. К формам возмещения морального ущерба относятся:

- а) сатисфакция;
- б) реституция;
- в) контрибуция;
- г) субституция.

13. Выделяются следующие основания международной ответственности государств:

- а) де-юре и де-факто;
- б) юридические и фактические;
- в) ad hoc.

14. Ответными действиями потерпевшего государства, применяемыми к государству, которое ответственно за нарушение норм международного права, называются:

- а) реторсии;
- б) международные санкции;
- в) контрмеры.

15. К условиям правомерности контрмер, применяемых потерпевшим государством к государству, которое ответственно за нарушение норм международного права, не относятся:

а) применение контрмер потерпевшим государством к государству, совершившему международно-противоправное деяние, с целью побудить это государство выполнять свои обязанности;

б) затрагивание контрмерами обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права;

в) временный характер контрмер;

г) соразмерность контрмер причиненному вреду.

ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА РАБОТ

1. Ответственность в международном праве: проблемы кодификации и прогрессивного развития норм и принципов международно-правовой ответственности.

2. Международно-правовое обязательство государств уважать право человека: основные элементы содержания и пределы.

3. Концепция «преступление государства» в доктрине международного права и международной практике.

4. Деятельность Специального советника Генерального секретаря ООН по предупреждению геноцида.

5. Деятельность Специального советника Генерального секретаря ООН по вопросу об ответственности по защите.

6. Практика Международного суда ООН по вопросу о возмещении ущерба, причиненного вследствие международно-противоправных деяний государств.

7. Международно-правовые основания вмешательства во внутренние дела государства по вопросам, относящимся к защите прав человека.

8. Применение ООН международных санкций как формы реализации международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

9. Гуманитарные санкции ООН.

10. Проблемы эффективности реализации международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

11. Тенденции развития института международной ответственности государств за нарушения обязательств в сфере защиты прав человека.

ГЛОССАРИЙ

Под *международной ответственностью* государств понимают юридическую обязанность государства ликвидировать вред или возместить ущерб, причиненный в результате действий, нарушающих международные обязательства государств в сфере защиты прав человека.

Под *юридическими основаниями* понимают международно-правовые обязательства субъектов международного права, в соответствии с которыми то или иное деяние объявляется международным правонарушением. К юридическим основаниям ответственности относят: договор, правовой обычай, решения международных судов и арбитражей, резолюции международных организаций (так, ст. 24 и 25 Устава ООН устанавливают юридическую обязательность для всех членов ООН решений Совета Безопасности ООН), а также односторонние международно-правовые обязательства государств, устанавливающие юридически обязательные правила поведения для данного государства (в форме деклараций, заявлений, нот, выступлений должностных лиц и т.п.).

Фактическим основанием международной ответственности является международное правонарушение, представляющее собой деяния субъекта международного права и выражающееся в действии или бездействии его органов или должностных лиц, нарушающих международно-правовые обязательства.

Международное правонарушение представляет собой противоправное с точки зрения международного сообщества деяние субъекта международного права, выражающееся в действиях (бездействии) его органов или должностных лиц, нарушающее международно-правовые обязательства.

Объект международного правонарушения – это то, на что посягает международное правонарушение (например,

сложившаяся система международных отношений, урегулированных международным правом, международный правопорядок, безопасность, права и свободы человека).

Объективная сторона международного правонарушения проявляется в виде деяния субъектов международного права, нарушающих международно-правовые обязательства и влекущих международно-правовую ответственность.

Международное преступление – тягчайшее международно-противоправное деяние, которое нарушает принципы и нормы международного права, имеющие основополагающее значение для обеспечения мира, защиты личности и жизненно важных интересов мирового сообщества в целом.

Учебное издание

Кешнер Мария Валерьевна

**МЕЖДУНАРОДНАЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВ
ЗА НАРУШЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

Редактор *И.Л. Панкратова*
Технический редактор *Н.А. Ясько*
Компьютерная верстка *Н.А. Ясько*
Дизайн обложки *М.В. Рогова*

Подписано в печать 02.06.2014 г. Формат 60×84/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Таймс.
Усл. печ. л. 5,35. Тираж 500 экз. Заказ 597.

Российский университет дружбы народов
115419, ГСП-1, г. Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3

Типография РУДН
115419, ГСП-1, г. Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3, тел. 952-04-41