

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИИ, ПОЛИТОЛОГИИ И ПРАВА  
КАФЕДРА СОЦИАЛЬНЫХ КОММУНИКАЦИЙ И ТЕХНОЛОГИЙ**

---

**Н.В. Шатина**

# **ИНСТИТУТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РОССИИ**

**УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ**

**Москва  
2012**

УДК 341.231.14(47)(07)  
ББК 67.99(2)  
Ш 28

Утверждено  
на заседании кафедры социальных  
коммуникаций и технологий РГГУ  
от 21.05.2012 г.

**Издание подготовлено в рамках совместной российской  
магистерской программы по правам человека, реализуемой  
при поддержке Управления Верховного комиссара  
Организации Объединенных Наций по правам человека**

**Рецензенты:**

доктор политических наук, профессор *И.И. Глебова*;  
кандидат политических наук, доцент *А.Л. Зверев*;  
кандидат философских наук, доцент *А.А. Захаров*

**Шатина, Н.В.**

**Ш 28** Институты обеспечения прав человека в России [Текст] :  
учеб. пособие / Н.В. Шатина. – М. : РУДН, 2012. – 374 с.

ISBN 978-5-209-04326-3

«Институты обеспечения прав человека в России» – это специализированный курс, направленный на изучение магистрами первого года обучения истории и современных институциональных правозащитных практик в России. В качестве предпосылок современности рассматриваются исторические основания российских институциональных правозащитных практик периода Средневековья, Нового времени, советской эпохи, в том числе последних лет существования СССР. Основное внимание уделено государственным и негосударственным институтам прав человека в современной России, а также неинституциональным формам защиты прав человека. Курс нацелен на глубокое изучение правовых оснований и механизма функционирования правозащитных институтов. Задача предлагаемого курса – показать слушателям роль, место и значение деятельности правозащитных институтов в политическом процессе современной России на университетском уровне.

«Human rights institutions in Russia» – a specialized course aims at studying the masters of the first year of teaching of history and modern institutional human rights practices in Russia. As the prerequisites of modernity examines the historical grounds of the Russian institutional human rights practices of the middle ages, the new time, of the Soviet era, including the last years of the USSR existence. The main attention is paid to state and non-state institutions of human rights in contemporary Russia, as well as non-institutional forms of protection of human rights. The course is aimed at profound study of the legal basis and mechanism of functioning of human rights institutions. The task of the proposed course show the world the role, the place and importance of the work of human rights institutions in the politi

© Шатина Н.В., 2012

© Российский государственный гуманитарный университет, 2012

© Российский университет дружбы народов, Издательство, 2012

---

---

## В в е д е н и е

---

---

«Мир, прогресс, права человека – эти три цели неразрывно связаны. Нельзя достигнуть какой-либо одной из них, пренебрегая другими».

*Из Нобелевской лекции А.Д. Сахарова 1975 г.*

«...Правовая концепция зарождалась в Советском Союзе вполне автономно, вытекая из осмысления столетий бесправия «маленького человека» перед Медным Всадником государственной власти, десятилетий государственного террора, унесшего или искалечившего миллионы жизней, последних лет открытого противостояния беззаконию и произволу».

*Даниэль Ю. Очерк истории правозащитного движения в СССР и России*

«В России государство представляет все, а гражданское общество первобытно и расплывчато».

*А. Грамши*

Понятие «цивилизированное государство» неразрывно связано с гуманистическим отношением к правам человека. Совершенно не случайным видится обращение к ценности человеческой личности в процессе становления цивилизованных государств. В Западной Европе это становится заметным

уже в трудах ранних философов-гуманистов. Российская общественная мысль обратилась к данной проблеме гораздо позже и перерабатывала ее весьма своеобразно. Правовое закрепление гарантий основных прав и свобод, формирующих основу современной западной цивилизации, в России дело не столь далекого по историческим меркам прошлого (с момента отмены крепостного права и признания свободы личности прошло всего 150 лет!). Институциональное оформление правозащитных институтов при этом произошло еще позднее.

Современная Россия, заявившая о себе как о государстве демократическом и провозгласившая в Конституции права и свобод человека высшей ценностью, еще только вырабатывает правовые и институциональные формы их практической реализации. При этом институты обеспечения прав человека становятся индикатором развития демократии и гражданского общества. Естественно, что чрезвычайно важным становится знание не только опыта европейских правозащитных институтов, но и исторических и правовых оснований и практик деятельности молодых российских институтов защиты прав человека.

Российский опыт изучения гражданского общества помогает объяснить процесс формирования общественной инициативы, самообразования групп по интересам и быстрое изменение социальных идентификаций в стране с сильной государственной традицией. Не менее значимым для успешного продвижения в этом направлении оказывается понимание природы прав человека через призму российской ментальности. Именно ментальными факторами объясняется то, что многие перенесенные с Запада на российскую почву правозащитные институты оказываются нежизнеспособными или попадают в зависимость от интересов политической элиты, превращаясь в квази-правозащитные институты.

Изучение негосударственных институтов обеспечения прав человека и общественных организаций в процессе их

становления и возрождения помогает сформировать понимание становления россиян как граждан и по-новому оценить роль общественных организаций в этом процессе.

Изучение проблем гражданского общества – одно из магистральных в западной историографии. Уже в конце XIX – первой половине XX в. в западной общественной мысли разрабатываются значимые концепции гражданского общества. Так, А. Токвиль одним из первых указал на значение общественных объединений, считая, что наряду с учреждениями местного самоуправления общественные организации защищают граждан как от центрального правительства, так и от эксцессов преследования частного интереса: «Я полагаю, – писал Токвиль, что – отдельные граждане, объединившись, могут создать учреждения, обладающие благосостоянием, влиянием и силой подобно объединению по признаку аристократического происхождения. Объединение, провозглашающее политические, коммерческие, производственные или даже научные и литературные цели, является мощным фактором, которым нельзя безнаказанно пренебречь и который выполняет важную роль как противовес произволу правительства и как гарант общих свобод в стране». В XX в. над этими проблемами активно работают и социологи, разрабатывая социологические реконструкции идеи гражданского общества (Ф. Теннис, Э. Дюркгейм, Г. Зиммель, М. Вебер). В концепциях либерализма и неолиберализма гражданское общество изучается в контексте политических трансформаций (Дж. Милль, Ф. Хайек, К. Поппер). В работах Ю. Хабермаса, Э. Фромма, Т. Веблена, Дж. Гэлбрейта гражданское общество исследуется в рамках теорий капитализма и капиталистической модернизации.

Однако, несмотря на достаточно глубокие корни, идея гражданского общества до конца 1970-х гг. находилась на периферии общественного сознания. Новый всплеск интереса к данной проблеме связан с посткоммунистическим развитием стран Восточной Европы. К настоящему времени опуб-

ликованы сотни авторских и коллективных монографий, сборников, статей и материалов, прямо связанных с проблематикой гражданского общества. Среди современных западных исследователей этой проблемы следует особо выделить К. Поппера, Ф. Хайека, Ю. Хабермаса, Г. Алмонда, С. Вербу, Э. Геллнера, И. Шапиро, Э. Арато, Ф. Шмиттера, А. Селигмана, Р. Патнема, Дж. Коэн, Р. Сакву, М. Фуко и др. Среди российских исследователей можно назвать Кравченко, Н. Матузова, В. Вырывдина, А. Володина, Б. Замбровского, М. Ильина, Б. Ковалю, С. Перегудова, А. Сунгурова и др.

В настоящее же время, как отмечают Дж. Л. Коэн и Э. Арато, авторы одной из последних монографий «Гражданское общество и политическая теория», для современного Запада эта проблема имеет самостоятельное значение в контексте соотношения различных нормативных моделей демократии со структурами, институтами и динамикой развития гражданского общества. По их мнению, осмысление феномена гражданского общества связано с тремя основными дискуссиями: дискуссией между элитарной демократией и демократией участия, дискуссией между либерализмом и коммунитаризмом, а также между критиками и защитниками государства всеобщего благосостояния. Они считают, что в центре развивающегося «дискурса гражданского общества» находятся именно новые, в целом неклассовые формы коллективного действия, ориентированные на правовые общественные институты, а также институты ассоциаций. Понятие гражданского общества необходимо западным исследователям для понимания значения «переходов к демократии» и самосознания соответствующих субъектов действия, а также для установления специфически местных, современных форм и предметов конфликтов. «Для того чтобы – после краха марксизма – наметить если не нормативный проект, общий для таких «переходов» и для радикальных социальных инициатив в условиях существующих либеральных демократий, ...мы должны исследовать значения и возможные фор-

мы понятия гражданского общества». Другими словами, возрождение «дискурса гражданского общества», по их мнению, отражает саму суть всего многообразия изменений, происходящих в современной политической культуре как западных, так и иных стран.

Современные западные концепции гражданского общества постепенно освобождаются от идей о непримиримой борьбе классов и применены для анализа общества с использованием концепций пола, языка, власти и социальной сути личности и культурных норм. Ю. Хабермас полагает, что западные теоретики в настоящее время придают большое значение феномену общественных объединений в качестве «институционального стержня гражданского общества».

Значительный интерес с точки зрения понимания характера правозащитного движения в СССР представляют исследования советского общества. Наиболее фундаментальное исследование генеалогии советского социума было проведено А. Зиновьевым. По его мнению, общественный строй в СССР представлял собой организацию всего взрослого населения в стандартные деловые коллективы. Основная масса граждан отдавала свои силы и способности в труде на общее дело, а взамен получала средства к существованию. Е. Богданова, исследовавшая данную проблему также приходит к выводу, что в СССР как в классическом патерналистском государстве отстаивание населением своих правовых интересов облекалось в форму жалоб и претензий, адресуемых представителям власти. Целый пласт работ посвящен истории и практикам общественных движений диссидентов (1960–1980 гг.). Среди них как работы самих участников движения (Л. Богораз, Е. Боннэр, Ю. Даниэль, Л. Алексеева, А. Амальрик и др.), так и специальные исследования (Б. Фирсов, В. Игрунов, В. Волков и др.)

Начало профильных исследований в области прав человека в России связано с западной русистикой. В 1976 г. вышла монография американского историка М. Шефтеля («Рус-

ская конституция 23 апреля 1906 г.: Политические институты думской монархии»). Признавая сохранение в политической жизни России начала XX в. серьезных пережитков абсолютизма, породивших отставание российских конституционных политических институтов от их европейских аналогов, автор считал, что в области гражданских прав и свобод в думский период был достигнут существенный прогресс.

В 1989 г. в издательстве Оксфордского университета была издана коллективная монография «Гражданские права в императорской России». Ее авторы – известные ученые (У. Батлер, У. Вагнер, О. Крисп, Д. Ливен, С. Смит, Р. Уортман, Линда Эдмондсон и др.) рассмотрели опыт осуществления в Российской империи свобод (собственности, печати, профессиональных ассоциаций и союзов, религиозной терпимости, женского и еврейского равноправия и др.). Профессор сравнительного права и директор Центра изучения социалистических правовых систем Лондонского университета У. Батлер признал реализацию гражданских прав в России в последнее десятилетие существования самодержавного строя неудавшимся опытом. По мнению Батлера, самодержавие в эпоху заката Российской империи гарантировало своим подданным определенные гражданские права, однако они зависели скорее от воли монарха, чем от закона; суровые ограничения на политические права граждан налагали также чрезвычайные акты военного времени, по которым в течение последних десятилетий имперского строя жила Россия.

Другой автор данной монографии Л. Эдмондсон оценивает опыт осуществления в позднеимперской России гражданских свобод с иных позиций. Она указывает, что если обстоятельства русской жизни после 1905 г. и были откровенно враждебны реализации гражданских прав и развитию концепции прав человека, то это еще не означает, что развернувшееся в начале XX в. движение российского общества за права человека потерпело фиаско. Эдмондсон считает наивным преувеличением ожидание полной и последовательной



реализации гражданских свобод от российского общества, не обладавшего развитой правовой культурой и рычагами контроля над исполнительной властью. Однако бескомпромиссная приверженность значительной части российской интеллигенции того времени гражданским свободам внушала, по ее мнению, уверенность, что идеология прав человека не была обречена на попадание в неплодородную почву. В другой своей работе, посвященной развернувшемуся в 1905 г. движению за женское равноправие, Л. Эдмондсон констатирует существование в России политического дискурса, основывавшегося на идеях равенства граждан перед законом, свобод совести, слова, союзов и собраний.

В последние десятилетия XX в. интерес западных историков к проблеме гражданских свобод в России еще более возрос. Свидетельством тому стал выход в свет монографий Д. Вортен-Вейлера и С. Хьюман, статей Дж. Бербэнк, Э. Кермерлин Виртшафтер и Э. Лора и др. Так, Д. Вортенвейлер в своей монографии «Гражданское общество и академические дебаты в России» (1999 г.) утверждает, что идеи и ценности свобод личности присутствовали в научных и публицистических работах либеральной профессуры, для которой требования гражданских свобод были близкими по духу. Профессора и их институции, а также распространенная в их среде либеральная идеология свидетельствовали, по мнению Вортенвейлера, о движении российского общества в направлении гражданского общества.

Широко известная своими разработками в области социальной истории Э. Виртшафтер утверждает, что Россия достигла к 1917 г. существенного прогресса в своем движении в направлении общественного строя, основанного на принципах правового равенства, хотя даже ко времени Февральской революции сословная градация сохранялась.

Западные исследователи С. Хьюман, Э. Лор внимательно изучали работы российских правоведов Б.А. Кистяковского, В.М. Гессена, в которых содержались важные идеи, свя-

занные с правовой регламентацией прав и свобод граждан. Русская либеральная философия права второй половины XIX – начала XX в. в лице ее выдающихся теоретиков «старого» и «нового» либерализма Б.Н. Чичерина, В.С. Соловьева, Л.И. Петражицкого, П.И. Новгородцева, Б.А. Кистяковского исследована в фундаментальной монографии А. Валицкого.

Следует отметить также монографию К. Рида, посвященную изучению общественной мысли российской интеллигенции начала XX в., объединявшейся вокруг сборника статей о русской интеллигенции «Вех», вышедшего в Москве в 1909 г., авторами которого были П.Б. Струве, Б.А. Кистяковский, А.С. Изгоев, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк и др.

Изучение проблемы законодательного закрепления прав человека в российской историографии началось в 1990–2000-х гг. Отдельные аспекты законотворческой деятельности органов власти России в области закрепления прав и свобод личности исследованы в работах по истории правительственной политики дореволюционной России Р.Ш. Ганелина и Б.В. Ананьича и в работах по истории представительных органов власти А.П. Бородина и В.А. Демина. Особо следует отметить очерк В.В. Шелохаева «Институты гражданского общества и правового государства» в изданной под его редакцией коллективной монографии «Модели общественного переустройства России. XX в.» (М., 2004), где дана общая характеристика разработанного кадетами пакета законопроектов, гарантировавших права личности и способствовавших демократизации российского общества начала XX в. Проблема прав человека в законотворческой деятельности конституционно-демократической партии рассмотрена также Д.В. Ароновым в монографии «Права человека в теории и политико-правовой практике российского либерализма в конце XIX – начале XX в.». Проблемам правового регулирования в сфере осуществления фундаментальных прав и свобод личности в России посвящены работы А.С. Тумановой, А.А. Сафонова, А.А. Дорской и В.К. Пинкевича, Д.В. Березовского.

Проблематика правовых учений о правах и свободах личности XIX – начала XX в. затрагивалась в рамках изучения истории российского конституционализма (И.А. Кравец, О.А. Кудинов, А.Н. Медушевский, Е.А. Скрипилев и др.), истории либерализма (Д.В. Аронов, А.В. Гоголевский, В.В. Леонтович, Л.И. Новикова, И.Н. Сиземская, К.Ф. Шацилло, В.В. Шелохаев и др.), истории консерватизма (А.С. Карцов, М.Н. Лукьянов, А.В. Репников и др.), истории правовой мысли России (В.Ю. Багдасаров, Е.Г. Багоян, А.Л. Васин, С.Б. Глушаченко, С.И. Глушкова, В.Д. Зорькин, В.Н. Корнев, А.В. Корнев, О.А. Кудинов, Э.В. Кузнецов, А.С. Куницын, Н.Я. Куприц, А.В. Поляков, С.А. Пяткина и др.).

Особо следует отметить монографии В.Н. Корнева и О.А. Кудинова, посвященные воззрениям известных либеральных государствоведов XIX – начала XX в., диссертацию А.В. Корнева о консервативном и либеральном государствоведении России XIX – начала XX в., исследование А.В. Полякова и И.Ю. Козлихина об интерпретации русской политико-правовой мыслью идеи правового государства, монографии А.С. Карцова, М.Н. Лукьянова и А.В. Репникова, посвященные анализу политико-правовой идеологии российского консерватизма изучаемого периода. Правовым школам России рубежа XIX–XX вв. – позитивистской и «возрожденного естественного права» – посвящены работы В.Д. Зорькина, Н.Я. Куприца, А.Н. Медушевского, С.А. Пяткиной, А.В. Полякова и А.С. Куницына, В.А. Томсинова.

Политико-правовые воззрения российских интеллектуалов XIX – начала XX в. представлены энциклопедических статьях, о жизни и творчестве дореволюционных российских правоведов: юристов старшего поколения, принадлежавших к государственной школе (Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин, А.Д. Градовский), их более молодых коллег по правовому «цеху», принадлежавших к социологическому направлению в юриспруденции (Н.М. Коркунов, С.А. Муромцев, М.М. Ковалевский), представителей школы «возрожденного естественного

права» (В.М. Гессен, Б.А. Кистяковский, С.А. Котляревский, П.И. Новгородцев, Е.Н. Трубецкой), теоретиков юридического позитивизма (С.В. Пахман и Г.Ф. Шершеневич), основоположника психологической теории права в России Л.И. Петражицкого и др. («Российская политическая энциклопедия», «Общественная мысль России XVIII – начала XX в.» и др.).

В монографии А.Н. Медушевского «Диалог со временем. Российские конституционалисты конца XIX – начала XX в.» (М.: Новый хронограф, 2010) анализируются взгляды российских конституционалистов (С.А. Муромцева, Н.М. Коркунова, Л.И. Петражицкого, П.И. Новгородцева, Ф.Ф. Кокошкина, В.М. Гессена, М.Я. Острогорского, Б.А. Кистяковского, С.А. Котляревского) на правовое государство, гражданское общество, кодификацию права, авторитаризм, демократию, федерализм, политические партии, права и свободы граждан и др. Автор отмечает, что находящиеся в фокусе его внимания представители российской юриспруденции начала прошлого века объединяла приверженность либеральной парадигме правового государства, представлявшей собой в то же время стратегию модернизации без революции, т. е. перехода от сословного общества к гражданскому и от абсолютизма к правовому (конституционному) государству.

Значимой для темы курса стала 119-томная «Библиотека общественной мысли с древнейших времен до начала XX в.», выпущенная издательством «Российская политическая энциклопедия» и включающая труды наиболее ярких российских юристов второй половины XIX – начала XX в. (В.М. Гессена, С.И. Гессена, К.Д. Кавелина, Б.А. Кистяковского, М.М. Ковалевского, Н.М. Коркунова, Ф.Ф. Кокошкина, С.А. Котляревского, С.А. Муромцева, П.И. Новгородцева, Л.И. Петражицкого), отражающая из взгляды на проблематику прав человека.

Существенный интерес для нашей темы представляет изданный в 2009 г. в издательстве «Норма» энциклопедиче-

ский словарь «Права человека», в котором определены более 500 понятий, связанных с изучением прав человека в теоретико-историческом, философском и политологическом аспектах, а также по отраслям права. В словарь включены основные международные стандарты по правам человека, основные организации и институты по защите прав человека на международном и национальном уровнях. Структура словаря составлена на основе учета новейших исследований в науке прав человека: история, теория, философия и политология прав человека, государственные и негосударственные механизмы защиты прав человека, судебная и международная защита прав человека, образование и просвещение в области прав человека и др.

Значительный интерес представляет недавно вышедшая монография А.С. Тумановой и Р.В. Киселева «Права человека в правовой мысли и законодательстве Российской империи второй половины XIX – начала XX в.», являющаяся первым комплексным исследованием становления и развития института прав и свобод личности в Российской империи во второй половине XIX – начале XX в. В ней предпринят системный анализ теоретической разработки проблемы прав и свобод личности российскими учеными-юристами и реализации их идей в форме законодательных актов и законопроектов, устанавливающих права российских подданных. Авторы приходят к убедительному выводу о том, что конституционная реформа начала XX в., нацеленная на закрепление за российскими подданными политических и гражданских прав, способствовала модернизации российской государственности и правовой системы, формированию конституционного правосознания.

Еще одной важной для нас группой работ являются исследования пространства гражданской консолидации в условиях информационного общества. Среди последних работ можно отметить коллективную монографию «Сообщества как политический феномен». Авторы (П.В. Панов, К.А. Су-

лимов, Л.А. Фадеева и др.) предприняли попытку проанализировать феномен политических сообществ как социальный конструкт и продукт политической борьбы. В монографии исследуется проблема «вызова» сообщества и феноменология политических сообществ и механизмы их конструирования. Особый интерес представляет для нас вторая глава монографии «Сообщество прав человека в контексте российского гражданского общества» (С.В. Пономарев).

**Понятийный аппарат.** В правовых актах наиболее устойчивым является понятие «права человека». Однако в исследовательской литературе наряду с термином «права человека» используются термины «права личности», «правовой статус личности», «права гражданина», «права человека и гражданина», «свободы человека». Разберемся в соотношении указанных понятий.

Понятия «права человека» и «права личности» в юридических исследованиях нередко не разделяются. Так, известный специалист в теории правового положения личности Н.В. Витрук не видит различий между правами человека и правами личности, хотя чаще обращается к правам личности, чем к правам человека. Вызвано это тем обстоятельством, что проблема личности служит в структуре общей теории права объединяющим и цементирующим началом. В то же время теория прав в современной ее интерпретации служит утверждению человека как высшей ценности, его свободы.

Известный конституционалист С.А. Авакьян утверждает, что в конституционно-правовом смысле понятие «личность» шире понятий «человек» и «гражданин», охватывает оба эти понятия. Авакьян указывает, что, говоря о «личности», мы подразумеваем и природно-естественные свойства, и общественные связи индивида. С этой позицией солидаризируется и А.С. Автономов, который, отталкиваясь от философского определения понятия «личность» как субъекта отношений и сознательной деятельности, связывает применение термина «личность» в праве с ситуацией, когда жела-

тельно подчеркнуть активность человека как субъекта деятельности, сделать акцент на целостности и многогранности человека как самостоятельного деятельного существа. В целом же, по мнению Автономова, понятие личности в праве не противостоит понятию человека.

Обсуждаемым является и вопрос о различении понятий «права человека» и «права гражданина». Оно имело место еще в знаменитой «Декларации прав человека и гражданина» 1789 г. Понятие «права гражданина» тесно увязано с принадлежностью лица к определенному государству. Права человека находятся под защитой того государства, к которому принадлежит лицо, подразумевают связь носителя прав с определенным государством.

Между тем права человека существуют независимо от их признания и законодательного закрепления государством. Права человека – это естественные неотчуждаемые права, принадлежащие лицу от рождения. Лица, которые не имеют статуса гражданина (к примеру, лица без гражданства), являются обладателями прав человека и не имеют прав гражданина. По утверждению М.И. Абдулаева, права человека проистекают из таких неотъемлемых качеств человеческой личности, как достоинство и свобода, тогда как права гражданина определяют политико-правовую связь личности и государства. Через институт гражданства индивид получает дополнительные гарантии обеспечения своих прав и свобод. Существо разграничения прав на права человека и права гражданина выводится также из различий между гражданским обществом и государством. Права человека символизируют его правовую связь с гражданским обществом, его свободу и автономное поле деятельности как субъекта гражданского общества, где создаются условия для самореализации личности, обеспечения ее автономии и независимости, т. е. для реализации частных интересов; а права гражданина охватывают сферу отношений индивида с государством (сферу публичных интересов), в которой индивид рассчитывает не

только на ограждение своих прав от незаконного вмешательства, но и на активное содействие государства в их реализации.

Вместе с тем некоторые исследователи констатируют стирание различий между понятиями «права человека» и «права гражданина». Так, В.Д. Перевалов, проанализировав международно-правовые акты, правовую литературу и современное законодательство развитых стран, пришел к выводу, что категории «права человека», «права гражданина» и «права личности» употребляются в одном и том же значении. Объясняется это тем, что в законодательстве демократических государств прирожденные права человека получили признание и юридическое закрепление, выступая одновременно и в качестве прав гражданина. По мере развития международного права и законодательства проживающие на территории того или иного государства лица без гражданства находятся под юрисдикцией законов этого государства и международного права.

Наряду с термином «права человека», в нормативных актах присутствует понятие «свободы человека». В научной литературе высказываются различные точки зрения. Ученые, которые разделяют понятия «права человека» и «свободы человека», используют следующую аргументацию. Они утверждают, что право в обязательном порядке должно быть отображено в официальном документе; свобода же может существовать и без официального оформления, которое, как правило, ее ограничивает и вводит в определенные рамки.

Таким образом, под правами в данной трактовке понимаются возможности, предоставляемые государством, а под свободами – абсолютные притязания человека, принадлежащие ему от рождения и не зависящие от воли государства. Помимо того, сторонники разделения прав и свобод человека утверждают, что праву соответствует активная обязанность государства, направленная на создание условий реализации права.



Когда же отношения человека и государства соотносятся с понятием «свобода», тогда обязанность у государства пассивная – не вмешиваться в сферу свободы; активные действия предпринимает носитель свободы. Государство может лишь по инициативе обладателя свободы препятствовать действию других субъектов, незаконно ограничивающих его свободу. Против разделения понятий «права человека» и «свободы человека» выступает А.С. Автономов, полагая, что права и свободы человека составляют единый институт и в равной мере подлежат регулированию и защите. Он полагает, что взаимосвязь права и свободы была установлена исторически. Она была очевидной еще в период становления представлений о ценности прав и свобод отдельного человека, независимо от его принадлежности к тому или иному сословию и той или иной общине. Практическая же потребность в определении юридического статуса индивида при очевидной взаимосвязи права и свободы привела к тому, что уже в актах Европы и Северной Америки последней четверти XVIII в. безо всяких теоретических обоснований стали устанавливать права и свободы человека как единый институт.

Е.А. Лукашева также утверждает, что права и свободы по своей юридической природе и системе гарантий идентичны. Оба термина очерчивают социальные возможности человека. Различие в терминологии является традиционным, сложившимся исторически еще в XVIII–XIX вв. Четкое разграничение между правами и свободами провести трудно еще и потому, считает Лукашева, что всю сферу политических прав с точно определенными правомочиями именуют также свободами. Однако на уровне конституционного законодательства различия между категориями «права человека» и «свободы человека», по ее мнению, очевидны. Лукашева считает, что термин «свобода» «призван подчеркнуть более широкие возможности индивидуального выбора, не очерчивая конкретного его результата: «Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания... (ст. 28); Каж-

дому гарантируется свобода мысли и слова (ч. 1 ст. 29); Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (ч. 1 ст. 37)». Тогда как термин «право» «определяет конкретные действия человека (право участвовать в управлении делами государства, права избирать и быть избранным)».

Права человека считаются в современной теории основной правового статуса личности – важнейшей политико-правовой категории, неразрывно связанной с социальной структурой общества, законодательно закрепленной государством в конституциях и иных нормативно-юридических актах, внутригосударственных и международных. Правовой статус личности включает в себя совокупность прав, свобод и обязанностей личности, как трактует это понятие, например, Е.А. Лукашева.

В правовой науке понятие правового статуса понимается и шире. Так, А.В. Малько включает в него также законные интересы, правосубъектность, гражданство, юридическую ответственность, правовые принципы и др. Лукашева же трактует гражданство и общую правоспособность как предпосылки правового статуса личности. Юридическую ответственность она признает вторичным элементом по отношению к обязанностям личности: без обязанности не бывает ответственности.

В данном учебном пособии предпринята попытка представить российский опыт формирования отношения к проблеме прав человека, проанализировать современные институты обеспечения прав человека в РФ. Не менее важным, по нашему мнению, оказываются современные неинституциональные формы организации правозащитных практик. Этим объясняется логика построения пособия.

Первая глава «Исторические основания российских институциональных правозащитных практик» призвана сформировать понимание своеобразия российских политических

и общественных практик в области прав человека в период российского средневековья и нового времени, в «советском» политическом проекте и на пути от СССР к России.

Вторая глава посвящена анализу государственных институтов прав человека в современной России, механизму взаимодействия этих институтов с международными организациями (включение России в мировые правозащитные практики). В данной главе рассматриваются правовые основания, структура, цели и задачи основных национальных правозащитных институтов (Совет по развитию гражданского общества при Президенте РФ, Уполномоченный по правам человека в РФ (омбудсмен), Уполномоченные по правам человека в субъектах РФ, уполномоченные по правам отдельных групп (по правам ребенка, университетский омбудсмен) и опыт их практической деятельности.

Специальный раздел главы посвящен своеобразному российскому институту в области защиты прав человека – Общественной палате. С правовой точки зрения этот институт не является органом государственным. Однако его появление было инициировано государством как способ продвижения России к гражданскому обществу. Способ формирования этого института также свидетельствует скорее о его государственном характере.

В третьей главе исследуются негосударственные институты прав человека в современной России, их типы, формы, цели, задачи и основные направления деятельности. Достаточно быстрое их развитие в последние десятилетия позволяют говорить о складывании значимых институциональных механизмов защиты прав человека в сфере общественных практик. В данном разделе предпринята попытка типологизации данных институтов по различным основаниям, а также анализа наиболее действенных институтов, реализующих правозащитную деятельность в различных предметных областях.

Несмотря на то что пособие посвящено институциональным правозащитным практикам, мы сочли необходимым

посвятить специальную главу неинституциональным формам защиты прав человека. Это представляется важным по двум основаниям. Первое лежит в исторических корнях правозащитной деятельности в России – именно в неинституциональной форме получили свое развитие правозащитные практики в СССР. Второе основание связано с развитием сетевых горизонтальных общественных связей (не имеющих к тому же национальных границ), которые формируют в современном мире в целом и в России, в частности, совершенно новые условия и возможности гражданской самоорганизации. В данном учебнике впервые предпринимается попытка проанализировать такие общественные сети и дискурсы в сфере правозащитной деятельности. Материал для этого дает исследование блогосферы и социальных сетей рунета, которые, на наш взгляд, существенно расширяют атмосферу «московской кухни» 1960-х гг. при этом сохраняя ее лучшие традиции.

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ  
РОССИЙСКИХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ  
ПРАВООЩИТНЫХ ПРАКТИК**

**1.1. Права человека в период российского средневековья  
и нового времени**

Права человека – категория историческая, их реализация практически всегда связана с уровнем развития общественной мысли, формируемыми на их основании политическими практиками, статусом права. Все это формирует исторические основания отношения к проблеме прав человека, влияющие на их современное понимание.

Так, в западных странах в основе понимания прав человека лежит противоположность интересов индивида и государства, предполагающее контроль общества за государством и его институтами. Восток, напротив, исторически выносит на первое место государство, подчиняя ему индивида. Интересы государства в данном случае выходят на первое место, формируя своеобразные основания реализации прав человека.

Российский исторический опыт в отношении проблемы прав человека «выпадает» из общеевропейского. Права человека в российской политической культуре рассматривались как подарок власти. Полное отсутствие или крайне слабые общественные институты обусловили отождествление государства с властью (княжеской, царской, императорской, а позднее и с властью генерального секретаря ЦК КПСС). Великий князь, государь (император) в соответствии с православной доктриной получали власть от Бога и воспринимали

себя единственными и полноправными правителями. Не случайно, заполняя переписной лист в ходе первой всероссийской переписи населения в 1902 г., Николай II в графе о роде занятий написал – «Хозяин земли русской». Все подданные, несмотря на знатность рода, в отношении к государю оказывались в положении холопов. До начала XVIII в., даже бояре, занимавшие важные государственные должности, подписывали адресованные царю документы уничижительными именами.

Государю царю и великому князю Алексею Михайловичу всеа Руси, холоп твой, Костька Нащекин челом бьет. В нынешнем, государь, во 60-м году августа в 6 день приезжал в Ряской стольник Лукьян Иванов сын Ляпунов, и в съезжай избе мне, холопу твоему, сказал: в нынешнем во 60-м году перед праздником Ильи-пророка ушел с твоей государевой потехи кречет красной с краплинами, да на том де кречету два колокольца серебряные позолочены, обношь сшитые золотом. И я, холоп твой, по иво Лукьянове сказки Ляпунова посылал в Ряской уезд пушкорей и по деревням учинить крепкой и по торшком кликоть бирич будет, то де птицу поймает, и он бы привез ее в Ряской ко мне, холопу твоему. И те, государь, посыльные люди передо мною, холопом твоим, сказали: заказ де оне о той птице по селом и по деревням всяких чинов людем чинили и по торшком биричем кликали, а вести де о той птице ни от ково не слыхали. А буде, государь, та птица вперед в Ряском объявитца, и я, холоп твой, о том к тебе, государю, отпишу тотчас.

[160 году августа в 7 день ряской пушкарь Васька Мусликов // ЦГАДА. – Ф. 210. Разрядный приказ. – Ед. хр. 351. – Ч. 1. – Л. 30, 30 об.]

Сами подданные воспринимали государя как единственного защитника, способного оказать милость, облегчить их положение, решить их проблемы. Это обусловило подход к проблеме прав человека – не как к правам естественным, дарованным природой, а как к милости правителя. (Вспомните, например, мужиков из поэмы Н. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» или реальные события 9 января 1905 г.).

При этом у российской власти практически отсутствовала необходимость диалога. Если на Западе королевская власть была вынуждена договариваться с сильными самоуправляющимися городами, то русские города после установления ордынского ига потеряли органы самоуправления. Не было у русской власти и конкурента в лице сильной церкви – православная церковь в России никогда не претендовала на светскую власть. В итоге не была сформирована культура диалога и компромисса.

Второй значимый фактор – чрезвычайно длительный период крепостничества в России. Крепостной крестьянин на Руси несколько столетий был полной собственностью помещика – его можно было продать, сослать и даже убить без всякого суда и следствия (десятый том Свода законов Российской империи причислял крепостных крестьян к движимому имуществу помещиков, писали через запятую: лошади, скот, крестьяне). В 1767 г. Екатериной был принят закон, по которому ссылка на каторгу подлежал всякий крепостной, пожаловавшийся на своего помещика. И всего 150 лет отделяет современную Россию от эпохи крепостного рабства. Задумайтесь, это ведь всего два поколения жизни человека – весьма небольшой срок в нашей истории.

Еще один, связанный с крепостничеством фактор – многовековое сохранение крестьянской общины как нормы социальной организации (вплоть до 1906 г.). Этому способствовали не только устремления власти, но суровые для ведения сельского хозяйства природно-климатические условия. Община с ее «круговой порукой» и «уравниловкой» не создавала предпосылок формирования правовой культуры с приоритетом «частного» над «общественным». Результатом стало то, что важнейшим элементом политической культуры становится не личность (как на Западе), а община («мир»). Вектор движения при этом направляется от «общества» к индивиду. Последний же оказывается объектом внешних воздействий. При отсутствии и слабости позиций «общест-

ва» как такового этот вектор означает однонаправленное воздействие государства.

Низкий уровень образования, правосознания также были факторами, препятствовавшими формированию культуры защиты прав человека.

Кроме этого, весьма своеобразным в российской культуре было и отношение к праву. Понятие «правды», «мира», «лада» и «справедливости» в русской культурной традиции оказывались доминирующими по отношению к категории права. После принятия христианства, в этом ряду оказываются и христианские заповеди и христианская мораль и нравственность. Совершенно не случайно, что решая задачу совмещения этих понятий с понятием «закона» (после принятия «Русской правды» Я. Мудрого) митрополит Илларион выводит собственное понимание этого совмещения – закона как нормы, основанной на принципах морали и справедливости. Этот подход надолго предопределил отличное от римского права отношение к закону (отсутствие нормы – «Закон суров, но он закон, закон несправедлив, но он закон»).

Это существенным образом сказалось и на демократическом движении в России. Оно, по словам М. Вебера, боролось за очень сложную задачу соединить идеалы «правды» с идеями правового государства и прав человека. На это же обращал внимание и русский правовед Б.А. Кистяковский, отмечая, что «...русская интеллигенция никогда не уважала право, никогда не видело в нем ценности... При таких условиях у нашей интеллигенции не могло создаться и прочного правосознания... Правосознание русской интеллигенции никогда не было охвачено всецело идеями прав личности и правового государства». В итоге в течение столетий в России практически отсутствовали общественные организации и оставались неразвитыми такие ценности, как неприкосновенность личности и частной собственности, приоритет закона и правовое мышление, составляющие контекст гражданского общества на Западе.



«Это был крайний вариант восточноевропейской модели: социальная инициатива принадлежала не объединениям частных лиц, а бюрократическому аппарату, непосредственные же потребности человека удовлетворялись при помощи традиционных институтов, таких как семья, церковь, крестьянская община».

[Бредли Дж. Общественные организации и развитие гражданского общества в дореволюционной России.]

\* \* \*

Отдельные элементы, признаки внимания к проблеме прав человека нашли отражение в первых письменных правовых актах русского государства (Русская правда, Салическая правда, Новгородская и Псковская судные грамоты, Судебники 1497 и 1550 гг., Соборное уложение 1649 года и др.).

Русские мыслители (Ю. Крижанич, С. Полоцкий, А.Л. Ордин-Нащекин) обращаются к идее «всеобщего блага и справедливости» в XVII в. Однако носителем этих ценностей они считают исключительно царя.

Европеизация как путь развития России, обозначенный императором Петром I, весьма своеобразно был пережит и интерпретирован русским обществом. Оставаясь в рамках границ православного государства, Петр I, тем не менее, создавал основу для распространения некоторых понятий естественного права. Достаточно противоречивы последствия петровских реформ в плане развития прав человека. С одной стороны, произошел существенный прорыв в законодательной регламентации деятельности государственных институтов (Генеральный регламент работы коллегий, Должность Сената, Должность Синода и др.), было запрещено использование уничижительных имен в подписании официальных документов, появилась возможность получения дворянства за успехи в государственной службе (Табель о рангах), наметилась тенденция к формированию светской культуры, усилились связи с Западом. Из Европы Петр I «привез» не только

технические новшества, но и некоторые элементы государственной жизни (регламентацию деятельности всех государственных институтов законами, идею самостоятельности городов – Главный Магистрат, и др.). С деятельностью Петра I связан настоящий прорыв в сфере науки и образования – обязательность образования для лиц высших сословий, открытие цифирных и гарнизонных школ, специальных училищ, и, наконец, Академии наук. Все это в значительной мере подготовило формирование культурного общественного слоя, который в конце XVIII – начале XIX в. вплотную подойдет к постановке вопроса о правах человека.

С другой стороны, царь-реформатор не оставлял за человеком (даже родовитым) права определять даже сферу частной жизни (обязательное ношение европейского платья, обязательное образование, насильственное бритье бороды и участие в заседаниях Ассамблей у дворян). Петровский вариант законодательной регламентации на деле не сближал Россию с Западом, а создавал основы полицейско-бюрократического государства, не предусматривавшего возможности общественных и частных независимых инициатив. По словам А. Ахиезера, «не только свои дома россияне не считали своей крепостью, но и бороды не рассматривали как личное достояние».



Общественная мысль петровской эпохи по-прежнему оставалась в рамках традиции. Так, договор между царем и народом у Феофана Прокоповича носит односторонний характер – народ не имеет права нарушить договор даже в том случае, если его нарушает монарх.

Особый интерес для нас представляет конец XVIII в., эпоха Екатерины II. Именно Екатерина II впервые в России задумалась о неотчуждаемых человеческих правах. В своем «Наказе Уложенной комиссии» она сформулировала положения о свободе, о равенстве перед законом. Однако даже депутаты, собравшиеся на заседание Уложенной комиссии не поняли смысла екатерининского Наказа. А вот известный русский историк и писатель Н.М. Карамзин усмотрел в нем своего рода декларацию прав подданных Российской империи и прецедент признания прав человека в стране. По его словам, Екатерина II «уважила в подданном сан человека, нравственного существа, созданного для счастья в гражданской жизни».



Екатерина II положила начало и развитию общественных организаций, заложив основы государственно-правового регулирования их создания и деятельности (указы об образовании Вольного экономического общества 1762 г. и Устав благочиния 1782 г.). Однако до 1906 г. в России не было спе-

циального закона, регламентировавшего порядок образования и деятельности обществ и союзов. Касавшиеся их правовые нормы были рассредоточены по разным частям Свода законов Российской империи. Объединение в общества являлось не законным нравом населения, а особой даруемой властью милостью.

В 1775 г. одновременно с принятием Грамоты на права и выгоды благородному российскому дворянству Екатерина II издает и Грамоту на права и выгоды городам российской империи. Несмотря на то, что эти законы были направлены на создание третьего сословия и городской общины, город в еще большей степени попал под непосредственный государственный контроль, а избиратели не были допущены к участию в жизни города.

Однако либеральные преобразования Екатерины были приостановлены Крестьянской войной Е. Пугачева. Началась борьба с инакомыслием (А. Радищев, Н. Новиков), был консервирован конституционный проект Н. Панина и Д. Фонвизина, запрещены масонские организации, введена цензура.

Одним из первых защитников идей естественных прав человека стал А.Н. Радищев. Он развивал представления о свободе и равенстве всех людей, о договорном происхождении государства, о неотчуждаемых правах человека на жизнь, собственность, свободу мысли и слова.
---

В итоге, пытаясь перенести идеи Просвещения на почву самодержавной и крепостнической монархии, Екатерина II сформулировала свой вариант – концепцию «просвещенного абсолютизма», ставший и «ответом» русской общественной мысли на «вызов» Французской революции. Подразумевалось, что Россия изначально следует особым путем, отличным от западноевропейского. Русский путь начинается с призвания варягов и реализуется в согласии между правителями и подданными.



Хотя Екатерина II не совершила прорыва в сфере закрепления прав человека, она совершила иной прорыв – в развитии общественной мысли. Сама мода на идеи Просвещения, знакомство с трудами философов-просветителей привели ряд русских мыслителей к идее высшей ценности личности и ее праве на свободу (А. Пушкин, А. Радищев, П. Чаадаев, Н. Карамзин, а позже – декабристы).

Начало царствования Александра I, любимого внука и наследника идей Екатерины II, воспитанного республиканцем Лагарпом было многообещающим. Первые шаги нового императора оправдали надежды российского дворянства и свидетельствовали о разрыве с политикой Павла I и возвращении к преобразовательной деятельности Екатерины. Александр вернул в столицу опальных дворян, снял ограничения на торговлю с Англией, отменил запрет на ввоз книг из-за границы, подтвердил привилегии дворянам и городам. С целью разработки либеральных реформ был создан совещательный орган Негласный комитет (граф П. Строганов, граф А. Чарторыйский, В. Кочубей и Н. Новосильцев). Его задачей было помогать императору «в систематической работе над реформой бесформенного здания управления империей».



К 1803 г. Негласный комитет перестал собираться и к законодательной работе был привлечен М.М. Сперанский, воззрения которого сформировались под влиянием «Философских писем» Вольтера. Сперанский считал, что «живые силы государства» могут проявляться либо в сосредоточенной форме (в единении друг с другом), либо порознь, будучи распределенными среди отдельных людей. В первом случае, по его словам, они способствуют развитию государственной власти и ее политических привилегий, а во втором случае, напротив, они поддерживают права подданных. Сперанский признавал, что в России гражданские права и свободы недостаточно обеспечены законами и правом. Именно поэтому

требование укрепления гражданского строя легло в основу его плана государственных реформ. Сперанский считал необходимым издание основных законов, которые станут гарантией гражданской свободы.



**М.Н. Сперанский:** «Если бы права государственной власти были неограниченны, если бы силы государственные соединены были в державной власти и никаких прав не оставляли бы они подданным, тогда государство было бы в рабстве и правление было бы деспотическое». По мнению Сперанского, подобное рабство может принимать две формы, точнее иметь как бы две ступени. Первая форма исключает подданных не только из всякого участия в использовании государственной власти, но к тому же отнимает у них свободу распоряжаться своей собственной личностью и своей собственностью. Вторая, более мягкая, также исключает подданных из участия в управлении государством, однако оставляет за ними свободу по отношению к собственной личности и к имуществу. Следовательно, при такой более мягкой форме подданные не имеют политических прав, но за ними остаются права гражданские. А наличие их означает, что в государстве в какой-то степени есть свобода. Но свобода эта не достаточно гарантирована и может легко нарушаться со стороны государственной власти, поэтому, – объясняет Сперанский, –

необходимо предохранять ее по средствам создания и укрепления основного закона, то есть Политической конституции. Гражданские права должны быть перечислены в ней «в виде первоначальных гражданских последствий, возникающих из прав политических», а гражданам должны быть даны политические права, при помощи которых они будут в состоянии защищать свои гражданские права и свою гражданскую свободу.

[Сперанский М.М. Записка 1809 г. «Введение к уложению государственных законов».]

Во главу угла Сперанский ставил необходимость создания правового государства. Сутью гражданских прав и свобод, он считал неприкосновенность человеческой личности. Безопасность человека и его имущества, по словам Сперанского – «это первое неотъемлемое достояние всякого общества». Он выделяет два вида прав: личные и вещественные. К числу личных свобод он относит, то, что никто не может быть наказан без суда; никто не обязан отправлять личную службу, иначе как по закону. К «вещественным» свободам – свободное распоряжение частной собственностью в рамках закона, уплату податей в соответствии с законом. Таким образом, Сперанский именно закон считает основным методом защиты безопасности и свободы человека. Для решения задачи подчинения власти праву, Сперанский предлагает систему разделения властей. Он признает Россию достаточно зрелой для принятия конституции, призванной обеспечить только гражданскую, но и политическую свободу.

Однако преобразовательные планы Сперанского осуществились весьма частично. Уже после Отечественной войны 1812 г. либеральные взгляды Александра сменилась радикально-противоположной уваровской триадой – «православие, самодержавие, народность», ставшей почти на столетие главным идеологическим постулатом русской власти.

И все же и екатерининский «просвещенный абсолютизм» и «дней Александровых прекрасное начало» оставили заметный след в русской общественной мысли.



**К размышлению:** «Легитимация власти в рамках просвещенного абсолютизма привнесла идеи законности и рациональности, общего блага и народной пользы; совместно с высшей заботой об интересах государства и величии страны новые идеи существенно потеснили идеологему «помазанности» и божественного права самодержца. Триединство православия-самодержавия-народности знаменовало следующий шаг совмещения божественной и земной легитимации власти. Предлагалась своеобразная разновидность механизма народного представительства в облике традиционного института православной монархии, обретавшего, однако, новое предназначение служить воплощением «народности», т. е. разом народа и страны (преломление просветительской идеи национального государства, или «государство-нации»). Так, в идеологии официальной «народности» социум сублимировался неким образом в высшую государственную инстанцию, а «*volonte generale*» оказывалась верховной волей самодержавного правителя. Олицетворением соединения различных тенденций на этом этапе стала фигура монарха, воплощающего всеобщее равенство и христианское братство и дарующего свободу, словом – Царя-освободителя».

[Гордон А.В. Великая французская революция как явление русской культуры (К постановке вопроса). Исторические этюды о французской революции. – М., 1998.]

Попытка законодательно закрепить права человека была предпринята в декабристских проектах. «Русская Правда или Заповедная государственная грамота великого народа российского, служащая заветом для усовершенствования России и содержащая верный наказ как для народа, так и для временного верховного правления» (коротко «Русская правда») П. Пестеля в решении проблемы прав человека опиралась на теорию естественного права, из которой выводились природное равенство людей, их одинаковые гражданские права и обязанности. Русская правда предусматривала, что все проживающие в России племена и народы сливались в один русский народ, все сословия сливались в одно гражданское со-

словие. Предусматривалось равенство всех граждан перед законом, избирательное право для всего мужского населения, достигшего двадцатилетнего возраста, свобода слова, печати, вероисповеданий, свобода собраний, занятий, передвижения, неприкосновенность личности и жилища, введение нового суда, равного для всех. «Конституция» Н. Муравьева к числу основных прав человека относил: равенство всех граждан перед законом, Свобода слова, печати, вероисповеданий, свобода передвижения, неприкосновенность частной собственности, право создания обществ и союзов.



**Из «Конституции» Н. Муравьева:** «Все Русские равны перед законом... Крепостное состояние и рабство отменяются. Раб, прикоснувшийся земли Русской, становится свободным. Разделение между благородными и простолюдинами не принимается поелику противно Вере, по которой все люди братья, все рождены на благо по воле Божьей, все рождены для блага и все просто люди: ибо все слабы и несовершенно. Всякий имеет право излагать свои мысли и чувства невозбранно и сообщать оныя посредством печати своим соотечественникам. Вредныя книги, подобно всем прочим действиям [другим преступлениям], подвержены обвинению граждан и преследуются перед судом и подлежат присяжным... Всякий русский в праве ехать,

оставаться, словом делать все, что не ограничено и не воспрещается законом и частными постановлениями, лишь бы он не вредил другому и не касался чужой собственности... Право собственности, заключающее в себе одне вещи, священно и неприкосновенно... Разделение людей на 14 классов отменяется. Гражданские чины, заимствованные у Немцев и ничем не отличающиеся между собою, уничтожаются сходственно с древними постановлениями народа Рускаго. Названия и сословия однодворцев, мещан, дворян, именитых граждан заменяются все названием гражданина же Рускаго... Граждане имеют право составить всякаго рода общества и товарищества, не испрашивая о том ни у кого позволения ни утверждения: лишь только бы действия оных не были противузаконными. Каждое такое общество имеет право делать себе постановления, лишь бы оныя не были противны сему Уставу и законам общественным.

[Библиотека декабристов. – 1907. – № 4.]



Радикально-демократическая мысль сформулировала свой вариант приобщения страны к цивилизации Нового времени.

«Понять “за народ”, пройти стадии цивилизации “в идее”, наконец, выдвинуть “всечеловеческую” идею – все это рыхлило почву мессианства российской интеллигенции независимо от ее общественно-политического направления. Так, среди “просвещенного класса” России сложилась устойчивая тенденция принимать собственное умонастроение за судьбу страны и выдавать достигнутую степень самосознания за национальное сознание народа» – так выразительно охарактеризовал содержание их идей А.В. Гордон. Этот путь также не предполагал в народе формирования осознанного понимания собственных прав и свобод. Роль царя-благодетеля в концепции революционеров-демократов исполнял «просвещенный класс» (интеллигенция).

**К размышлению:** известный русский правовед Г.Б. Кистяковский утверждал, что идея правового государства и прав человека, в сущности, были чужды не только задавленным и непросвещенным слоям населения, но и всей русской интеллигенции. Он писал: «Наше общественное сознание никогда не выдвигало идеала правовой личности».

[Кистяковский Б.А. Социальные науки и право. – М., 1916.]

Социалистические идеи, ставшие популярными в это время, в целом отвечали патриархальным традициям русской политической культуры.

Во второй половине XIX в. был сделан первый реальный исторический шаг к становлению личных прав человека – отмена крепостного права в 1861 г. (в России в это время проживало около 63 млн чел., из которых 23 млн были крепостными).

Другие либеральные реформы второй половины XIX в. (городская, земская, судебная, военная) также продвигали Россию к более цивилизованным подходам к решению проблемы прав человека. Всесословные суды, введение института присяжных заседателей, формирование органов городского и земского самоуправления создавали условия общественной консолидации.

Особо значимой в контексте проблемы прав человека представляются земская и городская реформы, позволившие неправительственным институтам играть важную роль в общественной жизни. Эти реформы разрушали государственную монополию на общественную жизнь. Несмотря на то, что земства и городские думы не допускались к решению политических вопросов, они заложили реальные основы новых форм гражданской самоорганизации. Ведущую роль в движении за муниципальную независимость, расширение сферы социальной помощи, развитие частной инициативы и гражданской ответственности заняла Москва. Под эгидой земств и городских дум, в результате частных инициатив активно развивалась сфера образования.

Эта общественная активность подготовила появление инициативы там, где самодержавие не готово было удовлетворять потребности населения. Так, война с Турцией в 1877–1878 гг. стимулировала движение добровольцев. Непопулярность этой войны породила и «протестные» творческие проекты (антивоенные песни и художественные полотна – «Апофеоз войны» В. Верещагина, «Полководца» М. Мусоргского). В 1891 г. широкая общественность в России осудила меры правительства по борьбе с голодом. Значительные успехи были достигнуты в благотворительности и меценатстве. Развитию общественной активности способствовала издательская деятельность обществ, развитие библиотечного и музейного дела.

Общественные объединения в значительной мере содействовали формированию гражданского общества, помогая создавать, расширять, укреплять и защищать пространство между индивидом и государством. Общественные организации сыграли важнейшую роль в развитии независимой личности, отстаивая ценности прагматизма, частной инициативы, самосовершенствования, опоры на собственные силы, рационализма, чуждые традиционной русской культуре. Тем самым, они создавали саму основу независимой гражданской

жизни, формировали новое содержание понятие «общественного долга».

Общественные организации «в своих попытках ограничить центральную власть, создать новые и независимые властные центры, обучить население политической борьбе... выступили конкурентом самодержавия и высшего чиновничества в стремлении к перестройке политического общества. Таким образом, гражданское общество создало новые опасные трещины и разломы, которые разверзлись в 1917 г., и в течение следующего десятилетия оно было задушено однопартийным государством».

[Бредли Дж. Общественные организации дореволюционной России.]

Важную роль сыграла и судебная реформа, установившая равенство граждан перед законом, введя всеобщие суды и суды присяжных. Сама подготовка реформ, проходившая открыто, вызвала общественные дискуссии, в том числе и о степени личной и гражданской свободы, что стимулировало интерес правоведов к проблемам прав человека. Интересными представляются взгляды Б.А. Кистяковского и В.М. Гессена. Так Б.А. Кистяковский вел борьбу за утверждение в российской правовой жизни начала XX в. национальных и конституционных прав и верил в то, что в скором времени бесправные подданные российского монарха превратятся в активных граждан. В.М. Гессен, опираясь на концепцию естественных прав утверждал, что права человека являются не простым притязанием индивида по отношению к государству и в силу этого видел необходимость их законодательного закрепления.

Стремление к большей самостоятельности в XIX – начале XX в. заметно и в среде так называемой «третьей силы» (врачи, агрономы, учителя, местное чиновничество), которая в пореформенный период значительно увеличилась. Именно в этот период в России появляются общественные организации, закладывающие основы становлению гражданского общества.

В начале XX в. начался новый этап в истории человечества, отличавшийся резким возрастанием участия населения в политической жизни. Политическая же жизнь России начала XX в. характеризовалась всплеском революционного движения.

Вопрос об обосновании возможности выхода из фундаментального социального конфликта путем радикальных социально-экономических и политических реформ, стал в начале XX в. центральным для философии русского конституционализма. В центре внимания правовой мысли (Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин, А.Д. Градовский, С.А. Муромцев, Н.М. Коркунов, М.М. Ковалевский, М.Я. Острогорский и др.) находилась модель перехода от авторитарного правления к демократии. Российские либералы активно работали над проектами конституции. Еще в октябре 1904 г. группа членов «Союза Освобождения» подготовила свой проект «Основного государственного закона Российской империи». Свой достаточно проработанный конституционный проект подготовил и С.А. Муромцев (именно этот проект ляжет в 1906 г. в основу государственного закона).

Большой интерес представляют работы Б.Н. Чичерина («История политических учений», «Собственность и государство», «Курс государственной науки», «Философия права»). В центре концепции Чичерина – личность с ее правами и свободами. Через призму прав и свобод личности он анализировал различные образы правления. Значительное внимание он уделял свободе личности. Свобода для Чичерина является источником права. Необходимым же проявлением свободы он считал собственность. Право собственности, по его мнению, есть коренное юридическое начало, вытекающее из свободы человека. Из свободы проистекает у Чичерина и понятие договора. Он отмечал, что подобно тому «как собственность есть явление свободы в отношении к физическому миру, так договор есть явление свободы в отношении к другим людям».

Защита естественно-правовых идей свободы и прав личности нашла отражение в творчестве П.И. Новгородцева. В его понимании естественное право зарождается как требование реформ и изменений в существующем строе, выступает как идеал в соотношении с позитивным правом.

Проблемы прав и свобод российских подданных рассматривались и представителями официальной юридической науки, либеральными профессорами права в университетских курсах и монографиях. Они излагали учения западноевропейских и американских авторов об индивидуальных свободах, о конституционализме и парламентаризме, разделении властей, анализировали законодательные, административные и судебные практики западных стран.

По мнению либеральных юристов, недостаточно признать право личной свободы драгоценнейшим достоянием и насущнейшей потребностью личности и облечь его в форму закона. Важно гарантировать жизнеспособность этого права, полное осуществление его на практике. К дополнительным гарантиям от правонарушений со стороны исполнительной власти и ее вторжений в сферу субъективных прав относили административную юстицию: право гражданина обжаловать в суд всякое незаконное действие должностного лица. Наличие такой юстиции, могущей по жалобе частных лиц отменять административные распоряжения, есть один из признаков правового государства.

К другим гарантиям прав они право народного представительства ежегодно определять бюджет и численность армии; ответственность министров перед народным представительством; право судебной власти проверять законность правительственных распоряжений. Ставился и вопрос о необходимости поднять общий уровень правосудия в стране. Либеральные российские правоведы были противниками смертной казни. Так, И.Я. Фойницкий пришел к выводу, что государство не вправе наказывать человека смертью, отнимать у него самое драгоценное благо – жизнь.



Однако государь и его окружение практически не взаимодействовали с русскими конституционалистами. Параллельно шла теоретическая работа ученых и продолжалась привычная жизнь императорского двора. Николай еще в 1895 г. отверг «бессмысленные мечтания» либералов о конституции. В своей речи, подготовленной К. Победоносцевым и обращенной к земским деятелям, он весьма определенно заявил, что «посвящая все свои силы благу народному» будет «охранять начала самодержавия так же твердо и неуклонно», как это делал его отец Александр III.

В начале XX в. различные общественные группы начинают открыто обсуждать проблемы общественного устройства и прав человека. Возникают первые нелегальные политические партии. Рабочие вступают в борьбу за свои экономические права. Появляются профессиональные союзы, рабочие комитеты, растет забастовочное движение. Однако содержание требований в сфере защиты прав у различных социальных групп существенно отличалось. Крупная и средняя буржуазия обсуждает возможности участия в политической жизни, радикальная интеллигенция требует реализации демократических прав и свобод (свержение самодержавия, право создавать политические партии и т. д.). Рабочие и крестьяне на первое место выдвигают экономические требования (8-часовой рабочий день, отмену штрафов, возмещение в случае потери трудоспособности, отмену выкупных платежей и др.).

В этот же период начался резкий рост профсоюзов. Появившиеся на рубеже XIX–XX вв. нелегальные рабочие организации превращались в значимый инструмент борьбы рабочих за свои права.

Основой создания профсоюзов стали перенесенные на городскую почву рабочими (недавно вышедшими из крестьянской среды) традиции сельской, общинной организации и коллективной взаимопомощи. На промышленных предприятиях это проявлялось в земляческих структурах, выдвиге-

нии наиболее авторитетных рабочих для переговоров с администрацией, создании различных организаций и касс взаимопомощи. Определенную организующую роль сыграли рабочие потребительские общества, кооперативы, несмотря на их очевидную зависимость от предпринимателей и властей.

Возникавшие в подполье леворадикальные партии дополняли экономические требования рабочих политическими, создавая тем самым совершенно новую для властных кругов повестку дня.

Пытаясь поставить под контроль рабочее движение, власть создает легальные рабочие организации, подконтрольные полиции (Собрание русских фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга).

**Собрание русских фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга** – проправительственная легальная рабочая организация, существовавшая в 1903–1905 гг. Основана агентом охраны священником Г.А. Гапоном по образцу зубатовских организаций. Для завоевания доверия в рабочей массе он создал группу «инициаторов» из рабочих (Н.М. Варнашев, А.Е. Карелин и др.) которая вместе с ним руководила делами общества. Устав общества был утвержден МВД России 15 февраля 1904. Согласно уставу, членами «Собрания» могли быть рабочие «...неприменно русского происхождения и христианского вероисповедания». Истинные цели общества сводились к разжиганию монархических, шовинистических и религиозных предрассудков в рабочей среде. 11 апреля 1904 г. состоялось открытие общества. К концу 1904 г. в городе существовало 11 центров («отделов») «Собрания», объединявших более 10 тыс. чел. Под влиянием роста революционного движения и пропагандистской деятельности большевиков в «Собрании» назрел кризис. По инициативе Гапона была выработана петиция и организовано шествие рабочих к царю. Девятого января 1905 г. тысячи рабочих собрались у помещений «отделов» и направились к центру города. После расстрела мирного шествия рабочих общество было распущено.



В поисках новых методов решения рабочего вопроса Министерство финансов во главе с С.Ю. Витте выступило в 1902 г. за отмену уголовного преследования участников экономических стачек, их легализацию, разрешение рабочим свободно организовывать разного рода кассы, общества взаимопомощи, потребительские и культурно-образовательные организации, беспрепятственно проводить на заводах и фабриках собрания для обсуждения своих нужд, избирать на них выборных представителей для сношений с администрацией на предприятиях и фабричными инспекторами (Записка «О пересмотре статей закона, карающих забастовки и досрочные расторжения договоров о найме и о желательности установления организации рабочих в целях самопомощи»). В Записке содержался обзор важнейших мероприятий правительства по рабочему вопросу с 80-х гг. XIX в., сопоставлялись русское и западноевропейское фабричное законодательство.

В Записке содержалась критика системы полицейских репрессий и зубатовских рабочих организаций в Москве, пытавшихся, минуя фабричную инспекцию, посредничать между рабочими и московскими фабрикантами. Собственно зубатовским союзам и были противопоставлены проектируемые Запиской весьма скромные формы рабочих организаций и представительства на фабриках и заводах в лице избираемых старост.

В итоге после длительных обсуждений в специальных комиссиях вопрос о легализации экономических забастовок был просто снят с повестки дня, а закон «Об учреждении старост в промышленных предприятиях», утвержденный Николаем II 10 июня 1903 г. оказался нежизнеспособным. По донесениям губернаторов и фабричных инспекторов, в конце 1903–1904 гг. число предприятий по всей России, где были избраны старосты, не превышало нескольких десятков.

Продолжить данный курс попытался П.Д. Святополк-Мирский в 1904 г. Однако единственно, что он успел сделать

по рабочему вопросу это утвердить 25 октября 1904 г. типовые уставы обществ и касс взаимопомощи, тем самым узаконив в определенной степени их деятельность.

К 1905 г. в России сложилась целая сеть легальных рабочих организаций – обществ и касс взаимопомощи (всего, по 1905 г. в Европейской России функционировало 491 такое общество).

**Ранние формы экономической самоорганизации рабочих.** Положением 8 марта 1861 г. уральские мастеровые после освобождения от крепостной зависимости и закрепления за ними их земельных участков, были объединены в особые горнозаводские товарищества, в значительной мере копирующие общинную организацию, с различными кассами взаимопомощи при каждом из заводов и рудников. Эти кассы выплачивали пенсии, выдавали ссуды, оплачивали время болезней. Товарищества же иногда регулировали конфликты между рабочими и заводоуправлениями. Этот опыт использовался на казенных предприятиях по всей России, на железных дорогах.

Начало XX в. связано с резким ростом общественных движений и началом оформления политических партий. В качестве нелегальных до принятия Манифеста 17 октября были созданы левые радикальные партии – Российская социалистическая рабочая партия (РСДРП), выражавшая интересы рабочего класса и партия Социалистов-революционеров (эсеры).

Формирование РСДРП началось в конце XIX в., однако программа партии была принята только на втором съезде партии в 1903 г. Практически сразу же обозначился и раскол внутри партии (большевики – меньшевики), связанный с различным пониманием содержания и перспектив революции.

Исходя из идей К. Маркса, большевики признавали главной проблемой общества наличие частной собственности и эксплуатации. В Программе Российской социал-демократи-

ческой рабочей партии, принятой на втором съезде партии (1903 г.) указывалось: «Заменяв частную собственность на средства производства и обращения общественною и введя планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы и тем освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другою».



**На II съезде РСДРП**

Необходимым условием реализации такой замены они видели в социальной революции и установлении диктатуры пролетариата. В качестве ближайших политических задач РСДРП провозглашала переход власти в руки народа, всеоб-

щее, равное и прямое избирательное право; широкое местное самоуправление; неприкосновенность личности и жилища; неограниченную свободу совести, слова, печати, собраний, стачек и союзов, «свободу передвижения и помыслов»; уничтожение сословий и полную равноправность всех граждан независимо от пола, религии, расы и национальности; право населения получать образование на родном языке, и «объясняться на родном языке и на собраниях; введение родного языка наравне с государственным во всех местных общественных и государственных учреждениях; право наций на самоопределение, «даровое и обязательное общее и профессиональное образование для всех детей обоого пола до 16 лет; снабжение бедных детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства; выборность судей народом; отделение церкви от государства и школы от церкви; замену постоянного войска всеобщим вооружением народа.

Достаточно широко представлены в программе экономические требования.



**Из программы РСДРП:** «В интересах охраны рабочего класса от физического и нравственного вырождения, а также и в интересах развития его способности к освободительной борьбе, партия требует:

1. Ограничения рабочего дня восемью часами в сутки для всех наемных рабочих.

2. Установления законом еженедельного отдыха, непрерывно продолжающегося не менее 42 ч, для наемных рабочих обоего пола во всех отраслях народного хозяйства.

3. Полного запрещения сверхурочных работ.

4. Воспрещения ночного труда (от 9 ч вечера до 6 ч утра) во всех отраслях народного хозяйства за исключением тех, где он безусловно необходим по техническим соображениям, одобренным рабочими организациями.

5. Воспрещения предпринимателям пользоваться трудом детей в школьном возрасте (до 16 лет) и ограничения рабочего времени подростков (16–18 лет) 6 ч.

6. Воспрещения женского труда в тех отраслях, где он вреден для женского организма; освобождения женщин от работы в течение 4 недель и до 6 недель после родов, с сохранением заработной платы в обычном размере за все это время.

7. Устройства при всех заводах, фабриках и других предприятиях, где работают женщины, яслей для грудных и малолетних детей; освобождения женщин, кормящих ребенка, от работы не реже, чем через три часа на время не менее, чем на полчаса.

8. Государственного страхования рабочих на случай старости и полной или частичной потери способности к труду за счет специального фонда, составленного путем особого налога на капиталистов.

9. Воспрещая выдачи заработной платы товарами; установления еженедельного срока расплаты деньгами по всем без исключения договорам о найме рабочих и выдачи заработка в рабочее время.

10. Запрещения предпринимателям производить денежные вычеты из заработной платы, по какому бы поводу и для какого бы назначения они ни делались (штрафы, браковка и проч.);

11. Назначения достаточного количества фабричных инспекторов во всех отраслях народного хозяйства и распространения надзора фабричной инспекции на все предприятия, употребляю-



щие наемный труд, не исключая казенных (труд домашней прислуги входит также в сферу этого надзора); назначения инспектрис в тех отраслях, где применяется женский труд; участия выбранных рабочими и оплаченных государством представителей в надзор за исполнением фабричных законов, а также за составлением расценок, приемкой и браковкой материала и результатов работы.

12. Надзора органов местного самоуправления, с участием выбранных от рабочих, за санитарным состоянием жилых помещений, отводимых рабочим предпринимателями, равно как за внутренним распорядком этих помещений и за условиями отдачи их в наймы, – в целях ограждения наемных рабочих от вмешательства предпринимателей в жизнь и деятельность их, как частных лиц и граждан.

13. Учреждения правильно организованного санитарного надзора во всех предприятиях, употребляющих наемный труд; при полной независимости всей врачебно-санитарной организации от предпринимателей, бесплатной медицинской помощи для рабочих за счет предпринимателей, с сохранением содержания во время болезни.

14. Установления уголовной ответственности нанимателей за нарушение законов об охране труда.

15. Учреждения во всех отраслях народного хозяйства промысловых судов, составленных поровну из представителей от рабочих и предпринимателей.

16. Возложения на органы местного самоуправления обязанности учредить посреднические конторы по найму местных и пришлых рабочих (биржи труда) во всех отраслях производства с участием в их управлении представителей от рабочих организаций.

В целях же устранения остатков крепостного порядка, которые тяжелым гнетом лежат непосредственно на крестьянах, и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне партия требует прежде всего:

1. Отмены выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих в настоящее время на крестьянство, как на податное сословие.

2. Отмены всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его земель.

3. Возвращения *крестьянам* денежных сумм, взятых с них в форме выкупных и оброчных платежей; конфискации с этой

целью монастырских и церковных имуществ, а также имений удельных, кабинетских и принадлежащих лицам царской фамилии, а равно обложения особым налогом земель землевладельцев-дворян, воспользовавшихся выкупной ссудой; обращения сумм, добытых этим путем, в особый народный фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ.

4. Учреждения крестьянских комитетов:

а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или – в том случае, если земли переходили из рук в руки, выкупа государством за счет крупного дворянского землевладения) тех земель, которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в руках помещиков орудием для их закабаления;

б) для передачи в собственность крестьян на Кавказе тех земель, которыми они пользуются, как временно-обязанные, хизаны и проч.;

в) для устранения остатков крепостных отношений, уцелевших на Урале, на Алтае, в Западном Крае и в других областях государства.

5. Предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер.

[Из Программы Российской социал-демократической рабочей партии, принятой на втором съезде партии (1903 год) // Второй очередной съезд Российской социал-демократической рабочей партии. Полный текст протоколов.]

Партия эсеров (социалистов-революционеров) была создана в конце 1901 г. – начале 1902 г. в результате объединения народнических групп. Лидерами партии были Н.Д. Авксентьев, Г.А. Гершуни, А.Р. Гоц, В.М. Зензтшов, А.Ф. Керенский, Б.В. Савинков, М.А. Спиридонова, В.М. Чернов и др. Партия выражала главным образом интересы крестьян.

Программа партии, утверждена съездом в декабре 1905 г., открывалась утверждением о том, что Россия «в своем историческом развитии входит во все более и более тесную связь с передовыми странами цивилизованного мира, сохраняя при

этом, однако, ряд особенностей, обусловленных своеобразием ее предыдущей истории, ее местных условий и международного положения» и критикой буржуазного общественного и экономического устройства как общества классового, основанного на эксплуатации. Изменения общественной жизни к лучшему эсеры связывали с «вмешательством сознательных борцов за истину и справедливость».

Идеал эсеров, выраженный в их партийной программе – «обобществление труда, собственности и хозяйства; уничтожение вместе с частной собственностью самого деления общества на классы, уничтожение классового принудительного, репрессивного характера общественных учреждений при сохранении и развитии их нормальных культурных функций, т. е. планомерной организации всеобщего труда на всеобщую пользу». В связи с этим «дело революционного социализма» они считали делом «освобождения всего человечества, устранение всех форм междоусобной борьбы между людьми, всех форм насилия и эксплуатации человека человеком».

В качестве основных задач эсеры выделяли: свержение самодержавия, экспроприацию капиталистической собственности и реорганизацию производства и всего общественного строя на социалистических началах. В связи с этим они признавали, так же как и большевики, возможность установления временной революционной диктатуры. Достаточно подробно изложены в программе права человека, реализации которых добивалась партия.

**Из программы партии социалистов-революционеров:**

«В политической и правовой области: признание неотъемлемыми следующих прав человека и гражданина: полная свобода совести, слова, печати, собраний и союзов; свобода передвижения, выбора рода занятий и коллективных отказов от работ (свобода стачек); неприкосновенность личности и жилища; всеобщее и равное избирательное право для всякого гражданина не моложе 20 лет без различия пола, религии и национальности при усло-

вии прямой системы выборов и закрытой подачи голосов, установленная на этих началах демократическая республика с широкой автономией областей и общин, как городских, так и сельских; возможно более применение федеративных отношений между отдельными национальностями, признание за ними безусловного права на самоопределение; пропорциональное представительство, прямое народное законодательство (референдум и инициатива); выборность, сменяемость во всякое время и подсудность всех должностных лиц, включая депутатов и судей; бесплатность судопроизводства; введение родного языка во все местные, общественные к государственным учреждения; установление обязательного, равного для всех общего светского образования на государственный счет; в областях со смешанным населением право каждой национальности на пропорциональную своей численности долю в бюджете, предназначенном на культурно-просветительные цели, и распоряжение этими средствами на началах самоуправления; полное отделение церкви от государства и объявление религии частным делом каждого, уничтожение постоянной армии и замена ее народным ополчением».

[Полный сборник платформ всех русских политических партий. – СПб, 1906. – С. 19–28. От абсолютизма к демократии. Политическая жизнь капиталистической России (1861 – февраль 1917): Док-ты и мат-лы к семинарским занятиям по отечественной истории / Сост. О.Н. Богатырева, Н.Н. Попов. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1991.]

В вопросах рабочего законодательства эсеры ставили цели сокращения рабочего дня до 8 ч, установления фиксированного размера минимальных заработных плат по соглашению между органами самоуправления и профессиональными союзами рабочих; государственное страхование (от несчастных случаев, от безработицы, старости и болезней). на счет государства и хозяев и на началах самоуправления страхуемых; законодательной охраны труда во всех отраслях производства и торговли под наблюдением фабричной инспекции, избираемой рабочими; запрещение сверхурочных работ, работ малолетних до 16 лет; ограничение работы не-

совершеннолетних; запрещение женского и детского труда; еженедельный отдых; легитимации профессиональных организаций рабочих и их расширяющегося участия в установлении организации труда в промышленных заведениях.

Естественно, что большой раздел программы посвящен вопросу о земле чрезвычайно важному для крестьян. В соответствии с партийными подходами эсеры выступали за «социализацию земли, т. е. за изъятие ее из товарного оборота и обращение из частной собственности отдельных лиц или групп в общенародное достояние».

Проблему легализации рабочего движения и общественно-политических организаций: профсоюзов, фабзавкомов на предприятиях, Советов рабочих депутатов решила первая русская революция. Попытки частичных уступок власти не привели к усмирению масс и вынудили Николая II «даровать» российскому народу политические права и свободы Манифестом об усовершенствовании государственного порядка 17 октября 1905 г.

<p><b>Из текста Манифеста:</b> «На обязанность правительства возлагаем мы выполнение непреклонной Нашей воли – даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности – свободы совести, слова, собраний, союзов».</p>
--

Практически сразу после принятия Манифеста были созданы либеральные (Союз 17 октября (октябристы) и Конституционно-демократическая (кадеты)) и консервативные (Союз русского народа, Союз Михаила Архангела) партии. Легальными стали и левые партии.

Возникшая после принятия Манифеста 17 октября 1905 г. партия октябристов придерживалась позиции умеренно консервативного либерализма. Ее социальную основу составляли крупная финансовая и торгово-промышленная буржуазия, часть помещиков и деловой интеллигенции. Лидеры: П.А. Гей-

ден, А.И. Гучков, М.В. Родзянко, М.А. Стахович, Н.А. Хомяков, Д.Н. Шипов и др.



В своем программном воззвании октябристы признали высочайший манифест 17 октября 1905 г., важнейшим актом, приобщающим «народ русский к деятельному участию, в согласии с Царем, в государственном строительстве». В тексте воззвания говорилось и о значимых правах человека, установленных Манифестом. «Как неперемное условие для осуществления этих прав политической свободы и для упрочения начал гражданской свободы устанавливаются в качестве основных элементов правового строя неприкосновенность личности, свобода совести, слова, печати, собраний и союзов. Таким образом, манифест 17 октября знаменует собою величайший переворот в судьбах нашего отечества: отныне народ наш становится народом политически свободным, наше государство – правовым государством, а в наш

государственный строй вводится новое начало – начало конституционной монархии». «Новый порядок, призывая всех русских людей без различия сословий, национальностей и вероисповеданий к свободно-политической жизни открывает перед ними широкую возможность законным путем влиять на судьбу своего отечества и предоставляет им на почве права отстаивать свои интересы, мирной и открытой борьбой добиваться торжества своих идей, своих убеждений».

В качестве основных задач октябристы видели «развитие и укрепление начал конституционной монархии с народным представительством, основанном на общем избирательном праве». Государственную думу они считали полноценным народным представительством, признавая в то же время значимую роль монарха в государстве. Отдельный раздел воззвания посвящен гражданским правам, их приведенный перечень – яркая демонстрация праволиберальных взглядов.

**Из воззвания (программы) «Союза 17 Октября»:**

**3. Обеспечение гражданских прав.**

В политически свободном государстве должна господствовать и гражданская свобода, создающая единственно надежную основу для всестороннего развития как духовных сил народа, так и естественной производительности страны. Манифест 17 октября на первое место ставит дарование незыблемых основ гражданской свободы. Развитие и укрепление этих начал в законодательстве и правах составляет одну из главнейших задач Союза.

Сюда входит прежде всего: свобода вероисповеданий, свобода слова, устного и печатного, свобода собраний и союзов. Сюда же относятся обеспечение свободы передвижения, выбора места жительства и рода занятий, обеспечение свободы труда, промышленности, торговли, свободы приобретения собственности и распоряжения ею. Гражданская свобода предполагает также неприкосновенность личности, жилища, переписки, собственности граждан. Все эти права, огражденные законом, имеют один естественный предел в правах других граждан и в пра-

вах общества и государства. Никто не может быть арестован, подвергнут какому-либо насилию, обыску, лишению имущества и т. п. без постановления соответственной судебной власти. Всякое лицо, задержанное по какому-либо обвинению, должно в точно определенный и кратчайший срок, например, в 24 часа в городах, быть представлено судебной власти или освобождено. Для ограждения всех этих прав от посягательств, как со стороны частных лиц, так и со стороны лиц должностных, они должны быть поставлены под защиту уголовных законов, при этом должна быть установлена судебная ответственность должностных лиц, каково бы ни было их положение.

[Сборник программ политических партий в России. – СПб, 1906. – Вып. 2. – С. 42–56. От абсолютизма к демократии. Политическая жизнь капиталистической России (1861 – февраль 1917). Документы и материалы к семинарским занятиям по отечественной истории / Сост. О.Н. Богатырева, Н.Н. Попов. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1991.]

Самой важной задачей октябристы считали неотложный созыв Государственной думы, которая должна «взять на себя проведение ближайших на очереди политических реформ, направленных к усовершенствованию народного представительства, как-то: пересмотр положения о Государственной думе, избирательного закона и т. п. Наряду с этим она должна приступить к разрешению таких насущных вопросов экономических, социальных и иных, неотложная необходимость разрешения коих выдвинута самою жизнью». К их числу октябристы относили крестьянский вопрос (в том числе «решительное и бесповоротное приобщение крестьян к полноте гражданских прав наравне с остальными гражданами») и рабочий вопросы. Признавая свободу профессиональных союзов и свободу стачек как средств защиты рабочими своих интересов, октябристы считали необходимым законодательным путем регулировать условия экономической борьбы. Другим важным вопросом октябристы считали развитие и укрепление начал местного самоуправления. Преобразование местного земского и городского самоуправления с расширением



его прав, круга деятельности, устранением сословности, привлечением к нему большего круга лиц они считали «необходимым условием для обновления политической и общественной жизни России и для полного проведения провозглашенных манифестом начал свободы».

Значительное внимание в «воззвании» уделено проблемам народного образования, как значимого фактора для политических реформ: «лишь при повышении умственного уровня народа и при распространении в его среде образования можно ожидать, что он (народ. – *Н.Ш.*) достигает и политической зрелости и хозяйственного благосостояния, что сама судьба выполняемой ныне политической реформы в значительной мере зависит от степени сознательности, с которой население отнесется к осуществлению дарованных ему прав».

Другим важным условием реализации новых политических порядков октябристы считали скорейшую реализацию судебной и административной реформы: «упрочение гражданской свободы возможно лишь тогда, когда население страны находит опору и защиту всех своих прав в суде и когда деятельность административных властей поставлена в границы, ясно очерченные в законе». Исходя из этих положений, октябристы ставили задачи введения бессословного суда, руководствующегося общими для всего населения законами, выборности судей, установления независимости суда от администрации, гласности судопроизводства и расширения компетенции суда присяжных. В сфере «административного строя», говорилось в «воззвании» «кроме общего его упрощения и подчинения его деятельности строгим нормам закона, следует установить доступный всем способ обжалования распоряжений и действий административных властей, порядок строгой ответственности уголовной и гражданской за нарушение этими властями установленных законов и прав частных лиц, а для уничтожения тягостной всем волокиты надлежит установить в законе срочность работ администрации: е) меры экономические и финансовые».

Экономические проблемы предполагалось решать в том числе и с помощью перераспределения налогов: «уже в ближайшее время возможно осуществить еще более рациональную и справедливую налоговую систему и переложить податную тягость с более слабых плеч на плечи более сильные».

Либерально-буржуазная партия конституционных демократов (кадетов) оформилась в октябре 1905 г. С января 1906 г. имела второе название – партия народной свободы. Лидерами партии были П.Н. Милюков, В.Д. Набоков, А.И. Шикгарев, П.Д. Долгоруков, М.М. Винавер, В.И. Вернадский, Ф.Ф. Кокошкин, Н.Н. Львов, В.А. Маклаков и др.



14 октября 1905 г. на съезде кадетов было принято постановление, в котором кадеты заявили о своей солидарности с забастовочным движением. «Вопрос теперь уже не в том, – говорилось в постановлении – быть или не быть в России по-

литической свободы и не в том, согласятся ли ввести ее сверху. Вопрос только в том, осуществится ли свобода путем насильственным или мирным: путем стихийного взрыва или организованного действия народной силы. И с этой точки зрения конституционно – демократическая партия горячо приветствует крупный шаг народа на том пути, на котором стоит сама: организованное мирное и в то же время грозное выступление русского рабочего класса, политически бесправного, но общественно-могучего».

Программа партии кадетов по сути своей представляла декларацию прав и свобод граждан в ее либеральном варианте. Программа начиналась разделом «Основные права граждан», но и в остальных разделах вопрос о правах человека оказывался не менее значимым (см. вставку). Отдельный раздел программы определял права рабочих («Рабочее законодательство»). Кадеты признавали свободу рабочих союзов и собраний; право рабочих на стачки; распространение рабочего законодательства и независимой инспекции труда на все виды наемного труда; участие выборных от рабочих в надзор инспекции за исполнением законов, охраняющих интересы трудящихся, законодательно закрепление восьмичасового рабочего дня, охрану труда женщины и детей, обязательное медицинское страхование по болезни, пенсионное страхование и др.

**Из программы конституционно-демократической партии:  
I. Основные права граждан.**

1. Все российские граждане без различия пола, вероисповедания и национальности равны перед законом. Всякие сословные различия и всякие ограничения личных и имущественных прав поляков, евреев и всех без исключения других отдельных групп населения должны быть отменены.

2. Каждому гражданину обеспечивается свобода совести и вероисповедания. Никакие преследования за исповедуемые верования и убеждения, за перемену или отказ от вероучения не допускаются. Отправление религиозных и богослужебных обря-

дов и распространение вероучений свободно, если только совершаемые при этом действия не заключают в себе каких-либо общих проступков, предусмотренных уголовными законами. Православная церковь и другие исповедания должны быть освобождены от государственной опеки.

3. Каждый волен высказывать изустно и письменно свои мысли, а равно обнародовать их и распространять путем печати или иным способом. Цензура, как общая, так и специальная, как бы она ни называлась, упраздняется и не может быть восстановлена. За преступления и проступки, совершенные путем устного и печатного слова, виновные отвечают только перед судом.

4. Всем российским гражданам предоставляется право устраивать публичные собрания как в закрытых помещениях, так и под открытым небом для обсуждения всякого рода вопросов.

5. Все российские граждане имеют право составлять союзы и общества, не испрашивая на то разрешения.

6. Право петиций предоставляется как отдельным гражданам, так и всякого рода группам, союзам, собраниям и т. п.

7. Личность и жилище каждого должны быть неприкосновенны. Вход в частное жилище, обыск, выемка в нем и вскрытие частной переписки допускаются только в случаях, установленных законом, и не иначе как по постановлению суда. Всякое задержанное лицо в городах и других местах пребывания судебной власти в течение 24 ч, а в прочих местностях империи не позднее, как в течение 3 суток со времени задержания, должно быть освобождено или представлено судебной власти. Всякое задержание, произведенное без достаточного основания или продолженное сверх законного срока, дает право пострадавшему на возмещение государством понесенных им убытков.

8. Никто не может быть подвергнут преследованию иначе, как на основании закона— судебной властью и установленным законом судом. Никакие чрезвычайные суды не допускаются.

9. Каждый гражданин пользуется свободой передвижения и выезда за границу. Паспортная система упраздняется.

10. Все вышеозначенные права граждан должны быть введены в основной закон Российской империи и обеспечены судебной защитой.

11. Основной закон Российской империи должен гарантировать всем населяющим империю народностям помимо полной

гражданской и политической равноправности всех граждан право свободного культурного самоопределения, как-то: полную свободу употребления различных языков и наречий в публичной жизни, свободу основания и содержания учебных заведений и всякого рода собраний, союзов и учреждений, имеющих целью сохранение и развитие языка, литературы и культуры каждой народности и т. п.

12. Русский язык должен быть языком центральных учреждений, армии и флота. Употребление наряду с общегосударственным местных языков в государственных и общественных установлениях и учебных заведениях, содержимых на средства государства или органов самоуправления, регулируется общими и местными законами, а в пределах их – самими установлениями. Населению каждой местности должно быть обеспечено получение начального, а по возможности и дальнейшего образования на родном языке.

[Непролетарские партии в России. – Гомель, 1990. – С. 51–64. От абсолютизма к демократии. Политическая жизнь капиталистической России (1861 – февраль 1917): Док-ты и мат-лы к семинарским занятиям по отечественной истории / Сост. О.Н. Богатырева, Н.Н. Попов. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1991.]

В разделе «Государственный строй» закреплялось требование полноценного конституционного устройства Российского государства, определяемое основным законом. Признавалось всеобщее, прямое, равное избирательное право и его тайна. «Ни одно постановление, распоряжение, указ, приказ и тому подобный акт, не основанный на постановлении народного представительства, как бы он ни назывался и от кого бы ни исходил, не может иметь силы закона» – указывалось в программе.

Так же как и октябристы, кадеты особую значимость придавали местному самоуправлению, причем важнейшим условием они считали расширение круга участников и установление различных союзов институтов самоуправления: «Круг ведомства органов местного самоуправления должен простираться на всю область местного управления, включая полицию безопасности и благочиния и за исключением лишь

тех отраслей управления, которые в условиях современной государственной жизни необходимо должны быть сосредоточены в руках центральной власти с представлением в пользу органов местного самоуправления части средств, поступающих в настоящее время в государственный бюджет. Деятельность местных представителей центральной власти должна сводиться к надзору за законностью деятельности органов местного самоуправления, причем окончательное решение по возникающим в этом отношении спорам и сомнениям должно принадлежать судебным учреждениям».

Оговаривались в программе особые права «местной автономии и областных представительных собраний, обладающих правом участия и осуществления законодательной власти по известным предметам, соответственно потребности населения» и управление на территории Польши и Финляндии.

Народное просвещение, в соответствии с программой кадетов, должно было быть «организовано на началах свободы, демократизации и децентрализации», включая «уничтожение всех стеснений к поступлению в школу, связанных с полом, происхождением и религией», полную автономию и свободу преподавания в университетах и других высших школах, введение всеобщего, бесплатного и обязательного обучения в начальной школе.

На следующий день после принятия Манифеста 17 октября съезд кадетской партии принял постановление, в котором признал, что «основные принципы политической свободы, равноправности и всеобщего избирательного права, выставленные на своем знамени русским освободительным движением, получили в опубликованных документах далеко не полное признание». Манифест, по мнению участников съезда, «ограничивается лишь простым перечислением основных прав, заменяя притом выражение «свобода печати» неясным выражением «свобода слова», и признает «общее» избирательное право только как результат «дальнейшего развития» установленной ныне избирательной системы». Обосновывая

данное мнение, участники съезда отметили, что «начала политической и гражданской равноправности и конституционного государственного устройства упоминаются лишь в докладе, в глухих и иносказательных выражениях, и вовсе не упоминаются в Манифесте». «Осуществление признанных манифестом начал новой политической жизни, по мнению делегатов съезда, – поставлено в такие условия, при которых не может быть никакой уверенности в полноте и последовательности этого осуществления» (подробнее см. вставку).

**Из постановления съезда кадетской партии от 18 октября 1905 г.:** «Провозглашение основных прав не сопровождается развитием их в законодательных нормах, а расширенно избирательного права ставится в рамки того короткого срока, который остается до выборов по старому закону, причем самое основание избирательной системы сохранилось прежнее. Исполнение данных манифестом обещаний остается в руках людей, политическое прошлое которых не внушает народу никакого доверия. При этих условиях выполнение намеченных манифестом задач является, безусловно, невозможным в пределах предстоящей избирательной кампании; 3) расширение законодательных прав Думы сделано в таких выражениях, которые все еще допускают возможность ограничения их несогласием государственного совета. Правда, в докладе предусматривается возможность дополнения государственного совета выборным элементом, но, без сомнения, и такая реформа государственного совета не может сделать это учреждение достойным разделять законодательную власть с народными представителями. Ответственность министров по-прежнему ограничивается оценкой «закономерности» их действий с устранением возможности критиковать их «целесообразность»; 4) действие усиленной охраны и других исключительных законов не отменяется манифестом, и лица, подвергшиеся преследованию за так называемые политические и религиозные преступления, не получают амнистии; 5) так как при изложенных условиях – ограниченного расширения избирательных прав и законодательной власти Думы и невозможности гарантировать применение начал свободной политической жизни

к предстоящей избирательной кампании – Государственная дума не может быть признана правильным народным представительством, то задачей конституционно-демократической партии остается достижение поставленной раньше цели – Учредительного собрания на основе всеобщего и равного избирательного права с прямым и тайным голосованием, без различия пола, национальности и вероисповедания, причем реформированная в силу Манифеста 17 октября Государственная дума может служить для партии лишь одним из средств на пути к осуществлению той же цели с сохранением постоянной и тесной связи с общим ходом освободительного движения вне Думы; 6) наиболее целесообразным выходом из настоящего положения конституционно-демократическая партия считает: а) немедленное осуществление обещанных Манифестом основных прав и немедленную же отмену исключительных законов; б) немедленное введение избирательного закона на основании всеобщего голосования для непосредственного созыва, вместо Государственной думы по закону 6-го августа, Учредительного собрания для составления основного закона; в) немедленное удаление из администрации лиц, вызвавших своими предыдущими действиями народное негодование, и составление временного делового кабинета, полномочия которого должны прекратиться с созывом народных представителей и составлением кабинета из представителей большинства; 7) безусловно необходимой и особенно настоятельной мерой является в настоящее время полная амнистия по так называемым политическим и религиозным преступлениям; 8) не ожидая удовлетворения намеченных требований, конституционно-демократическая партия предоставляет себе фактическое осуществление всех обещанных Манифестом, но не закрепленных точными определениями закона условий политической свободы».

[Непролетарские партии в России. – Гомель, 1990. – С. 51–64. От абсолютизма к демократии. Политическая жизнь капиталистической России (1861 – февраль 1917): Док-ты и мат-лы к семинарским занятиям по отечественной истории / Сост. О.Н. Богатырева, Н.Н. Попов. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1991.]

После принятия Манифеста образовались и консервативные партии. Наиболее представительным был Союз рус-



ского народа. «Союз» был образован в октябре 1905 г. в Петербурге. Союз объединял представителей мелкой буржуазии города, помещиков, часть интеллигенции, духовенства, часть рабочих и крестьян. Его руководителями были А.И. Дубровин, В.А. Грингмут, В.М. Пуришкевич, Н.Б. Марков и др. «Союзу» покровительствовал сам царь. Устав партии был утвержден в августе 1906 г. К 1907 г. партия насчитывала уже более 100 тыс. членов «Союза». Основной его целью стала борьба с революцией. В 1906 г. «Союз» распался на несколько организаций («Союз Михаила Архангела», «Союз русского народа», «Всероссийский дубровинский Союз русского народа в Петербурге» и др.). Партия в своей программе провозгласила, что основные гражданские права и свободы уж были дарованы Манифестом 17 октября и признала конечной целью введение строгого правового порядка.

**Из программы партии Союза русского народа (1905 г.):**

«Люди Русские! Высочайшим манифестом 17 октября нам дарована была гражданская свобода на началах неприкосновенности личности, свободы слова, совести, собраний и союзов. Несмотря на эту милость Царскую, мы, под видом объявленной «свободы», на деле оказались отданными в самое беспросветное рабство какой-то темной, грубой и всеразрушающей силе, распоряжающейся самовластно и без всякого законного права нашей судьбой, выпускающей свои собственные «манифесты» и открыто предъявляющей целый ряд невыполнимых требований, каковы, например, полное уничтожение русской армии и замена ее милицией, подчиненной городским управлениям, образование социал-демократической республики и т. д.

...Конечная цель, к достижению которой должен стремиться этот союз русского народа – введение строгого, прочного правового порядка на следующих главнейших основаниях:

1) единство и нераздельность Российской империи и неизбежность основных начал русской государственности, ибо только твердая Царская власть, основанная на непосредственном единении Царя с народом, в лице избранных народом пред-

ставителей, может дать безусловные гарантии прочного правового порядка в таком разноплеменном государстве, как Россия;

2) учреждение Государственной думы с правом непосредственного доклада Государю, правом запроса министрам, правом фактического контроля над деятельностью министров, правом испрошения Высочайшего соизволения на предание их суду;

3) объединение деятельности министров и установление строгой, фактической ответственности их, равно как и каждого должностного лица, за всякую неправильность в делах службы, по жалобам потерпевших частных лиц, приносимых прокурорскому надзору;

4) допущение евреев в Государственную думу в числе не более трех лиц, выбранных от всего еврейского населения Российской Империи, для доклада Думе о частных нуждах еврейского народа. Такое ограничение необходимо ввиду того, что разрушительная, антигосударственная деятельность сплоченной еврейской массы, ее непримиримая ненависть ко всему русскому и неразборчивость в средствах, слишком наглядно выразились особенно за время настоящего революционного движения;

5) фактическое осуществление дарованной манифестом 17 октября свободы и неприкосновенности личности, т. е. ограждение личности от произвола и насилий со стороны властей, со стороны отдельных частных лиц, а также со стороны всякого рода обществ, союзов, комитетов и т. п., как тайных, так и явных;

6) установление строгой ответственности печати по суду, в ограждение основных начал государственного устройства, на основании особо выработанных законов, применительно к существующему ныне порядку такой ответственности в западно-европейских государствах;

7) самое твердое, строгое и фактическое ограждение права собственности частных лиц, обществ и Государства.

В основу нашего Союза положена братская любовь к ближнему, и уже в силу этого мы не допускаем никаких насилий, никакой лжи, клеветы, фальши, ничего подпольного и вообще таких средств борьбы, какими не брезгают наши враги, враги Царя и Родины.

[Российские партии, союзы и лиги: Сб. программ, уставов и справочных сведений о российских партиях, всероссийских профессионально-

политических и профессиональных союзах и всероссийских лигах /  
Сост. В. Иванович. – СПб, 1906. – С. 117–118.]

Принятые 23 апреля 1906 г. на основе Манифеста Основные государственные законы Российской империи стали фактически первой конституцией России (они состояли из двух разделов, 17 глав и 223 статей). Специальный раздел был посвящен правам и обязанностям российских подданных. К числу основных прав были отнесены: неприкосновенность жилища и собственности, свобода выбора местожительства, свобода вероисповедания, право образования обществ и союзов.

**Из текста «Основных государственных законов» 1906 г.:**

30. Никто не может подлежать преследованию за преступное деяние иначе, как в порядке, законом определенном.

31. Никто не может быть задержан под стражею иначе, как в случаях, законом определенных.

32. Никто не может быть судим и наказан иначе, как за преступные деяния, предусмотренные действовавшими во время совершения сих деяний уголовными законами, если притом вновь изданные законы не исключают совершенных виновными деяний из числа преступных.

33. Жилище каждого неприкосновенно. Производство в жилище, без согласия его хозяина, обыска или выемки допускается не иначе, как в случаях и в порядке, законом определенных.

34. Каждый российский подданный имеет право свободно избирать место жительства и занятие, приобретать и отчуждать имущество и беспрепятственно выезжать за пределы Государства. Ограничения в сих правах установлены особыми законами.

35. Собственность неприкосновенна. Принудительное отчуждение недвижимых имуществ, когда сие необходимо для какой-либо государственной или общественной пользы, допускается не иначе, как за справедливое и приличное вознаграждение.

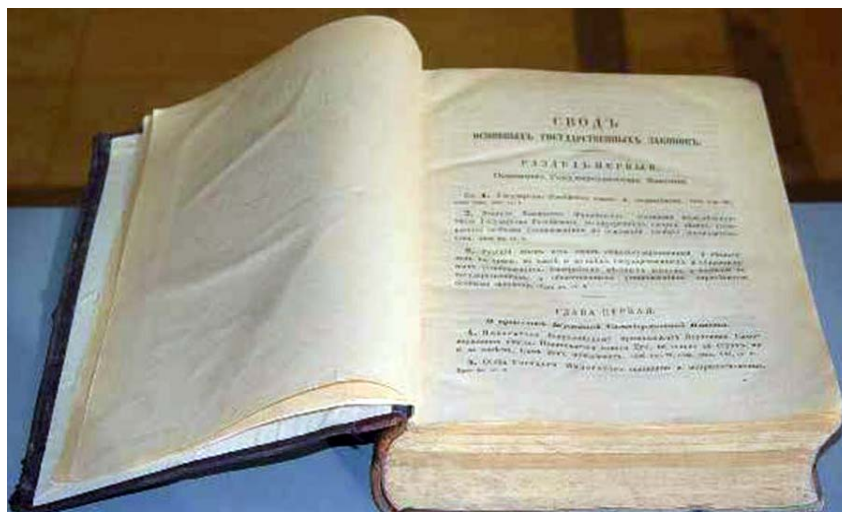
36. Российские подданные имеют право устраивать собрания в целях, не противных законам, мирно и без оружия. Законом определяются условия, при которых могут происходить соб-

рания, порядок их закрытия, а равно ограничение мест для собраний.

37. Каждый может, в пределах, установленных законом, высказывать изустно и письменно свои мысли, а равно распространять их путем печати или иными способами.

38. Российские подданные имеют право образовывать общества и союзы в целях, не противных законам. Условия образования обществ и союзов, порядок их действий, условия и порядок сообщения им прав юридического лица, равно как порядок закрытия обществ и союзов, определяются законом.

39. Российские подданные пользуются свободой веры. Условия пользования этою свободой определяются законом.



Первым опытом правового осуществления свободы союзов стали изданные 4 марта 1906 г. Временные правила об обществах и союзах. Несмотря на то что Временные правила были утверждены императором в наиболее консервативном варианте, они положили начало процессу гражданской самоорганизации. Возникли первые легальные политические партии, множество негосударственных добровольных ассоциаций, выражающих разнообразные интересы членов общества

и обеспечивающих реализацию их прав и свобод в образовании, научной деятельности, художественном творчестве, здравоохранении, социальной защите и т. д. За период с 1906 по 1909 г. было образовано 4800 обществ. В 1912 г. в Москве насчитывалось более 600 ассоциаций, около 500 обществ действовало в С.-Петербурге. Весьма развиты в дореволюционной России были различные формы экономической самоорганизации масс (кооперативное движение, общества взаимного кредитования и т. п.) и «досуговые» общества.

**Общественные организации Москвы в начале XX в.** Городской справочник за 1912 г. перечисляет более 600 обществ, организаций и клубов, а также объединений, охватывающих широкий диапазон благотворительной, технической, литературной, спортивной, артистической, культурно-просветительской и научной сфер деятельности. Городские благотворительные организации включали общества, созданные при больницах и приходских домах призрения, Императорское филантропическое общество и Попечительство благородных дам над обездоленными. Московские благотворительные общества и общества взаимопомощи субсидировали и поддерживали широкий ряд благотворительных учреждений, таких как приюты и богадельни. Несколько позже появляются общества взаимопомощи и потребительские объединения (общества взаимопомощи агрономов, ветеринаров, учителей, врачей, инженеров, фармацевтов, фельдшеров, конторских служащих, торговых работников, владельцев гостиниц, официантов, сантехников, скорняков, парикмахеров, сапожников, портных, извозчиков, пекарей, владельцев бань, домашней прислуги и др. профессиональных групп). Существовали общества поддержки студентов и выпускников различных институтов и гимназий, а также общество взаимопомощи для представителей национальных меньшинств, проживающих в Москве. Действовало более чем 50 профессиональных, технических и медицинских обществ. Активно шел процесс создания городских спортивных, драматических, просветительных и культурных обществ.

Достаточно активно создавались организации в защиту прав отдельных групп (движение за права женщин, движение в защиту прав национальных групп). Так, требование женского равноправия стало с 1905 г. лозунгом либеральной оппозиции, Возникли женские общества, издавался специализированный журнал «Женский вестник».

Исследователь развития деятельности общественных организаций в дореволюционной России Дж. Брэдли полагает, что эти организации способствовали формированию независимой личности, содействовали развитию профессионального и гражданского долга.

Общественные организации подрывали монополию государства в области регулирования социальных отношений, способствовали формированию пространства самостоятельной гражданской деятельности, осуществляемой независимо от власти.

\* \* \*

В целом середина XIX – начало XX в. стали периодом зарождения правовых оснований реализации прав человека и формирования первых институциональных практик гражданской самоорганизации.

**От февраля к октябрю 1917 г.** Февральская революция создала принципиально новую политическую ситуацию. Была свергнута монархия и провозглашена республика. Образованное Временное правительство, предприняло ряд существенных мер по законодательному закреплению прав человека. В Декларации о его составе и задачах от 3 марта 1917 г. оно провозгласило полную и немедленную амнистию по всем политическим и религиозным делам, свободы слова, печати, союзов, собраний и стачек, отмену всех сословных, вероисповедных и национальных ограничений.

В марте 1917 г. было принято постановление «О кооперативных товариществах и их союзах», возникающих без

особого разрешения правительственной власти, 12 апреля 1917 г. Временное правительство принимает постановление «О собраниях и союзах», установившее, что все без исключения российские граждане имеют право без особого разрешения образовывать общества и союзы в целях, не противоречащих уголовным законам. Принятым в апреле 1917 г. положением «О регистрации товариществ, обществ и союзов» была существенно упрощена их регистрация. В апреле 1917 г. был принят закон «О рабочих комитетах в промышленных заведениях». Фабрично-заводские комитеты должны были рассматривать споры рабочих с предпринимателями, представлять рабочих перед правительством, заниматься культурно-просветительской деятельностью. Весной 1917 г. были приняты законы «О печати» и «Об учреждениях по делам печати», запретившие административные взыскания на издания. Были упразднены Главное управление по делам печати и штат профессиональных цензоров. Их функции возлагались на комиссаров Временного правительства. В частности, были внесены изменения в закон о печати. В специально изданном постановлении «О печати» было установлено наказание «за призывы к гражданской войне», сделанные в средствах массовой информации.

Однако преобразования были прерваны Октябрьской революцией 1917 г.

## **1.2. Права человека в «советском» политическом проекте**

Первые годы прихода к власти большевиков ознаменовались официальным провозглашением мира, свободы от эксплуатации.

Первая советская Конституция РСФСР (10 июля 1918 г.) была крайне противоречивой и не раскрывала реальную структуру власти (в частности, не был отражен тот факт, что

партия по сути контролировала органы законодательной и исполнительной власти). Правда в текст Конституции была включена специальная глава – «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа». Права и свободы предоставлялись всем трудящимся независимо от пола, расовой и национальной принадлежности. Но при этом избирательных прав были лишены «эксплуататоры», к которым относились лица, использующие наемный труд, живущие на нетрудовые доходы. Формально эти юридические ограничения устранила Конституция СССР 1936 г. В этой Конституции закреплялась система социально-экономических прав граждан с соответствующими гарантиями: на труд, на отдых, на материальное обеспечение в старости и болезни с бесплатной медицинской помощью и т. д.

**Из Конституции 1918 г.:**

13. В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы совести церковь отделяется от государства и школа от церкви, а свобода религиозной и антирелигиозной пропаганды признается за всеми гражданами.

14. В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы выражения своих мнений Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика уничтожает зависимость печати от капитала и предоставляет в руки рабочего класса и крестьянской бедноты все технические и материальные средства к изданию газет, брошюр, книг и всяких других произведений печати и обеспечивает их свободное распространение по всей стране.

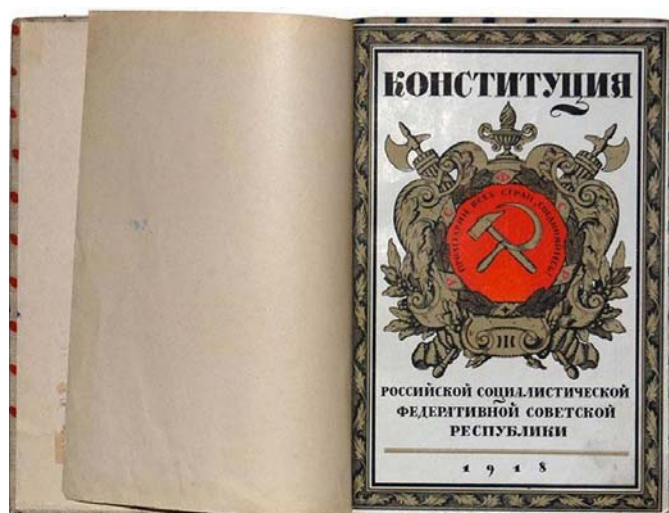
15. В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы собраний Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика, признавая право граждан Советской Республики свободно устраивать собрания, митинги, шествия и т. п., предоставляет в распоряжение рабочего класса и крестьянской бедноты все пригодные для устройства народных собраний помещения с обстановкой, освещением и отоплением.

16. В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы союзов Российская Социалистическая Федеративная



Советская Республика, сломив экономическую и политическую власть имущих классов и этим устранив все препятствия, которые до сих пор мешали в буржуазном обществе рабочим и крестьянам пользоваться свободой организации и действия, оказывает рабочим и беднейшим крестьянам всяческое содействие, материальное и иное, для их объединения и организации...

22. Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика, признавая равные права за гражданами независимо от их расовой и национальной принадлежности, объявляет противоречащим основным законам Республики установление или допущение каких-либо привилегий или преимуществ на этом основании, а равно какое бы то ни было угнетение национальных меньшинств или ограничение их равноправия.



В 1919 г. Ленин провозгласил диктатуру партии действующей рабочей формой диктатуры пролетариата [ПСС. Т. 38, с. 170].

Последовательно были устранены с политического поля все оппозиционные политические партии (с июля 1918 г., после мятежа левых эсеров) и ассоциации, свободные СМИ. Появились первые концентрационные лагеря для оппозиционеров.

На X съезде РКП(б) под запрет были поставлены внутрипартийные дискуссии – не допускалось формирование фракций внутри партии. Таким образом, власть начала концентрироваться в руках партийного аппарата. Таким образом, сама партия превратилась из общественно-политической организации в бюрократическую административную структуру. По мере усиления роли партии, Советы превращались в декорацию.

Исчезли весьма развитые в дореволюционной России формы экономической самоорганизации масс (кооперативное движение, общества взаимного кредитования и т. п. были полностью ликвидированы). Профсоюзы были превращены в «приводные ремни» управленческого механизма на производстве и полностью подчинены государственной системе.

В 1920–1930-е гг. в стране последовательно были уничтожены все нарождавшиеся институты гражданского общества. Октябрьская революция и приход к власти партии большевиков практически вычеркнули из жизни российских граждан понятие права человека. Это понятие, также как понятия правовое государство, гражданское общество были отнесены в разряд буржуазных. Октябрьская революция породила новое юридическое понятие – революционная законность, за которым скрывалась карательная политика новой власти.

**Прокомментируйте слова АС. Изгоева (одного из первых биографов П.А. Столыпина):** «Ценность человеческой жизни никогда в России высоко не стоявшая, упала еще значительно ниже».

[Изгоев А.С. Социализм, культура и большевизм // Из глубины: Сборник статей о русской революции.]

Подверглись огосударствлению неполитические гражданские союзы и негосударственные организации, работающие в сфере образования и науки, – вплоть до Академии на-

ук. Законодательство 1929 г. о культах покончило с независимой приходской жизнью, загнав одни религиозные течения в подполье и поставив другие под жесткий контроль власти.

Под государственный контроль была поставлена и вся творческая активность: с 1930-х гг. культурная жизнь в стране управлялась так называемыми «творческими союзами»: писателей, художников, кинематографистов, журналистов и т. д.

Усиливались административно-командные методы руководства социально-политической и культурной жизнью страны. Организации, которые в СССР назывались общественными или общественно-политическими, были подконтрольны и подотчетны КПСС. Даже клубы по интересам, вроде эсперантистов или филателистов, курировались партийными органами. Были ликвидированы многие общественные организации. Причины их упразднения были различными. В одних случаях – малочисленность или финансовые неурядицы. В других – пребывание в составе обществ «врагов народа». Были ликвидированы Всесоюзная ассоциация инженеров, Российское общество радиоинженеров. Общество любителей российской словесности, Общество истории и древностей российских. Прекратили существование Общество старых большевиков и Общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев, объединявшие, кроме большевиков, бывших анархистов, меньшевиков, бундовцев, эсеров и т. п. Продолжали действовать в основном те объединения, которые могли быть использованы в интересах государства (Осоавиахим, Общество Красного Креста и Красного Полумесяца, Международная организация помощи борцам революции – МОПР и др.). Профессиональные объединения творческой интеллигенции были поставлены под контроль партийно-государственных чиновников.

В конце 1920-х гг. усилилось государственное регулирование деятельности религиозных объединений. К этому времени почти все религиозные организации объявили о своей

лояльности к новому строю. Началась разработка союзного закона о религиозных культах. Обсуждение его проекта проводилось в ведомствах, осуществляющих «церковную политику»: НКВД, Президиуме ЦИК СССР. В ходе обсуждения развернулась дискуссия о перспективах религии в советском обществе, о характере деятельности культовых организаций, о формах антирелигиозной пропаганды. Утверждалось, что работа многих церковных общин приобрела антисоветский характер. Предлагалось усилить борьбу с ними как с контрреволюционной силой. Весной 1930 г. Президиум ВЦИК РСФСР принял постановление «О религиозных объединениях». Вводился запрет на хозяйственную (создание кооперативов) и благотворительную работу общин. Запрещалось преподавание религиозных вероучений во всех учебных заведениях. Для связи с религиозными организациями создавалась комиссия по вопросам культа при ВЦИК. В нее вошли представители наркоматов юстиции, внутренних дел, просвещения, ОГПУ. Позднее комиссия была преобразована в общесоюзную при Президиуме ЦИК СССР (председателем ее стал П.Л. Красиков).

Усилилась пропагандистская кампания с разъяснением населению «несостоятельности» религиозных вероучений. Центром атеистической пропаганды являлся «Союз воинствующих безбожников», возглавляемый публицистом и автором многих антирелигиозных книг Км. Ярославским. Союз издавал многотысячными тиражами газеты и журналы («Воинствующий атеизм», «Безбожник у станка», «Антирелигиозник», «Юные безбожники» и др.). Создавались антирелигиозные музеи и выставки, организовывались курсы для подготовки пропагандистов атеизма. II съезд Союза безбожников (1929 г.) провозгласил атеистическую работу важнейшим участком классовой борьбы. Борьба с религией объявлялась борьбой за социализм.

В феврале 1930 г. ЦИК и СНК приняли постановление «О борьбе с контрреволюционными элементами в руководя-

щих органах религиозных объединений». Местным органам власти рекомендовалось усилить контроль за составом руководителей общин. «Враждебных» советскому строю лиц предлагалось исключить из актива религиозных объединений. Участились целенаправленные репрессии против духовенства. Было увеличено налоговое обложение церковнослужителей. В случае неуплаты налогов их имущество конфисковывалось, а сами они выселялись в другие районы страны. Был упрощен порядок закрытия церквей: решение этого вопроса передавалось облисполкомам и крайисполкомам Советов. В середине 1930-х гг. число действующих культовых зданий (храмов, церквей, мечетей, синагог и др.) составляло 28,5% имевшихся в дореволюционной России. В связи с этим ЦИК счел нужным упразднить созданную ранее комиссию по вопросам культа. В новую Конституцию СССР не было включено положение о свободе религиозной пропаганды.

Постепенно трансформировалась роль профсоюзов. Они перестали играть роль институтов защиты трудовых прав, превратившись в придаток государства. В первое послереволюционные годы профсоюзы играли важную роль в организации производства. Однако уже в конце 1920-х гг. они были встроены в политическую систему общества и превращены в «приводной ремень» правящей партии и «школу коммунизма». Членство в профсоюзах стало обязательным. В конце 1920-х – 1930-е гг. Наркомат труда был объединен с ВЦСПС и на профсоюзы были возложены функции упраздненного ведомства. Эта мера была следствием общественно-политических и экономических трансформаций: при полностью национализированной экономике, в которой государственные предприятия, входившие в единую производственную систему, выступали единственным работодателем, борьба с правительством по поводу условий труда становилась излишней. Профсоюзы не представляли интересы работников перед администрацией, как наемных работников перед предпринима-

телями, так как и те и другие в равной степени были наемными государственными работниками.

Основной задачей профсоюзов стала мобилизация масс на «построение светлого будущего» и лоббирование групповых интересов своих членов. В целом профсоюзы, как правило, поддерживали руководителей предприятий, партийные организации и отраслевые ведомства. Помимо незначительного участия в формировании политики предприятий и учреждений и в распределении ресурсов, профсоюзы несли ответственность за реализацию социальных программ (распределение жилья, мест в детских садах, путевок, материальной помощи и др.), осуществляя общее руководство фондом социального страхования. Профсоюзы также наблюдали за соблюдением техники безопасности, норм гигиены и требований охраны труда. Профсоюзы отвечали также за дисциплину на производстве, организацию соцсоревнований, поощрение новаторства и рационализаторства. Все приказы по этим вопросам обязательно должны были иметь визу профкома. Роль профсоюза в решении трудовых споров и защите интересов работников была минимальной и сводилась в основном к улаживанию индивидуальных конфликтов.

Таким образом, профсоюзы предприятий и учреждений практически утратили функции защиты прав работников, став средством реализации социальной политики. Тем не менее, председатель профкома входил в высшее управленческое звено организации и распоряжался большей частью профсоюзных средств.

К середине 1930-х гг. в СССР завершилось формирование административно-командной системы. Ее важнейшими чертами были: централизация системы управления экономикой, сращивание политического управления с экономическим, усиление авторитарных начал в руководстве общественно-политической жизнью. Сужение демократических свобод и прав граждан и общественных институтов сопровождалось ростом и укреплением культа личности И.В. Сталина.

Многие отечественные и зарубежные историки считают возможным говорить о том, что в 1930-е гг. в СССР сформировалось тоталитарное общество.

Реализуемые новой властью политические, экономические и культурные практики все больше входили в противоречие с принимаемыми законами, превращая последние в формальный институт.

Декларируемые конституциями и другими правовыми актами права и свободы на деле оказывались единственным правом поддерживать «генеральную линию партии» и ее вождей.

В 1936 г. была принята новая Конституция – конституция победившего социализма, призванная продемонстрировать.

**Из Конституции 1936 г. Глава «основные права и обязанности граждан».**

*Статья 118.* Граждане СССР имеют право на труд, то есть право на получение гарантированной работы с оплатой их труда в соответствии с его количеством и качеством...

*Статья 119.* Граждане СССР имеют право на отдых...

*Статья 120.* Граждане СССР имеют право на материальное обеспечение в старости, а также в случае болезни и потери трудоспособности...

*Статья 121.* Граждане СССР имеют право на образование...

*Статья 122.* Женщине в СССР предоставляются равные права с мужчиной во всех областях хозяйственной, государственной, культурной и общественно-политической жизни...

*Статья 123.* Равноправие граждан СССР, независимо от их национальности и расы, во всех областях хозяйственной, государственной, культурной и общественно-политической жизни является непреложным законом...

*Статья 124.* В целях обеспечения за гражданами свободы совести церковь в СССР отделена от государства и школа от церкви. Свобода отправления религиозных культов и свобода

антирелигиозной пропаганды признаются за всеми гражданами.

*Статья 125.* В соответствии с интересами трудящихся и в целях укрепления социалистического строя гражданам СССР гарантируется законом:

- а) свобода слова;
- б) свобода печати;
- в) свобода собраний и митингов;
- г) свобода уличных шествий и демонстраций...

*Статья 126.* В соответствии с интересами трудящихся и в целях развития организационной самодеятельности и политической активности народных масс гражданам СССР обеспечивается право объединения в общественные организации: профессиональные союзы, кооперативные объединения, организации молодежи, спортивные и оборонные организации, культурные, технические и научные общества, а наиболее активные и сознательные граждане из рядов рабочего класса, трудящихся крестьян и трудовой интеллигенции добровольно объединяются в Коммунистическую партию Советского Союза, являющуюся передовым отрядом трудящихся в их борьбе за построение коммунистического общества и представляющую руководящее ядро всех организаций трудящихся, как общественных, так и государственных.

*Статья 127.* Гражданам СССР обеспечивается неприкосновенность личности. Никто не может быть подвергнут аресту иначе как по постановлению суда или с санкции прокурора.

*Статья 128.* Неприкосновенность жилища граждан и тайна переписки охраняются законом...

С самого начала советская система сформировала весьма своеобразную концепцию прав человека, отравившую идею естественных и неотчуждаемых прав человека (следуя в данном случае давним российским традициям) – права даровались человеку государством и зависели от целей его внутренней политики. Права рассматривались в единстве личных и общественных интересов и определялись экономическим строем. Свободу же личность обретала только в единстве





с обществом и государством (а не в обособлении от них). Приоритет над личными имели социальные права. Отсутствовало право на частную собственность. Судебная система носила карательный характер.

**К размышлению:** «Идеалом советской модели общественного устройства, никогда не артикулируемым публично, но в большей или меньшей степени осознаваемым всеми, была схема, при которой тотальная государственная власть имела бы дело с атомизированным населением. В этой модели каждый включен в грандиозную иерархическую систему производства распределения материальных, социальных и духовных благ непосредственно, без каких бы то ни было промежуточных субъектов общественного процесса, способных представлять и защищать права и законные интересы как отдельных граждан, так и групп населения».

[Даниэль Ю. Очерк истории правозащитного движения в СССР и России.]

К 1930-м гг. практически сформировался режим личной власти И.В: Сталина, сопровождавшийся борьбой с инакомыслием, нараставшим размахом репрессий. Сталинский террор коснулся не только политической оппозиции, но и практически всех слоев населения. В условиях сталинского тоталитарного государства практически не работали никакие институты защиты прав человека.

Идеологическая база сталинских репрессий (уничтожение «классовых врагов», борьба с национализмом и «великодержавным шовинизмом» и т. д.) сформировалась еще в годы гражданской войны. Сталин лично сформулировал концепцию «усиления классовой борьбы по мере завершения строительства социализма» на пленуме ЦК ВКП(б) в июле 1928 г.

**Из речи Сталина на пленуме ЦК ВКП(б), июль 1928 г.:**

«Мы говорим часто, что развиваем социалистические формы хозяйства в области торговли. А что это значит? Это значит, что мы тем самым вытесняем из торговли тысячи и тысячи мелких и средних торговцев. Можно ли думать, что эти вытесненные из сферы оборота торговцы будут сидеть молча, не пытаясь организовать сопротивление? Ясно, что нельзя. Мы говорим часто, что развиваем социалистические формы хозяйства в области промышленности. А что это значит? Это значит, что мы вытесняем и разоряем, может быть, сами того не замечая, своим продвижением вперед к социализму тысячи и тысячи мелких и средних капиталистов-промышленников. Можно ли думать, что эти разоренные люди будут сидеть молча, не пытаясь организовать сопротивление? Конечно, нельзя. Мы говорим часто, что необходимо ограничить эксплуататорские поползновения кулачества в деревне, что надо наложить на кулачество высокие налоги, что надо ограничить право аренды, не допускать права выборов кулаков в Советы и т. д., и т. п. А что это значит? Это значит, что мы давим и тесним постепенно капиталистические элементы деревни, доводя их иногда до разорения. Можно ли предположить, что кулаки будут нам благодарны за это, и что они не попытаются организовать часть бедноты или середняков

против политики Советской власти? Конечно, нельзя. Не ясно ли, что все наше продвижение вперед, каждый наш сколько-нибудь серьезный успех в области социалистического строительства является выражением и результатом классовой борьбы в нашей стране? Но из всего этого вытекает, что, по мере нашего продвижения вперед, сопротивление капиталистических элементов будет возрастать, классовая борьба будет обостряться, а Советская власть, силы которой будут возрастать все больше и больше, будет проводить политику изоляции этих элементов, политику разложения врагов рабочего класса, наконец, политику подавления сопротивления эксплуататоров, создавая базу для дальнейшего продвижения вперед рабочего класса и основных масс крестьянства. Нельзя представлять дело так, что социалистические формы будут развиваться, вытесняя врагов рабочего класса, а враги будут отступать молча, уступая дорогу нашему продвижению, что затем мы вновь будем продвигаться вперед, а они – вновь отступать назад, а потом “неожиданно” все без исключения социальные группы, как кулаки, так и беднота, как рабочие, так и капиталисты, окажутся “вдруг”, “незаметно”, без борьбы и треволнений, в лоно социалистического общества. Таких сказок не бывает и не может быть вообще, в обстановке диктатуры-пролетариата – в особенности. Не бывало и не будет того, чтобы отживающие классы сдавали добровольно свои позиции, не пытались организовать сопротивление. Не бывало и не будет того, чтобы продвижение рабочего класса к социализму при классовом обществе могло обойтись без борьбы и треволнений. Наоборот, продвижение к социализму не может не вести к сопротивлению эксплуататорских элементов этому продвижению, а сопротивление эксплуататоров не может не вести к неизбежному обострению классовой борьбы».

Конец 1920-х гг. стал временем начала политических репрессий. 7 июня 1927 г. был убит полпред СССР в Польше П.Л. Войков. Сталин воспользовался этим убийством для разгрома внутривластной оппозиции. Уже вечером Сталин, находившийся на отдыхе в Сочи, шифрограммой потребовал:

«Надо теперь же расстрелять пять или десять монархистов. Надо отдать ОГПУ директиву о полной ликвидации (монархистов и белогвардейцев) всеми мерами. Убийство Войкова дает основание...». И уже в ночь с 9 на 10 июня в Москве были без суда расстреляны 209 человек, проведено около 20 тыс. обысков, арестовано 9 тыс. человек. Арестам подвергались помещики, белые, «репатрианты», «буржуи», «торговцы», «попы и церковники», группы старой русской интеллигенции, «кулаки».

Тогда же, прикрываясь «военной угрозой» и необходимостью «укрепить тыл», Сталину удалось сломить сопротивление группы Бухарина и «продавить» решение об исключении из состава ЦК «агентов объединенной оппозиции» – Троцкого и Зиновьева.

Основными в 1930-х гг. стали политические процессы по борьбе с внутрипартийной оппозицией, по делам о вредительстве и саботаже, по борьбе с кулаками и «национал-уклонистами». Активно велась и борьба с «творческой интеллигенцией», «старыми» военными специалистами.

Вслед за раскулачиванием последовали репрессии в городах. Аресту подверглась группа бывших членов партии меньшевиков, бывшие царских генералов и офицеров, служивших в Красной Армии. В категорию «врагов народа» попали ответственные работники Госплана, ВСНХ, наркоматов. Виновниками срывов промышленных планов были объявлены хозяйственники и инженеры – «старые» (буржуазные) специалисты. В конце 1930 г. по делу «Промпартии» была осуждена группа научно-технической интеллигенции во главе с директором научно-исследовательского Тепло-технического института Л.К. Рамзиным. По обвинению в принадлежности к Трудовой крестьянской партии были осуждены ученые-аграрии (Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов и др.). Наличие собственной позиции, противоречащей официальному курсу партии, рассматривалось как измена родине.

**Процессы по делам о вредительстве и саботаже.**

**Шахтинское дело** (1928) – открытый показательный процесс, состоявшийся в Донбассе. Техническим специалистам, в том числе иностранцам, вменялось ведение в СССР шпионской деятельности и вредительство. 53 инженера и руководителя обвинены в умышленном вредительстве, создании подпольной вредительской организации.

**Дело Промпартии** (1930 г.). Обвиняемыми в основном являлись представители так называемой «буржуазной интеллигенции», которым вменялся саботаж индустриализации СССР, сотрудничество с иностранными разведками, подготовка иностранной военной интервенции в СССР.

**Дело Трудовой крестьянской партии** («контрреволюционной эсеровско-кулацкой группы Чаянова–Кондратьева») (1930 г.). Обвиняемым вменялся саботаж в области сельского хозяйства и индустриализации.

**Дело «Союзного бюро»** (1931) – судебный процесс над членами Союзного бюро ЦК РСДРП (меньшевиков). Обвиняемым вменялся саботаж в области планирования хозяйственной деятельности, связь с иностранными разведками.

**Репрессии в отношении иностранных технических специалистов.** Репрессии коснулись главным образом британских и германских специалистов, которые обвинялись, в том, что под прикрытием филиалов своих фирм развернули в СССР шпионскую резидентуру.

**Борьба с внутрипартийной оппозицией.** Со второй половины ноября 1927 г. – конец января 1928 г. за принадлежность к «левой оппозиции» из партии были исключены 2288 чел. (еще 970 оппозиционеров исключили до 15 ноября 1927 г.). Чистки в партии продолжались на протяжении всего 1928 г. Большая часть исключенных из партии были высланы на окраины страны. В середине января 1928 г. Л.Д. Троцкий был сослан в Алма-Ату, а в 1929 г. – за рубеж. Г.Е. Зиновьев, также был отправлен в ссылку в 1928 г., но в том же году он покаялся, был восстановлен в партии и назначен ректором Казанского университета, а затем возвращен на работу в Москву.

В конце 1920-х – начале 1930-х гг. подпольные группы «левой оппозиции» и «децистов» пытались вести пропаганду среди

рабочих. Весной 1929 г. произошли массовые аресты членов таких подпольных групп. В начале 1930-х гг., по данным «Бюллетеня оппозиции», в тюрьмах, ссылках, под надзором находилось свыше 7 тыс. приверженцев левой оппозиции.

В 1932 г. 14 коммунистов из Москвы и Харькова под руководством М.Н. Рютина создали подпольный «Союз марксистов-ленинцев». Союз подготовил и распространял документ под названием «Сталин и кризис пролетарской диктатуры обращение «Ко всем членам ВКП(б)», возлагавшие на Сталина личную ответственность за губительные последствия «авантюристических темпов индустриализации» и «авантюристической коллективизации». Все члены организации были приговорены коллегией ОГПУ к заключению на срок от 5 до 10 лет. Бывшие лидеры «левой оппозиции» Г.Е. Зиновьев и Л.Б. Каменев в связи с делом «Союза марксистов-ленинцев» снова были исключены из партии и сосланы.

В конце 1932 – начале 1933 г. была разгромлена подпольная организация И.Н. Смирнова, – из 89 чел., проходивших по делу так называемой «контрреволюционной троцкистской группы И.Н. Смирнова, В.А. Тер-Ваганяна, Е.А. Преображенского и других», 41 чел. ОСО при НКВД осудило на лишение свободы сроком от 3 до 5 лет, а еще 45 отправило в ссылку сроком на 3 года.

**Раскулачивание.** В ходе насильственной коллективизации сельского хозяйства в 1928–1932 гг. происходила «ликвидация кулачества как класса» – «раскулачивание», предполагавшее насильственное и внесудебное лишение зажиточных крестьян, использующих наемный труд, всех средств производства, земли и гражданских прав, и выселение в отдаленные районы страны. Применение термина «подкулачник», позволяло репрессировать вообще любое крестьянское население, вплоть до батраков. Протесты крестьян против коллективизации, против высоких налогов и принудительного изъятия «излишков» зерна выражались в его укрывательстве, поджогах и даже убийствах сельских партийных и советских активистов, что расценивалось государством как проявление «кулацкой контрреволюции». За организацию подавления антисоветских выступлений крестьян в конце 1920-х гг. отвечал Особый отдел ОГПУ. По данным С.А. Воронцова, только в 1929 г. органами ОГПУ было ликвидировано

более 2,5 тыс. антисоветских групп в деревне. 30 января 1930 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло постановление «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации». Согласно этому постановлению, кулаки были разделены на три категории: первая категория – контрреволюционный актив, организаторы террористических актов и восстаний, вторая категория – остальная часть контрреволюционного актива из наиболее богатых кулаков и полупомещиков, третья категория – остальные кулаки.

2 февраля 1930 г. был издан приказ ОГПУ СССР № 44, в котором говорилось, что «в целях наиболее организованного проведения ликвидации кулачества как класса и решительного подавления всяких попыток противодействия со стороны кулаков мероприятиям Советской власти по социалистической реконструкции сельского хозяйства – в первую очередь в районах сплошной коллективизации – в самое ближайшее время кулаку, особенно его богатой и активной контрреволюционной части, должен быть нанесен сокрушительный удар». Приказ предусматривал:

1) немедленную ликвидацию «контрреволюционного кулацкого актива», особенно «кадров действующих контрреволюционных и повстанческих организаций и группировок» и «наиболее злостных, махровых одиночек» – т. е. первая категория, к которой были отнесены: кулаки – наиболее «махровые» и активные, противодействующие и срывающие мероприятия партии и власти по социалистической реконструкции хозяйства; кулаки, бегущие из районов постоянного жительства и уходящие в подполье, особенно блокирующиеся с активными белогвардейцами и бандитами; кулаки – активные белогвардейцы, повстанцы, бывшие бандиты; бывшие белые офицеры, репатрианты, бывшие активные каратели и др., проявляющие контрреволюционную активность, особенно организованного порядка; кулаки – активные члены церковных советов, всякого рода религиозных, сектантских общин и групп, «активно проявляющие себя». Кулаки – наиболее богатые, ростовщики, спекулянты, разрушающие свои хозяйства, бывшие помещики и крупные земельные собственники. Семьи арестованных, заключенных в концлагеря или приговоренных к расстрелу, подлежали высылке в отдаленные северные районы СССР (Сибирь, Урал, Северный край,

Казахстан), наряду с выселяемыми при массовой кампании кулаками и их семьями, «с учетом наличия в семье трудоспособных и степени социальной опасности этих семейств»;

2) массовое выселение (в первую очередь из районов сплошной коллективизации и пограничной полосы) наиболее богатых кулаков (бывших помещиков, полупомещиков, «местных кулацких авторитетов» и «всего кулацкого кадра, из которых формируется контрреволюционный актив», «кулацкого антисоветского актива», «церковников и сектантов») и их семейств в отдаленные северные районы СССР и конфискация их имущества – вторая категория;

3) первоочередное проведение кампаний по выселению кулаков и их семейств в следующих районах СССР (с установлением количества семей, подлежащих депортации): Центрально-Черноземная область – 10–15 тыс., Средне-Волжский край – 8–10 тыс., Нижне-Волжский край – 10–12 тыс., Северный Кавказ и Дагестан – 20 тыс., Сибирь – 25 тыс., Урал – 10–15 тыс., Украина – 30–35 тыс., Белоруссия – 6–7 тыс., Казахстан – 10–15 тыс.

На органы ОГПУ в связи с этим была возложена задача по организации переселения раскулаченных и их трудового использования по месту нового жительства, подавления волнений раскулаченных в спецпоселениях, розыск бежавших из мест высылки. Непосредственно руководством массовым переселением занималась специальная оперативная группа под руководством начальника Секретно-оперативного управления Е.Г. Евдокимова. Стихийные волнения крестьян на местах подавлялись быстро, и лишь летом 1931 г. потребовалось привлечение армейских частей для усиления войск ОГПУ при подавлении крупных волнений спецпереселенцев на Урале и в Западной Сибири. Всего за 1930–1931 гг., как указано в справке Отдела по спецпереселенцам ГУЛАГа ОГПУ, было отправлено на спецпоселение 381 026 семей общей численностью 1 803 392 чел. За 1932–1940 гг. в спецпоселения прибыло еще 489 822 раскулаченных. Согласно секретной справке, подготовленной в 1934 г. оперативно-учетным отделом ОГПУ, около 90 тыс. кулаков погибли в пути следования и еще 300 тыс. умерли от недоедания и болезней в местах ссылки.

**Борьба с творческой интеллигенцией.** В 1929–1931 гг. десятки ученых были арестованы и осуждены по так называемо-



му «делу Академии наук». В 1932 г. четверо сибирских писателей были сосланы по делу так называемой «Сибирской бригады».

**Уничтожение военных специалистов.** Сотни бывших офицеров, служивших в РККА, в 1930–1931 гг. были арестованы и осуждены по делу «Весна».

**Репрессии против «национал-уклонистов».** В 1928–1929 гг. по делу «султан-галиевской контрреволюционной организации» был арестован ряд руководящих работников Татарской АССР и Крымской АССР. Главой ее был объявлен татарский коммунист М.Х. Султан-Галиев. В 1930 г. коллегия ОГПУ приговорила Султан-Галиева и еще 20 «участников его контрреволюционной организации» к расстрелу, который был затем заменен заключением сроком на 10 лет.

В 1930–1931 гг. в Белоруссии были арестованы один из секретарей ЦК республиканской компартии, несколько наркомов и другие руководящие работники республики. Они обвинялись в связи с т. н. организацией «Союз освобождения Белоруссии», по делу которой было осуждено 86 деятелей белорусской науки и культуры.

Весной 1930 г. на Украине состоялся открытый процесс по делу «Союза освобождения Украины» во главе с вице-президентом Всеукраинской Академии наук (ВУАН) С.А. Ефремовым. Кроме него на скамье подсудимых оказалось свыше 40 чел. Согласно обвинению, «Союз освобождения Украины» имел целью свержение советского правительства и превращение Украины в буржуазную страну «под контролем и руководством одного из соседних иностранных буржуазных государств». Все обвиняемые признали себя виновными в контрреволюционной деятельности и основным обвиняемым, «принимая во внимание их искреннее раскаяние на суде», смертная казнь была заменена 8–10 годами лишения свободы, остальных приговорили к меньшим срокам лишения свободы, девять из них были осуждены условно.

В Харькове по делу так называемой «Украинской военной организации» было арестовано 148 чел. В январе 1934 г. в связи с этим делом в Москве был арестован заместитель председателя бюджетной комиссии ЦИК СССР М. Н. Полоз, работавший в 1920-е гг. полпредом УССР в Москве, председателем Госплана

и наркомом финансов УССР. Он был приговорен к 10 годам лагерей.

В резолюции XII съезда компартии Украины (январь 1934 г.) подчеркивалось, что, наряду с разгромом националистических организаций, стремившихся отторгнуть Украину от Советского Союза, КП(б)У разгромила «националистический уклон, возглавляемый Скрыпником, уклон, который облегчал и помогал деятельности контрреволюционных националистов». Сам Скрыпник – член ЦК ВКП(б), заместитель председателя Совнаркома Украины, из-за его травли 7 июля 1933 г. застрелился. На XVII съезде ВКП(б) было сообщено, что со времени предыдущего съезда только в 13 республиканских, краевых и областных организациях было исключено из партии за «националистические уклоны» 799 человек.

Убийство С.М. Кирова 1 декабря 1934 г. послужило отправной точкой для начала «большого террора». Пик репрессий пришелся на 1937–1938 гг. Была проведена «генеральная чистка» партии, в ходе которой из ее состава были выведены почти все старые большевики. 30 июля 1937 г. был принят приказ НКВД № 00447 «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов». Согласно этому приказу, определялись категории лиц, подлежащих репрессиям:

- бывшие кулаки (ранее репрессированные, скрывшиеся от репрессий, бежавшие из лагерей, ссылки и трудпоселков, а также бежавшие от раскулачивания в города);
- бывшие репрессированные «церковники и сектанты»;
- бывшие активные участники антисоветских вооруженных выступлений;
- бывшие члены антисоветских политических партий (эсеры, грузинские меньшевики, армянские дашнаки, азербайджанские мусаватисты, иттихадисты и др.);
- бывшие активные «участники бандитских восстаний»;
- бывшие белогвардейцы, «каратели», «репатрианты» («резмигранты») и пр.;
- уголовники.

Все репрессируемые разбивались на две категории:

1) «наиболее враждебные элементы» подлежали немедленному аресту и, по рассмотрении их дел на тройках – расстрелу;

2) «менее активные, но все же враждебные элементы» подлежали аресту и заключению в лагеря или тюрьмы на срок от 8 до 10 лет.

#### **Политические репрессии 1934–1938 гг.**

**«Генеральная чистка» ВКП(б).** С 1933 г. по 31 декабря 1934 г. проводилась «генеральная чистка» ВКП(б), в ходе которой из партии, насчитывавшей было исключено 18,3%. По завершении «чистки» началась «проверка партийных документов», добавившая еще 10–20 тыс. исключенных. Исключенные члены партии попадали под репрессии в первую очередь. Основная масса большевиков, игравших ведущие роли в 1917 г. или позже, в Советском правительстве, была казнена. Единственным членом первоначального состава Политбюро 1917 г., уцелевшим после чистки, был сам Сталин. Из остальных пяти четверо были расстреляны, а пятый, Л. Троцкий, исключен из партии, изгнан из страны и убит в 1940 г. в Мексике. Из семи членов Политбюро, избранных между революцией 1917 г. и смертью Ленина, четверо были расстреляны, один (Михаил Томский) покончил жизнь самоубийством, и лишь двое (Молотов и Калинин) остались в живых. Из 1966 делегатов XVII съезда ВКП(б) («Съезда победителей»), состоявшегося в начале 1934 г. 1108 были арестованы, и большинство из них расстреляны. Многие члены партии, занимавшие видное положение, были расстреляны по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР. Приговоры, выносились после 10–20-минутного рассмотрения каждого дела в закрытом заседании, без участия обвинения и защиты на основании списков, утвержденных лично Сталиным и его ближайшими приближенными. Прецедент рассмотрения дел подобным образом был создан 4 октября 1936 г., когда Политбюро санкционировало осуждение 585 чел. согласно списку, поданному Ежовым и Вышинским.

**Убийство Кирова и начало большого террора.** Убийство С.М. Кирова в Ленинграде 1 декабря 1934 г. послужило поводом

для новой волны политических репрессий. В основном репрессии затронули Москву и Ленинград (события в Ленинграде получили название «Кировский поток», основным московским процессом этого времени стало «Кремлевское дело»). Отличие этих репрессий от событий предыдущего периода состояло в том, что центр тяжести репрессий начал все более смещаться от «классовых врагов», «буржуазной интеллигенции» к самой партии большевиков.

В день убийства Кирова было выпущено официальное правительственное сообщение, в котором говорилось о необходимости «окончательного искоренения всех врагов рабочего класса».

Постановление ЦИК и СНК СССР «О внесении изменений в действующие уголовно-процессуальные кодексы союзных республик»:

В соответствии с этим постановлением были приняты поправки в уголовно-процессуальные кодексы союзных республик по расследованию и рассмотрению дел о террористических организациях и террористических актах против работников советской власти:

1. Следствие по этим делам заканчивать в срок не более десяти дней.
2. Обвинительное заключение вручать обвиняемым за одни сутки до рассмотрения дела *в суде*.
3. Дела слушать без участия сторон.
4. Кассационного обжалования приговоров, как и подачи ходатайств о помиловании, не допускать.
5. Приговор к высшей мере наказания приводить в исполнение немедленно по вынесении приговора.

Через несколько дней начались аресты бывших сторонников зиновьевской оппозиции, а 16 декабря были арестованы сами Каменев и Зиновьев. 28–29 декабря 14 чел., обвиненных в организации убийства, были приговорены к расстрелу. В приговоре утверждалось, что все они были «активными участниками зиновьевской антисоветской группы в Ленинграде», а впоследствии – «подпольной террористической контрреволюционной группы», которую возглавлял так называемый «ленинградский центр». 9 января 1935 г. в Особом совещании при НКВД СССР по уголовному делу «ленинградской контрреволюционной зи-

новьевской группы Сафарова, Залуцкого и других» были осуждены 77 чел. 16 января были осуждены 19 обвиняемых по делу так называемого «московского центра» во главе с Зиновьевым и Каменевым.

В течение нескольких последовавших лет Сталин использовал убийство Кирова как повод для окончательной расправы с бывшими политическими противниками, возглавлявшими различные оппозиционные течения в партии в 1920-е гг. или принимавшими в них участие. Все они были уничтожены по обвинениям в террористической деятельности.

26 января 1935 г. Сталин подписал постановление Политбюро о высылке из Ленинграда на север Сибири и в Якутию 663 бывших сторонников Зиновьева. Одновременно 325 бывших оппозиционеров были переведены из Ленинграда на партийную работу в другие районы. Аналогичные действия предпринимались и в других местах. Так, например, 17 января 1935 г. Политбюро ЦК КПУ поставило вопрос о необходимости перевода бывших активных троцкистов и зиновьевцев из крупных промышленных центров республики и о подготовке материалов на исключенных из партии, в том числе за принадлежность к «троцкистскому и троцкистско-зиновьевскому блоку».

В марте-апреле 1935 г. Особое совещание при НКВД СССР осудило ряд известных партийных деятелей (А.Г. Шляпников и др.), поддержавших в 1921 г. во время дискуссии по материалам X съезда партии платформу «рабочей оппозиции», по делу о создании «контрреволюционной организации – группы «рабочей оппозиции».

В январе-апреле 1935 г. органы НКВД «раскрыли» «кремлевское дело», в рамках которого была арестована группа служащих правительственных учреждений в Кремле по обвинению в создании террористической группы, готовившей покушения на руководителей государства. В связи с этим делом 3 марта 1935 г. был снят с поста секретаря ЦИК СССР А. Енукидзе. Его сменил бывший прокурор СССР А.И. Акулов, которого, в свою очередь, сменил первый заместитель А.Я. Вышинский.

27 мая 1935 г. приказом НКВД СССР в республиках, краях и областях были организованы «тройки» НКВД, в состав которых входили начальник Управления НКВД, начальник Управления ми-

лиции и областной прокурор. «Тройки» принимали решения о высылке, ссылке или заключении в лагерь сроком до 5 лет.

В 1936–1938 гг. состоялись три больших открытых процесса над бывшими высшими деятелями ВКП(б), которые были в 1920–1930-е гг. связаны с троцкистской или правой оппозицией. За рубежом их назвали «Московскими процессами» «Список лиц», которых руководство НКВД предлагало осудить к расстрелу в закрытом заседании Военной коллегии Верховного суда СССР (подписан Сталиным, Молотовым и Ворошиловым). Обвиняемым, которых судила Военная коллегия Верховного суда СССР, вменялось в вину сотрудничество с западными разведками с целью убийства Сталина и других советских лидеров, роспуска СССР и восстановления капитализма, а также организация вредительства в разных отраслях экономики с той же целью.

▪ Первый Московский процесс над 16 членами так называемого «Троцкистско-Зиновьевского Террористического Центра» состоялся в августе 1936. Основными обвиняемыми были Зиновьев и Каменев. Помимо прочих обвинений, им инкриминировалось убийство Кирова, и заговор с целью убийства Сталина.

▪ Второй процесс (дело «Параллельного антисоветского троцкистского центра») в январе 1937 г. прошел над 17 менее крупными руководителями, такими, как Радек, Пятаков и Сокольников. 13 человек были расстреляны, остальные отправлены в лагерь, где вскоре умерли.

▪ Третий процесс над 21 членом так называемого «Право-троцкистского блока» состоялся 2–13 марта 1938 г. Главными обвиняемыми на нем были Николай Бухарин – бывший член Политбюро и глава Коминтерна, и Алексей Рыков – бывший член Политбюро и председатель СНК, которые в 1928–1929 гг. были лидерами «правой оппозиции» в ВКП(б). Остальные – Г.Г. Ягода, Х.Г. Раковский, Н.Н. Крестинский, М.А. Чернов и другие. Их обвинили «в том, что они по заданию разведок враждебных Советскому Союзу иностранных государств составили заговорщическую группу под названием «право-троцкистский блок», поставившую своей целью шпионаж в пользу иностранных государств, вредительство, диверсии, террор, подрыв военной мощи СССР, провокацию военного нападения этих государств на СССР, расчленение СССР и отрыв от него Украины,

Белоруссии, Средне-Азиатских республик, Грузии, Армении, Азербайджана, Приморья на Дальнем Востоке – в пользу упомянутых иностранных государств, наконец, свержение в СССР существующего социалистического общественного и государственного строя и восстановление капитализма, восстановление власти буржуазии». Все подсудимые были признаны виновными и, кроме троих, расстреляны.

**Репрессии в РККА.** В июне 1937 г. состоялся суд над группой высших офицеров РККА, включая Михаила Тухачевского. Обвиняемым вменялась подготовка военного переворота, назначенного на 15 мая 1937 г. Впоследствии советское руководство провело масштабные репрессии в отношении значительной части командного состава РККА. Примечательно, что из восьми человек, входивших в состав Специального судебного присутствия Верховного суда СССР, приговорившего обвиняемых по «делу Тухачевского» к смертной казни, пятеро (Блюхер, Белов, Дыбенко, Алкснис и Каширин) сами также впоследствии были расстреляны.

Особенно большой количественный урон (в процентном отношении) понес высший командный состав – начиная с командиров полков. За контрреволюционные преступления были осуждены лица высшего, среднего и младшего командного и начальствующего составов, а также рядового состава по годам: 1936 г. – 925 чел., 1937 г. – 4079, 1938 г. – 3132, 1939 г. – 1099, 1940 г. – 1603 чел. По данным Архива Военной коллегии Верховного суда СССР к высшей мере наказания в 1938 г. были приговорены 52 военнослужащих, в 1939 г. – 112 и в 1940 г. – 528 военнослужащих.

**Репрессии в органах государственной безопасности.** Еще в начале 1920-х гг. из «органов» был убран ряд «излишне активных» деятелей красного террора. В ходе борьбы с левой оппозицией были репрессированы некоторые чекисты, сочувствовавшие ей (например, за попытку передать Радеку письмо высланного из страны Троцкого был расстрелян Яков Блюмкин). Крупная чистка была проведена, когда ведомство возглавил Ягода. 6 сентября 1936 г. наркомом внутренних дел вместо Ягоды был назначен Ежов, под руководством которого были проведены Второй и Третий Московские процессы и расследовано «Дело военных». Сама

чистка 1937–1938 гг. ассоциируется, в первую очередь, с именем Ежова. Сам Ягода был перемещен на пост наркома связи, а в 1937 г. арестован. В феврале 1938 г. он предстал на Третьем московском процессе, где был обвинен в сотрудничестве с иностранными разведками и убийстве Максима Горького.

Из сотрудников госбезопасности с 1 октября 1936 г. по 15 августа 1938 г. было арестовано 2273 чел., из них за «контрреволюционные преступления» – 1862. После прихода Берии, за 1939 г. к ним прибавилось еще 937 чел. Всего, было репрессировано около 20 тыс. сотрудников органов государственной безопасности, в числе которых – ряд бывших руководящих работников ВЧК, «соратников Дзержинского»: А.Х. Артузов, Г.И. Бокий, М.Я. Лацис, М.С. Кедров, В.Н. Манцев, Г.С. Мороз, И.П. Павлуновский, Я.Х. Петерс, М.А. Трилиссер, И.С. Уншлихт, В.В. Фомин.

В 1939–1940 гг. после военной операции по установлению контроля над восточными регионами Польши – Западной Белоруссией и Западной Украиной началась кампания арестов на этих территориях. В 1940 г. были проведены три массовые депортации населения из Западной Белоруссии и Западной Украины.

**Депортации народов.** В феврале 1940 г. около 140 тыс. поляков были вывезены в спецпоселки НКВД в северных и восточных районах СССР; в апреле 1940 года последовала административная высылка в Казахстан около 61 тысячи членов семей арестованных участников подпольных организаций, офицеров польской армии, полицейских, тюремщиков, жандармов, помещиков, фабрикантов и чиновников польского государственного аппарата. Главы этих семей в основном были расстреляны (Катынский расстрел); в конце июня 1940 г. были депортированы около 78 тыс. беженцев с территорий Польши, оккупированных нацистской Германией, которые отказались принять советское гражданство. Среди них было много евреев.

В мае–июне 1941 г. на присоединенных к СССР в 1939–1940 гг. территориях (Западная Украина и Западная Белоруссия,



Прибалтика, Молдавия, Черновицкая и Измаильская области УССР) НКВД были проведены массовые операции по аресту и депортации «социально чуждых» элементов. Были арестованы участники «контрреволюционных партий и антисоветских националистических организаций», бывшие помещики, крупные торговцы, фабриканты и чиновники, бывшие жандармы, охранники, руководящий состав полиции и тюрем. Они по решениям Особого совещания при НКВД СССР направлялись в лагеря на срок 5–8 лет с последующей ссылкой в отдаленные местности на срок 20 лет. Члены их семей, члены семей участников «контрреволюционных националистических организаций», главы которых были осуждены к расстрелу либо скрывались, а также беженцы из Польши, отказавшиеся принимать советское гражданство, направлялись на поселение сроком 20 лет в Казахскую ССР, Коми АССР, Алтайский и Красноярский края, Кировскую, Омскую и Новосибирскую области. В результате этих операций было направлено в лагеря около 19 тыс. чел. и еще около 87 тыс. были направлены на поселение.

В начале Великой Отечественной войны при приближении немецких войск подозреваемые или обвиненные в «контрреволюционной деятельности» расстреливались во внесудебном порядке. Наиболее массово подобная практика применялась в ряде западных областей УССР, в меньшей степени в БССР и эпизодически в Прибалтийских советских республиках, которые были быстро заняты немецкими войсками. Подобная практика применялась и в РСФСР и Карело-Финской ССР во время прорывов немецких войск. В официальных документах НКВД эти действия именовались как «разгрузка тюрем» или «убытие по 1-й категории». Расстрелы преимущественно проводились в тюрьмах, при конвоировании задержанных и подозреваемых по «контрреволюционным» статьям.

В мае–июне 1941 г. были арестованы некоторые высокопоставленные военные и руководители оборонной промышленности (маршал К. Мерецков, начальник ПВО Г. Штерн,

генерал-полковник А. Локтионов, помощник начальника Генштаба генерал-лейтенант Я. Смушкевич, командующий ВВС РККА П.Рычагов и др.). В период войны по обвинениям в контрреволюционных преступлениях был арестован 21 генерал.

Бежавшие из плена и освобожденные советские военнослужащие, как правило, направлялись на проверку в специально созданные для этого проверочно-фильтрационные лагеря, где содержались также, как осужденные в исправительно-трудовых лагерях. Такие лагеря были созданы постановлением Государственного комитета обороны от 27 декабря 1941 г. Срок пребывания в фильтрационных лагерях ничем не ограничивался. После окончания войны все освобожденные из плена и репатриированные советские военнослужащие направлялись в рабочие батальоны для работы на предприятия угольной и лесной промышленности, находящиеся в отдаленных районах страны. Многие тысячи из них были обвинены в измене, арестованы и осуждены к заключению в лагерях ГУЛАГа.

Надежды на окончание репрессий после окончания войны не оправдались. Преследовались и уничтожались военачальники, в том числе близкие к Г.К. Жукову. Всего в период с марта по август 1952 г. по обвинению в проведении антисоветской агитации и в измене Родине Военной коллегией Верховного суда СССР были приговорены к длительным срокам лишения свободы 35 генералов.

В 1947 г. была развернута пропагандистская кампания против «низкопоклонства перед Западом», поводом для которой послужило дело члена-корреспондента Академии медицинских наук СССР Н. Г. Ключевой и профессора Г.И. Роскина. Ключева и Роскин создали эффективный, по их мнению, препарат от рака – «КР» (круцин). Открытием (находившемся в состоянии разработки и еще не проверенным должным образом) заинтересовались американцы, пожелавшие издать их книгу и предложившие программу совместных исследо-

ваний. Соответствующая договоренность (с разрешения властей) была достигнута, и в ноябре 1946 г. командированный в США академик-секретарь АМН СССР В. В. Парин по указанию заместителя министра здравоохранения передал американским ученым рукопись их книги и ампулы с препаратом. Это, однако, вызвало резкое недовольство Сталина. По возвращении Парин был арестован и осужден к 25 лет заключения за «измену Родине».

21 февраля 1948 г. Президиум Верховного Совета СССР издал указ «О направлении особо опасных государственных преступников по отбытии наказания в ссылку на поселение в отдаленные местности СССР». Этот указ и постановление Совета Министров СССР от 21 февраля 1948 г. «Об организации лагерей и тюрем со строгим режимом для содержания особо опасных государственных преступников [и о направлении их по отбытии наказания на поселение в отдаленные местности СССР]» обязывали МГБ СССР направить по решению Особого совещания в ссылку всех ранее освобожденных по отбытии наказания со времени окончания войны шпионов, диверсантов, террористов, троцкистов, правых, меньшевиков, эсеров, анархистов, националистов, белоэмигрантов и участников других антисоветских организаций и групп, а также лиц, «представляющих опасность по своим антисоветским связям и вражеской деятельности». Кроме того, указ обязывал МВД СССР направлять в ссылку те же категории лиц, по мере освобождения их по отбытии наказания из особых тюрем и лагерей. Всего по решению в ссылку в таком порядке было направлено 52 468 чел.

**Репрессии послевоенного периода.**

**Депортации.** Массовые депортации прошли в 1949–1951 гг. в Прибалтике, Молдавии, других западных республиках. Депортациям подвергались кулаки, семьи бандитов и националистов, ведущих «вражескую работу», бывших помещиков и торговцев,

пособников немецких оккупантов, белогвардейцы и др.). Из Прибалтики было депортировано 94 779 чел., из Молдавии – 35 050 чел., из западных республик СССР – 8576.

**Репрессии против подпольных организаций.** В послевоенный период в ряде городов СССР возникли подпольные молодежные антисталинские группы («Коммунистическая партия молодежи», «Демократическая партия», «Союз борьбы за дело революции» которые выступали за «возвращение к ленинским принципам». Их участники составляли программные документы, пытались распространять листовки, но быстро арестовывались органами государственной безопасности.

**Репрессии против ученых.** В 1949 г. арестована большая группа ученых-геологов (профессор, доктор геолого-минералогических наук, член-корреспондент Академии наук СССР Григорьев; профессор, доктор геолого-минералогических наук, член-корреспондент Академии наук СССР Вологдин; доктор геолого-минералогических наук, заведующий кафедрой Томского государственного университета Баженов; кандидат геолого-минералогических наук Доминиковский; заведующий кафедрой Иркутского горно-металлургического института Шаманский и другие, всего 28 человек) по обвинению в том, что они с вредительской целью скрывали имеющиеся якобы на юге Красноярского края богатейшие месторождения полезных ископаемых, цветных и редких металлов. Они были осуждены к длительным срокам заключения.

**Репрессии против партийных и советских работников.** Ленинградское дело. 13 августа 1949 г. были арестованы бывшие секретарь ЦК ВКП(б) А.А. Кузнецов, первый секретарь Ленинградского обкома и горкома П.С. Попков, председатель Совета министров РСФСР М.И. Родионов, председатель Ленинградского исполкома горсовета П.Г. Лазутин и бывший председатель Ленинградского облисполкома Н. В. Соловьев. 27 октября 1949 г. был арестован бывший председатель Госплана СССР Н.А. Вознесенский. Их обвинили в том, что они проводили «вредительско-подрывную работу, направленную на отрыв и противопоставление ленинградской партийной организации Центральному Комитету партии, превращение ее в опору для борьбы с партией и ЦК ВКП(б)». Обвиняемые по Ленинградскому делу

были 30 сентября 1950 г. приговорены к расстрелу и расстреляны. Затем в связи с этим делом были расстреляны еще 20 чел.

Репрессии против «буржуазных националистов». В январе 1948 г. председатель Еврейского антифашистского комитета актер С. Михоэлс был убит на даче главы МГБ Белоруссии Л.Ф. Цанавы под Минском с инсценированной после убийства автомобильной катастрофой. В конце 1948 г. – начале 1949 г. были арестованы другие члены ЕАК, которые были обвинены в буржуазном национализме и планировании создать еврейскую республику в Крыму, чтобы служить американским интересам.

**Кампанию по борьбе с «космополитами».** В феврале 1949 г. пресса начала, имевшую явный антисемитский характер. Сотни евреев-интеллигентов были арестованы в Москве и Ленинграде в первые месяцы 1949 г. Группа «инженеров-вредителей», в большинстве лиц еврейской национальности, была арестована на металлургическом комбинате в Сталине и расстреляна 12 августа 1952 г. «За потерю документов, содержащих важные государственные секреты» была арестована 21 января 1949 г. и затем приговорена к пяти годам заключения в исправительно-трудовом лагере жена В. Молотова П. Жемчужина, по национальности еврейка, занимавшая ответственный пост в руководстве текстильной промышленности, а жена-еврейка личного секретаря Сталина А. Поскребышева была обвинена в шпионаже и расстреляна в июле 1952 г. С 11 по 18 июля 1952 г. состоялся закрытый процесс над членами Еврейского антифашистского комитета. Тринадцать обвиняемых были приговорены к смерти и расстреляны 12 августа 1952 г., вместе с ними были расстреляны «инженеры-вредители» с автомобильного завода им. Сталина. В целом по делу Еврейского антифашистского комитета было вынесено 125 приговоров, из них 25 смертных, все они были приведены в исполнение; 100 чел. были приговорены к заключению в лагеря на срок от 10 до 25 лет. В октябре 1951 г. были арестованы ряд сотрудников госбезопасности еврейского происхождения (генералы Н.И. Эйтингон и Л.Ф. Райхман, принимавшие участие в организации московских процессов, полковник Л.Л. Шварцман и другие). Все они были обвинены в организации большого «националистического еврейского заговора, руководимого министром госбезопасности В.С. Абакумовым, ко-

торый был арестован 12 июля 1951 г. по обвинению в том, что способствовал смерти во время следствия Я. Этингера, врача-еврея, арестованного в ноябре 1950 г. и тем самым «пытался помешать разоблачению преступной группы еврейских националистов, просочившихся в высокие сферы органов госбезопасности».

В 1951–1952 гг. новые руководители МГБ сфабриковали так называемое «мингрельское дело» против руководителей организаций компартии Грузии в западных районах республики. Предполагается, что эта акция была косвенно направлена против Л. Берии, который по происхождению был мингрелом.

**«Дело врачей-вредителей».** В период с июля 1951 по ноябрь 1952 г. были арестованы 9 врачей, лечивших высшее партийное руководство, 6 из них были евреями. 13 января 1953 г. в СССР во всех газетах было опубликовано сообщение об их аресте. Они обвинялись в том, что они „злодейски подрывали здоровье больных», ставили неправильные диагнозы, неправильным лечением губили пациентов. После этого по всей стране начались массовые увольнения евреев с работы, прежде всего из медицинских учреждений. Однако подготовка к судебному процессу по «делу врачей» прекратилась после смерти Сталина в марте 1953 г. и 4 апреля 1953 г. появилось сообщение МВД СССР, о том, что «в результате проверки выяснилось, что врачи были арестованы неправильно, без каких-либо законных оснований», а показания врачей были получены при помощи «недопустимых приемов следствия».

В ходе репрессий для получения признательных показаний в широких масштабах применялись пытки, санкционированные лично Сталиным. Во времена хрущевской «оттепели» советская прокуратура осуществила проверку ряда политических процессов и групповых судебных дел. Во всех случаях проверка вскрыла грубую фальсификацию, когда «признательные показания» были получены под пытками. Например, в ходе допросов кандидата в члены Политбюро Р. Эйхе ему был сломан позвоночник, а маршал В. Блюхер скончался в Лефортовской тюрьме от последствий систематических побоев.

**Пытки для получения признательных показаний.** К заключенным применялись так называемые «стойки», «конвейерные допросы», заключение в карцер, содержание в специально оборудованных сырых, холодных или очень жарких помещениях, лишение сна, пищи, воды, избиения и др. пытки. В записке, среди прочего, приводится выдержка из письма заместителя командующего Забайкальским военным округом комкора Лисовского: «...Били жестоко, со злобой. Десять суток не дали минуты сна, не прекращая истязаний. После этого послали в карцер... По 7–8 ч держали на коленях с поднятыми вверх руками или сгибали головой под стол и в таком положении я стоял также по 7–8 ч. Кожа на коленях вся слезла, и я стоял на живом мясе. Эти пытки сопровождалась ударами по голове, спине». В результате заключенные готовы были подписать любые признательные показания.

Вся судебная система была выстроена под задачи борьбы с «врагами народа». Основой этой системы стали постановления ЦИК СССР. 10 июля 1934 г. в результате очередной реорганизации спецслужб Объединенное государственное политическое управление (ОГПУ) было упразднено с одновременным созданием Народного комиссариата внутренних дел (НКВД) СССР, в состав которого в качестве одного из главных управлений вошло Главное управление государственной безопасности (ГУГБ), объединившее на правах отделов все оперативные подразделения ОГПУ. Помимо ГУГБ, в составе НКВД имелось еще четыре главных управления (Главное управление рабоче-крестьянской милиции, Главное управление пограничной и внутренней охраны, Главное управление лагерей (ГУЛАГ) и Главное управление пожарной охраны). НКВД СССР возглавил Генрих Ягода. В составе НКВД имелся внесудебный орган – Особое Совещание при наркомвнудел (в разные годы «Особая комиссия при НКВД», «Особое совещание при ОГПУ», «Особое Совещание при НКВД СССР», «Особое Совещание при МГБ СССР»), имевшее полномочия выносить приговоры

о заключении, ссылке или высылке на срок до 5 лет или выдворении из СССР «общественно опасных лиц». Особое Совещание заменило упраздненную судебную коллегию ОГПУ, при этом его полномочия были несколько сокращены. Решение им вопросов об основании и мерах репрессий не подлежало контролю.

**Внесудебные органы (особые совещания и комиссии) в СССР.** С 1922 по 1953 г. внесудебные органы (особые совещания и комиссии), имели право рассматривать уголовные дела по обвинениям в общественно опасных преступлениях, и выносить приговоры по результатам расследования, а также пересматривать решения Военной коллегии Верховного суда СССР. В 1922 г. была создана «Особая комиссия при НКВД». Она имело право приговаривать к административной высылке, не прибегая к аресту, в том числе из пределов РСФСР, на срок до 3 лет. В 28 марта 1924 г. Президиум ЦИК СССР утвердил новое положение о правах ОГПУ. Особое совещание при ОГПУ получило право приговаривать к заключению в лагерь на срок до 3 лет. Особое Совещание при НКВД СССР» было создано постановлением ЦИК и СНК СССР от 5 ноября 1934 г. после упразднения Судебной коллегии ОГПУ и существовало до 1 сентября 1953 г. Особое совещание имело право выносить приговоры о тюремном заключении, ссылке или высылке обвиняемых, а также о применении других мер наказания. В 1941–1945 гг. могло приговаривать к смертной казни. Особое совещание не входило в судебную систему. Приговоры особым совещанием выносились в ускоренном порядке – по результатам расследования. Допускалось рассмотрение дела и вынесение приговора в отсутствие обвиняемого и без адвоката. В состав Особого совещания входили: заместители наркома внутренних дел, уполномоченный НКВД по РСФСР, начальник Главного Управления рабоче-крестьянской милиции, народный комиссар союзной республики, на территории которой возникло дело. В период Большого Террора ОСО играло вспомогательную роль. ОСО давало лагерные сроки, иногда приговаривало к ссылке или высылке «Минус», что означал запрет находиться в крупнейших городах СССР. Мак-



симальный срок ссылки или заключения, который могло присудить ОСО – сначала 5, а с апреля 1937 г. – до 8 лет. Приговаривать к большим срокам (и тем более к расстрелу) ОСО в этот период права не имело. Дела высокопоставленных репресслируемых проводились, как правило, через суды.

За первую половину 1934 г. было осуждено Коллегией ОГПУ 21 234 чел. За вторую половину 1934 г. было осуждено 1057 чел. 1935 г. – 33 823 чел. и тройками УНКВД, созданными в мае 1935 г., – 122 726 чел. В 1936 г. Особое совещание рассмотрело дела на 21 222 чел. в тот же период тройки рассмотрели дела на 148 411 чел. Постановлением СНК и ВКП(б) от 17 ноября 1938 г. в Особое совещание было разрешено передавать только дела, которые не могли рассматриваться гласно по оперативным сообщениям, но на практике поток дел, передаваемых в ОСО, постоянно рос. В середине 1939 г., согласно докладу Вышинского Политбюро, на каждом совещании ОСО рассматривалось от 200 до 300 дел, что ставило под большое сомнение объективность рассмотрения.

В конце 1940 г. ОСО получило право применять еще одну меру наказания – конфискацию неправомерно нажитого имущества и имущества, используемого в преступных целях. В ноябре 1941 г. ОСО, в связи с военным временем, получило полномочия рассмотрения дел «об особо опасных преступлениях против порядка» с вынесением приговоров вплоть до смертной казни. Полномочия по вынесению смертных приговоров ОСО осуществляло только в период войны. За это время по приговорам ОСО было расстреляно, по официальным данным, 10 101 чел.

После окончания войны максимальной мерой наказания по решению ОСО стало 25 лет заключения. Во второй половине 1940-х гг. ОСО НКВД (с 1946 г. – ОСО МГБ) было вспомогательным, но важным средством оформления дел на участников националистического движения против советских войск в прибалтийских республиках и в освобожденной СССР части Польши. В ОСО попадали дела, которые не принимали к производству суды и военные трибуналы, даже трибуналы войск НКВД. Эта практика сложилась во время войны, по делам изменников Родины и пособников гитлеровцев. Всего за время существования с 5 ноября 1934 г. по 1 сентября 1953 г. Особым Совещанием при НКВД –

МГБ СССР было осуждено 442 531 чел., в том числе к высшей мере наказания 10 101 чел., к лишению свободы 360 921 чел., к ссылке и высылке (в пределах страны) 67 539 чел. и к другим мерам наказания (зачет времени нахождения под стражей, высылка за границу, принудительное лечение) 3970 чел.

На таком же принципе строили свою работу и другие внесудебные неконституционные органы – «тройки» и «двойки» НКВД.

**Особая тройка при управлении НКВД** – внесудебный орган уголовного преследования, действовавший в СССР в 1935–1938 гг. на уровне края или области. Тройка состояла из начальника областного управления НКВД, секретаря обкома и прокурора области.

Решения выносились тройкой заочно – по материалам дел, представляемым органами НКВД, а в некоторых случаях и при отсутствии каких-либо материалов – по представляемым спискам арестованных. Процедура рассмотрения дел была свободной, протоколов не велось. Характерным признаком дел, рассматриваемых «тройками», было минимальное количество документов, на основании которых выносилось решение о применении репрессии. В картонной обложке с типографскими надписями «Совершенно секретно. Хранить вечно» обычно подшиты: 3 доноса от разных людей, постановление об аресте, единый протокол обыска и ареста, один или два протокола допроса арестованного. Далее в форме таблички из трех ячеек на пол-листа шло решение «тройки». Это решение обжалованию не подлежало. Как правило, заключительным документом в деле являлся акт о приведении приговора в исполнение.

31 июля 1937 г. Ежов подписал одобренный Политбюро ЦК ВКП(б) приказ НКВД СССР № 0447 «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов» в котором определялась задача разгрома «антисоветских элементов» и состав «оперативных троек» по ускоренному рассмотрению дел такого рода. В состав тройки обычно входили: председатель – местный начальник НКВД, члены – ме-

стные прокурор и первый секретарь областного, краевого или республиканского комитета ВКП(б): «...В соответствии с этим – ПРИКАЗЫВАЮ: с 5 августа 1937 г. во всех республиках, краях и областях начать операцию по репрессированию бывших кулаков, активных антисоветских элементов и уголовников, в Узбекской, Туркменской, Казахской, Таджикской и Киргизской ССР операцию начать с 10 августа с. г., а в Дальневосточном и Красноярском краях и Восточносибирской области с 15 августа с. г.».

Судебные тройки, созданные в порядке особых приказов НКВД СССР, а также тройки при областных, краевых и республиканских Управлениях РК милиции были ликвидированы решением Политбюро ЦК ВКП(б) № П65/116 от 17 ноября 1938 г. Дела передавались на рассмотрение судов или Особого Совещания при НКВД СССР.

Практически с начала становления советского государства основным его звеном стала система «исправительных» лагерей, предназначенная для ликвидации «врагов» новой власти.

**История ГУЛАГа.** 15 апреля 1919 г. в РСФСР был принят декрет «О лагерях принудительных работ». Руководство большинством мест заключения было возложено на отдел исполнения наказаний Народного комиссариата юстиции, образованный в мае 1918 г. Частично этими же вопросами занималось и Главное управление принудительных работ при Народном комиссариате внутренних дел. 25 июля 1922 г. Совет народных комиссаров принял постановление о сосредоточении руководства основными местами заключения (кроме общих тюрем) в одном ведомстве и в октябре того же года, был создан единый орган в системе НКВД – Главное управление местами заключения. В 1930-е гг. центром «исправительной системы» стал ГУЛАГ (Главное Управление исправительно-трудовых Лагерей ОГПУ), созданный по личному приказу Сталина. Уже к началу 1930-х гг. руд заключенных в СССР рассматривался как экономический ресурс. Постановление СНК СССР от 11.07.1929 предписывало ОГПУ: «...расширить существующие и организовать новые исправительно-трудовые лагеря (на территории Ухты и других от-

даленных районов) в целях колонизации этих районов и эксплуатации их природных богатств путем применения труда лишенных свободы. заключенными ГУЛАГа в 1930–1950-х гг. велось строительство ряда крупных промышленных и транспортных объектов (каналов (Беломорско-Балтийский канал имени Сталина, канал имени Москвы, Волго-Донской канал им. Ленина); ГЭС (Волжская, Жигулевская, Угличская, Рыбинская, Нижнетуломская, Усть-Каменогорской, Цимлянская и др.); металлургических предприятий (Норильский и Нижнетагильский МК и др.); объектов советской ядерной программы; ряда железных дорог (Трансполярной магистрали, Кольской железной дороги, тоннеля на Сахалин, Караганда–Моинты–Балхаш, Печорской магистрали, вторых путей Сибирской магистрали, Тайшет–Лена (начало БАМа) и др.) и автомобильных дорог).

Ряд городов был основан и строился учреждениями ГУЛАГа (Комсомольск-на-Амуре, Советская Гавань, Дудинка, Воркута, Ухта, Инта, Печора, Молотовск, Дубна, Находка, Волжский, Жезказган). Труд заключенных использовался также в сельском хозяйстве, в добывающих отраслях и на лесозаготовках. По данным некоторых историков на ГУЛАГ в среднем приходилось три процента валового национального продукта.

24 апреля 1930 г. по приказу ОГПУ было образовано Управление лагерями. Первое упоминание собственно о ГУЛАГе (Главное управление лагерей) можно найти в приказе ОГПУ от 15 февраля 1931 г. 3 августа 1933 г. постановлением СНК СССР утверждается Исправительно-Трудовой Кодекс РСФСР, прописывающий различные аспекты функционирования ИТЛ. 10 июня 1934 г. согласно Постановлению ЦИК СССР при образовании нового союзно-республиканского НКВД в его составе было образовано Главное управление исправительно-трудовых лагерей и трудовых поселений. В октябре того же года это управление было переименовано в Главное управление лагерей, трудпоселений и мест заключения. В дальнейшем это управление еще дважды переименовывалось и в феврале 1941 получило закрепившееся название Главное управление исправительно-трудовых лагерей и колоний НКВД СССР. После окончания Великой Отечественной войны, в связи с реорганизацией наркоматов в министерства, Главное управление исправительно-трудовых ла-

герей и колоний в марте 1946 г. вошло в состав МВД СССР. Постановлением Совета Министров СССР от 21 февраля 1948 г. «Об организации лагерей и тюрем со строгим режимом для содержания особо опасных государственных преступников [и о направлении их по отбытии наказания на поселение в отдаленные местности СССР]» для «шпионов, диверсантов, террористов, троцкистов, правых, меньшевиков, эсеров, анархистов, националистов, белоэмигрантов и участников других антисоветских организаций и групп» в системе ГУЛАГа создавались так называемые особые лагеря (Степлаг, Минлаг, Дубровлаг, Озерлаг, Берлаг). Заключенные в них должны были носить номера на одежде. Система объединяла 53 лагеря с тысячами лагерных отделений и пунктов, 425 колоний, а также более 2000 спецкомендатур, всего свыше 30 000 мест заключения. ГУЛАГ осуществляло руководство системой исправительно-трудовых лагерей (ИТЛ).

Согласно публикациям архивных документов (начало 1990-х гг.) за 1930–1953 гг. в исправительно-трудовых колониях побывало 6,5 млн чел., из них по политическим мотивам – около 1,3 млн, через исправительно-трудовые лагеря за 1937–1950 гг. осужденных по политическим статьям прошло около 2 млн чел.

ГУЛАГ был расформирован в соответствии с приказом МВД СССР № 020 от 25 января 1960 г. согласно Постановлению Совета Министров СССР № 44-16 от 13 января 1960 г. и в связи с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 января 1960 г. «Об упразднении МВД СССР».

Однако полностью заморозить общество не удалось. Уже во второй половине 1940-х гг. в студенческих компаниях складываются неформальные «группы интересов». Эти группы не были сильно политизированы, их участники больше интересовались полузапретными западным изобразительным искусством, музыкой, отечественной поэзией начала века. Но эта среда подготовила почву будущим шестидесятникам.

После смерти Сталина и прихода к власти Н.С. Хрущева начался период, получивший название «оттепель» (по одноименному роману И. Эренбурга).

**К размышлению.** «...1954–1955 гг. кажутся затянувшимся прологом в книге бурных событий... Это, однако, не так. В моей личной жизни то время отнюдь не было тусклым: сердце оттаивало, я как бы начинал заново жить. Названные годы не были бледными в жизни нашей страны. Начало справедливой оценки несправедливостей прошлого не было случайностью, оно не зависело ни от добрых намерений, ни от темперамента того или иного политического деятеля. Просыпалась критическая мысль, рождалось желание узнать об одном, проверить другое  
[Эренбург И. Люди, годы, жизнь // Огонек. – 1987. – № 22. – С. 23.]

Знаковым событием стал доклад Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС «О культе личности Сталина» (1956 г.), на котором вся вина за политические репрессии была возложена исключительно на И.В. Сталина. Процесс обновления затронул различные сферы общественной жизни и напрямую был связан восстановлением прав человека.

В основе представлений нового руководства страны о необходимых преобразованиях лежала идея «восстановления ленинских демократических принципов». Естественно, что этот путь предполагал специфический тип демократизации страны, с сохранением ведущей роли единственной партии. Тем не менее, критические оценки сталинского периода, прозвучавшие в докладе Н.С. Хрущева, дали огромный импульс развитию общества.

В хрущевскую оттепель концепт «общественности» пережил вторую молодость: на XXII съезде КПСС (1961 г.) было объявлено о превращении пролетарской демократии во всенародную социалистическую посредством передачи некоторых государственных функций общественным организациям. Эта идея была включена в новую программу КПСС. В 1960 г. был создан Институт общественного мнения «Комсомольской правды» (Б. Грушина), который изучал взгляды граждан на наиболее актуальные вопросы внешней и внутренней политики СССР. Институт за восемь лет существова-

ния провел 27 массовых опросов и был закрыт в эпоху брежневского застоя.

К периоду 1953–1970-х гг. исследователи (в частности Е.Т. Гайдар) относят начало формирования гражданского общества: «Как только каток репрессий перестал перемалывать все живое, в стране, внутри оболочки прежней системы, ...начало вызревать, формироваться гражданское общество... В 1950–1970-е гг. образуются социальные структуры. Конечно, внутри советского государства гражданскому обществу было также уютно, как Ионе во чреве кита, и все-таки общество складывалось» [*Гайдар Е.Т.* Смуты и институты: Государство и эволюция. – СПб: Норма, 2010. – С. 229.]

В этот период внимание либеральной интеллигенции было сосредоточено на противостоянии власти и общества в сфере культуры. По мнению известного диссидента Ю. Даниэля, «именно там разворачивались главные события общественной жизни, определившие становление и дальнейшее развитие независимой общественности в СССР». «Смелые театральные постановки, литературно-критические баталии в толстых журналах, смелые писательские инициативы, художественные выставки, возвращение запретных и полузапретных ранее имен на страницы советской печати... по его словам, ...сыграли огромную роль в становлении гражданского самосознания в советском обществе».

Известный диссидент, писатель и публицист А. Амальрик писал, что «верхушечная революция» 1953 г. (казнь Берии) детерминировала появление независимой от правительства силы – «культурной оппозиции». Из ее недр и вышла новая сила, вставшая в оппозицию многим сторонам идеологии и практики режима. Это общественное движение обладало чертами политической оппозиции, поскольку, во-первых, имело руководителей, активистов и сочувствующих; во-вторых, ставило себе определенные цели и избрало определенную тактику; в-третьих, в отличие от подпольных групп стремилось работать в условиях легальности и гласности.

Диссиденты добивались как можно большего расширения числа инакомыслящих, заявивших открытый антисистемный протест. Риторика диссидентов в корне противоречила официальной трактовке концепта «общественности» в СССР.

В художественной среде возникли и первые коллективные независимые творческие инициативы. Домашние выставки, поэтические встречи, «самиздат» (первенцем самиздатской периодической печати стал машинописный поэтический альманах «Синтаксис», издаваемый журналистом Александром Гинзбургом) становятся основными формами досуга «несогласной» молодежи. В 1964 г. сформировалось первое независимое и, разумеется, неофициальное литературное объединение СМОГ.

Эта среда подготовила почву для появления диссидентов. Начало консолидации диссидентского сообщества положили гонения на свободу художественного творчества. В сентябре 1965 г. Комитет государственной безопасности арестовал двух московских литераторов, Андрея Синявского и Юлия Даниэля, которые тайно передавали за рубеж для публикации свои рассказы и повести. Против них было возбуждено уголовное дело по ст. 70 УК РСФСР («антисоветская агитация и пропаганда»). Этот арест спровоцировал первые публичные правозащитные акции.

**События:** 5 декабря 1965 г. в Москве на Пушкинской площади впервые за много десятилетий группа граждан (несколько десятков, в основном студенты МГУ и двух-трех других московских вузов) провела публичный митинг под правозащитными лозунгами, организованный по общественной инициативе, не санкционированный властью. Лозунгов требовали гласности предстоящего суда над Синявским и Даниэлем и призывали уважать Конституцию СССР. Основным автором обращения и инициатором акции был математик, философ и поэт Александр Есенин-Вольпин).

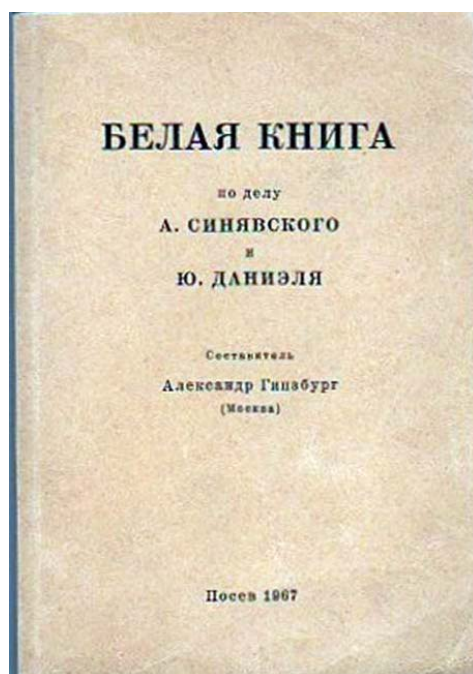
Митинг был разогнан через 5 минут, но эти 5 минут поменили мировоззрение нескольких поколений.





В январе 1967 г. за составление машинописного сборника материалов по делу Синявского и Даниэля (на Западе сборник приобрел известность под названием «Белая книга») был арестован А. Гинзбург. Немного раньше арестовали трех его товарищей – активистов-«самиздатчиков». Аресты спровоцировали еще одну манифестацию на Пушкинской площади. Судебные процессы по делам демонстрантов состоялись в марте–августе 1967 г. («Процесс четырех» в январе 1968 г.). Это было одной из первых попыток гражданского протеста против конкретных политических действий правительства.

[По материалам книги Ю. Даниэля.]



В защиту литераторов было подано огромное количество петиций. Движение объединило совершенно разных людей, а в ходе этой кампании возникли и укрепились связи между различными дружескими кружками, творческими сообществами, квазиполитическими группировками и т. п. Это положило начало возникновению новых форм независимой общественной активности.

Наиболее распространенной формой протеста стали открытые письма (индивидуальные и коллективные), адресованные официальным советским партийным и правительственным инстанциям, которые тиражировались самиздатом и широко обсуждались в среде интеллектуалов.

Особняком в среде правозащитников этого периода стоит А.Д. Сахаров. Самый молодой академик, физик-ядерщик, и создатель водородной бомбы, Сахаров в 1970 г. пишет письмо руководителям партии и правительства, где настаивает

вадет на том, что для развития экономики стране необходима демократизация режима. В 1971 г. Сахаров пишет записку Л.И. Брежневу, где уже гораздо подробнее разъясняет содержание необходимых стране демократических мер – гласность, свобода передвижения и выезда из СССР [Сахаров А.Д. Воспоминания. – Т. 1–2. Права человека. – М., 1996]. Подробное изложение его концепция получила в лекции 1975 г., удостоенной Нобелевской премии мира. В своей лекции Сахаров привел и список диссидентов, преследуемых режимом. За свои выступления Сахаров был отстранен от секретной работы, а после выступления против ввода советских войск в Афганистан (1979 г.) сослан в Горький (Нижний Новгород), город, закрытый для иностранцев.



Основная энергия протеста диссидентов была направлена не на политико-идеологические концепты, а на борьбу с правовым произволом, за соблюдение государством им же провозглашенных и нарушаемых норм советского законодательства.

Во второй половине 1960-х гг. правозащитное движение расширилось и численно и территориально, расширялась и тематика. В протестные кампании, связанные репрессиями, включилось более семисот человек. При этом изменился и адресат этих писем – многие из них даже формально были

обращены уже не к партийным и государственным органам, а непосредственно к общественному мнению, советскому и международному. В эти годы в поле зрения активистов нарождающегося движения впервые попадают общественные проблемы, отличные от тех, что связаны с подавлением свободы творчества. Так, 25 августа 1968 г. на Красной площади в Москве состоялась демонстрация протеста против военного подавления демократических реформ в Чехословакии. Впервые протест носил уже чисто политический характер.



Участники демонстрации 1968 г.

Репрессии власти приводили к новым протестам, которые, в свою очередь влекли новые репрессии.

**Ю. Даниэль:** «Всплеск протестной активности 1965–1966 гг., вызванный конкретными событиями, превратился в устойчивое общественное движение во многом благодаря репрессивной политике государства».

Включение в единое информационное поле разнородных (а иногда и противоположных друг другу) проявлений гражданской, политической, религиозной, национальной активности актуализировало вопрос о концептуальной основе возникающего общественного движения. Такой понятийной системой, по словам Ю. Даниэля, «естественно и легко стала концепция гражданских прав и свобод, сформулированная во Всеобщей декларации прав человека в 1948 г.». «С самого начала идея прав человека в Советском Союзе, по его словам – имела не столько юридическое, сколько нравственное и объединительное значение».

Так рождалось советское диссидентское движение.

**Диссиденты** (лат. *dissidens* – «несогласный») – советские граждане, публично выразившие свои политические взгляды, отличавшиеся от господствовавшей коммунистической идеологии. Они представляли собой совокупность движений и групп.

Диссидентство как явление зародилось в среде московской интеллигенции на волне хрущевской «оттепели» и последовавших брежневских «заморозков». Состав движения был весьма разнообразен, но все участники были близки по принципиальным установкам: ненасилие; гласность; реализация основных прав и свобод «явочным порядком»; требование соблюдения закона. Основными формами диссидентских практик были: создание неподцензурных текстов; объединение в независимые (чаще всего неполитические) общественные ассоциации; публичные акции (демонстрации, распространение листовок, голодовки и пр.). Диссиденты занимались распространением литературных, научных, правозащитных, информационных и иных текстов через «самиздат» и «тамиздат», западные масс-медиа; подавали петиции, адресованные в советские официальные инстанции, и «открытые письма», обращенные к общественному мнению (отечественному и зарубежному).

Особое место внутри диссидентского круга занимало правозащитное движение, объединявшее разрозненные проявления независимой гражданской и культурной инициативы в единое целое. Правозащитники создали единое информацион-

ное поле, поддерживавшееся самой диссидентской активностью (что радикально отличало ситуацию 1960–1980-х гг. от разрозненных попыток создать политическое подполье в 1950-е гг.).

По мнению Е. Боннэр, диссидентство 1960–1970-х гг. следует считать прежде всего нравственно-этическим движением, участники которого желали «освободиться от официальной лжи».

Л. Алексеева в своей книге приводит классификацию диссидентского движения по «идеологическим типам»:

– «истинные коммунисты» – ориентировались на марксистско-ленинское учение, но считали, что в СССР оно искажено (например, Рой Медведев, НКПС, «Молодые социалисты»);

– «либералы-западники» – считали «правильным» строем капитализм западноевропейского или американского образца; часть из них были сторонниками «теории конвергенции» – учения о неизбежности сближения и последующего слияния капитализма и социализма, однако большая часть «западников» считала социализм «плохим» (либо недолговечным) строем;

– «эклектики» – сочетали разные взгляды, противоречащие официальной идеологии СССР;

– русские националисты – сторонники «особого пути» России; многие из них большое значение придавали возрождению православия; некоторые были сторонниками монархии; см. также почвенники;

– иные националисты (в Прибалтике, на Украине, в Грузии, Армении) – их требования варьировали от развития национальной культуры до полного отделения от СССР. Они часто провозглашали себя либералами, но, добившись в период распада СССР политической власти, некоторые из них (например, Звиад Гамсахурдия) стали идеологами этнократических режимов.

Преследования диссидентов заключались в увольнении с работы, арестах, ссылках, лишении советского гражданства и выдворении из страны. Уголовное преследование до 1960 г. осуществлялось на основании п. 10 ст. 58 Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. («контрреволюционная агитация»), предусматривавших лишение свободы на срок до 25 лет, а с 1960 г. – на основании ст. 70 УК РСФСР 1960 г. («антисоветская агитация») предусматривавших лишение свободы на срок до 7 лет и 5 лет

ссылки (до 10 лет лишения свободы и 5 лет ссылки для ранее судимых за подобное преступление). С 1966 г. также была введена ст. 190-1 УК РСФСР «Распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй», предусматривавшая лишение свободы на срок до 3 лет. По всем этим статьям с 1956 по 1987 г. в СССР было осуждено 8145 чел. Некоторых диссидентов объявляли общественно опасными душевнобольными, применяя к ним меры принудительного лечения. Борьбой с диссидентами занимались органы государственной безопасности, в частности, с 1967 – 5-е управление КГБ СССР (по борьбе с «идеологическими диверсиями»).

Во второй половине 1960-х гг. открытые письма, адресованные правительству и властям, превратились в своеобразный инструмент формирования общественного мнения. В 1968 г. запись и трансляции нарушений в сфере прав человека превратилась в основную форму правозащитной работы. Основным документом стал информационный бюллетень «Хроника текущих событий».



По словам Ю. Даниэля, «Хроника текущих событий» была квинтэссенцией правозащитного движения в СССР, его «несущей конструкцией» – и не только информационной. Она стала первым институциональным явлением, порожденным правозащитной активностью. В то же время она преобразовала саму эту активность, превратив ее в полноценное общественное движение, и позволила правозащитникам установить прочные связи с другими независимыми движениями: национальными, религиозными, культурными, политическими». В работе над Хроникой «возникали и укреплялись связи внутри диссидентского универсума, пока он не стал единым целым, скрепленным как общим информационным полем, так и общей ценностной системой.

**Справка.** В 1964 г. московская журналистка Фрида Вигдорова, присутствовавшая на суде над поэтом И. Бродским, обвиненным в «тунеядстве», дословно записала ход судебного процесса и опубликовала их средствами самиздата. Это послужило началом постоянной фиксации фактов нарушения прав человека.

Первый номер машинописного информационного бюллетеня «Хроники текущих событий» (главного издания советского правозащитного движения) вышел 30 апреля 1968 г. Бюллетень сразу привлек внимание отказом от публицистичности, подчеркнутой беспристрастностью. Сухим протокольным языком он сообщал об увольнениях, чистках, обысках, допросах, арестах и судебных процессах по политическим мотивам, о положении политзаключенных в лагерях, тюрьмах, спецпсихбольницах, о преследованиях, которым подвергались религиозные активисты, участники национальных движений, политические подпольщики, авторы и распространители самиздата, неконформисты – писатели и художники, сами правозащитники.

«Хроника» информировала своих читателей не только о нарушениях прав и свобод человека в СССР, но и о попытках осуществления этих прав и свобод «явочным порядком», а также о выступлениях правозащитников. За 14 лет было подготовлено 65 выпусков «Хроники», общий объем которых составил более 250 п.л. Содержание «Хроники», ее тематика, «коррес-



пондентская сеть» расширялись от выпуска к выпуску. Сводный именной указатель к изданию, составленный научно-информационным и просветительским центром «Мемориал» в 1998 г., насчитывает около 10 тыс. фамилий.

В свет вышло 63 выпуска. В настоящее время тексты «Хроники текущих событий» доступны исследователям в архиве и библиотеке НИПЦ «Мемориал» и на сайте общества «Мемориал» ([www.memo.ru](http://www.memo.ru)).

**Попытки институционализации правозащитного движения.** В среде участников подготовки Хроник 20 мая 1969 г. была создана **Инициативная группа (ИГ)** по защите прав человека в СССР. В нее вошло 15 человек (помимо московских в группе работали правозащитники из Ленинграда, Харькова, Киева, один из лидеров крымско-татарского национального движения М. Джемилев). Группа занималась составлением писем, обращенных к международным организациям и описывающих политические репрессии и связанные с ними нарушения прав человека. Деятельность группы была прекращена в 1975 г. в связи с арестами участников.

В 1970 г. по инициативе московских ученых (В. Чалидзе, А. Сахаров, А. Твердохлебов) был создан **Комитет прав человека**. Комитет не занимался практической правозащитной деятельностью, сосредоточившись на теоретическом анализе ситуации и выработке рекомендаций, направляемых правительству. Рассмотрение конкретных случаев допускалось лишь в качестве иллюстрации к правовой проблеме. Заседания Комитета проводились по строгой процедуре; велся протокол. Заключение и мнения публиковались в самиздатском журнале В. Чалидзе «Общественные проблемы». По существу, Комитет прав человека был первым независимым экспертным центром в области прав человека. Комитет прекратил работу в 1973 г. в связи с отъездом Валерия Чалидзе в США.

Весной 1974 г. была создана еще одна гражданская ассоциация – **Общественный фонд помощи политическим за-**

**ключенным и их семьям (А. Гинзбург).** После очередного ареста Гинзбурга функции распорядителей несколько раз переходили к новым людям, несмотря на это, к началу 1980-х гг. Фонд окреп, создал разветвленную структуру с филиалами в Ленинграде, Литве и на Украине.

Во второй половине 1970-х гг. в стране возник ряд независимых открыто действующих групп и ассоциаций, большинство из которых занимались решением конкретных общественных проблем в сфере защиты прав человека. Стержнем этого процесса стало **Хельсинкское движение.**

1 августа 1975 г. завершилось проходившее в Хельсинки совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе, в котором принимали участие главы всех европейских государств (за исключением Албании), а также США и Канады. Советское руководство, подписав Заключительный акт этого совещания, приняло на себя обязательство придерживаться международных стандартов в области прав человека. Московские правозащитники Юрий Орлов, Андрей Амальрик, Валентин Турчин, Анатолий (Натан) Щаранский пришли к идее создания независимых от правительств общественных объединений по контролю за выполнением гуманитарных статей Хельсинкских соглашений. 12 мая 1976 г. на пресс-конференции, созванной на квартире академика Сахарова, Юрий Орлов объявил о создании **Московской Хельсинкской группы.**

Вокруг МХГ возникли специализированные ассоциации: **Христианский комитет защиты прав верующих, Рабочая комиссия по расследованию злоупотреблений психиатрией в политических целях.** Возникла первая независимая организация, которую можно назвать социальной – Инициативная группа защиты прав инвалидов.

Вне связи с МХГ, но под влиянием общей тенденции к специализации была даже предпринята попытка создать в СССР независимое профсоюзное движение.

К концу 1970-х гг. правозащитное движение в СССР стало достаточно значимым. С советскими правозащитниками были

связаны активисты разных общественных движений (национальных, религиозных, социально-политических, культурных).

Основным в концепции правозащитников 1960–1970-х гг. было признание ненасильственного образа действий, а главным содержанием их деятельности стала защита прав человека.

Диссиденты отвергали подпольные формы борьбы.

***Справка.***

**Диссидентские организации в СССР.**

**Московская Хельсинкская группа** (Общественная группа содействия выполнению хельсинкских соглашений в СССР, Московская группа «Хельсинки»). В ее состав вошли Л. Алексеева, М. Бернштам, Е. Боннэр, А. Гинзбург, П. Григоренко, А. Корчак, М. Ланда, А. Марченко, В. Рубин, А. Щаранский. МХГ принимала от граждан СССР информацию о нарушениях гуманитарных статей Хельсинкских соглашений, готовила документы (соблюдение равноправия наций и права народов распоряжаться своей судьбой; свобода выбора места проживания; свобода выезда из страны и возвращения в нее; свобода совести; права политических заключенных; право на контакты между людьми; право на справедливый суд; социально-экономические права), доводила их до сведения общественности и правительств 35 государств, подписавших Заключительный акт совещания в Хельсинки и по почте направляла в канцелярию Президиума Верховного Совета СССР и в московские посольства стран-участниц Хельсинкских соглашений, а также передавались иностранным корреспондентам на пресс-конференциях. Члены МХГ выезжали в командировки по стране для сбора на местах информации о нарушениях. Группа выпустила 195 информационных документов и несколько обзоров.

В 1976–1977 гг. аналогичные группы были созданы в Украине, Литве, Грузии и Армении. В январе 1977 г. по инициативе Петра Григоренко при МХГ была создана Рабочая комиссия по исследованию использования психиатрии в политических целях.

В сентябре 1982 г. в связи с усилившимися репрессиями было сделано заявление о прекращении работы Группы.

Московская Хельсинкская группа привлекала внимание советских граждан и западной общественности. Создание Москов-

ской Хельсинкской группы положило начало международному хельсинкскому движению, которое ныне состоит из 37 аналогичных правозащитных организаций в 37 странах-партнерах по Хельсинкским соглашениям. Эти организации объединены в Международную Хельсинкскую федерацию по правам человека (основана в 1982 году в Беладжио, Италия).

Деятельность МХГ была возобновлена в годы перестройки (28 июля 1989 г.) по инициативе правозащитников (Л. Богораз, С. Ковалев, В. Бахмин, А. Смирнов, Л. Тимофеев и др.)

**Народно-трудовой союз российских солидаристов (НТС)** – политическая организация русской эмиграции. (<http://www.ntsrs.ru>, официальный сайт издательства «Посев»)

Предшественник – Союз русской национальной молодежи (СРНМ), создан в 1920-е гг. К 1929 г. объединил несколько молодежных организаций и был переименован в Национальный союз русской молодежи за рубежом. С 1943 г. стал называться «Национально-Трудовой Союз» (НТС).

Коммунистическим идеям НТС противопоставил идеи *солидаризма*, основанные на русской религиозной философии начала XX в. Главными задачами были доставка нелегальной литературы советским гражданам, связанным с НТС, и вывоз за рубеж самиздата. Всего в Советский Союз было переброшено около 100 млн листовок. Большая часть из них была изъята органами КГБ, но некоторая нашла своих адресатов. С 1953 г. члены НТС принимали активное участие в работе «Радио „Освобождение”» (с 1959 г. – «Радио Свобода»). В изданиях НТС «Посев» и «Грани» публиковались многие диссиденты из СССР.

После распада СССР преследование НТС было прекращено. В последние годы НТС прекратил какую-либо деятельность как политическая организация и теперь лишь популяризирует идеи солидаризма, сделав сильный уклон в изучение истории Белого движения, объединив вокруг себя целый круг молодых историков.

**Инициативная группа по защите прав человека в СССР.** Первая в СССР открыто действовавшая независимая гражданская ассоциация. Создана в мае 1969 г. в Москве по инициативе П.И. Якира и В.А. Красина. В группу входили Т.М. Великанова, Н.Е. Горбаневская, С.А. Ковалев, А.П. Лавут, А.Э. Левитин,

Ю.А. Мальцев, Г.С. Подъяпольский, Т.С. Ходорович и А.А. Якобсон, В.Е. Борисов, Г.О. Алтунян и Л.И. Плющ, М. Джемилев. Члены группы готовили тексты открытых обращений, адресованных по преимуществу в ООН и содержащих сведения о политических преследованиях в СССР. Практически все ее участники подвергались разного рода репрессиям, 11 из 15 членов были арестованы и осуждены, семеро были вынуждены покинуть СССР.

**Комитет прав человека в СССР.** Правозащитная ассоциация, созданная в Москве в ноябре 1970 г. «для изучения проблемы обеспечения и пропаганды прав человека в СССР». Основателями Комитета были В.Н. Чалидзе, А.Д. Сахаров и А.Н. Твердохлебов. Позднее в него вошли И.Р. Шафаревич, Г.С. Подъяпольский, А.С. Есенин-Вольпин, Б.И. Цукерман, С.В. Калистратова. Неофициальным печатным органом Комитета стал выпускаемый Чалидзе самиздатский журнал «Общественные проблемы». Комитет стал первой диссидентской ассоциацией, получившей международный статус. Деятельность Комитета сошла на нет к середине 1970-х гг., после отъезда Чалидзе в США, выхода из него Твердохлебова и смерти Подъяпольского.

**Всероссийский социал-христианский союз освобождения народа (ВСХСОН)** (<http://vshson.narod.ru/>). Подпольная антикоммунистическая организация, созданная в Ленинграде в 1964 г. Идеологией ВСХСОН было социал-христианство. Одним из важнейших элементов общественной жизни они считали церковь. Большое внимание уделялось развитию личности. В области экономики члены ВСХСОН планировали сохранение государственности главных отраслей промышленности и земли, которая могла выделяться государством в индивидуальное пользование. Члены ВСХСОН готовились возглавить антикоммунистическое движение в России и насильственную революцию против существующего порядка, если таковая начнется. В связи с этим деятельность ВСХСОН была строго конспиративной: его члены были разбиты на тройки, и каждый знал лишь второго члена тройки и ее старшего (в чем имели немалое сходство с партией эсеров). Основателями ВСХСОН были И. Огурцов, Е. Вагин, М. Садо, А. Аверичкин.

**Свободное межпрофессиональное объединение трудящихся (СМОТ).** Одна из первых попыток создания в СССР не-

зависимого от ВЦСПС профсоюза. Образован в 1978 г. группой диссидентов. В состав совета представителей вошли Л. Агапова (инженер), В. Борисов (электрик), Л. Волохонский (рабочий), А. Иванченко (инженер), Е. Николаев (географ), В. Новодворская (библиотекарь), В. Сквирский (геолог), А. Якорева (студентка, исключенная из института). Основная цель организации – защита прав трудящихся, ущемляемых советской системой. Практически сразу после того, как СМОТ был создан, его деятельность фактически была прервана органами КГБ СССР.

Члены организации подвергались неоднократным преследованиям.

Деятельность СМОТ возобновилась в марте 1988 г.

**Русский общественный Фонд помощи преследуемым и их семьям** (Общественный Фонд помощи политическим заключенным и их семьям, Фонд помощи политзаключенным, Русский общественный фонд, Фонд Солженицына).

Диссидентская благотворительная организация, основанная в 1973 г. по договоренности между А. Солженицыным и А. Гинзбургом (последний стал весной 1974 г. первым распорядителем Фонда). В ряде городов и регионов СССР (Ленинграде, Литве, Западной Украине) работали региональные распорядители. Фонд продолжил, систематизировал и ввел в организационные рамки начавшийся в 1966 г. стихийный сбор денег для семей политзаключенных. Создание Фонда восстанавливало дореволюционную традицию помощи политическим заключенным, продолжавшуюся в первые десятилетия Советской власти и прерванную лишь в 1937 г. закрытием легально действовавшего Комитета помощи политзаключенным («Помполита») Е.П. Пешковой. Основным источником средств Фонда служили доходы Солженицына от издания в разных странах «Архипелага ГУЛАГ»; в кассу Фонда вливались также другие добровольные пожертвования, в том числе собиравшиеся внутри страны. Деятельность Фонда строго регламентировалась его правилами; отчеты публиковались. Эта деятельность привлекла множество добровольных помощников и превратила Фонд в конце 1970-х – начале 1980-х гг. в одну из самых многочисленных и известных диссидентских ассоциаций.

Деятельность Фонда прекратилась в 1983 г. в результате сложной разработки КГБ, включавшей в себя репрессии, на-

жим и провокации, открытая деятельность Фонда прекратилась.

Фонд Солженицына возобновил работу в начале 1990-х гг. Сейчас он занимается издательской деятельностью и оказывает материальное вспомоществование нуждающимся жертвам политических репрессий прошлого.

В 1977 г. была принята новая Конституция СССР, которая по своему содержанию стала одной из самых демократических – практически все демократические права и свободы были закреплены в ее статьях.

**Из Конституции 1977 г.: Государство и личность.**

**Глава 6. Гражданство СССР. Равноправие граждан.**

*Статья 33.* В СССР установлено единое союзное гражданство...

*Статья 34.* Граждане СССР равны перед законом независимо от происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, языка, отношения к религии, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств...

*Статья 35.* Женщина и мужчина имеют в СССР равные права...

*Статья 36.* Граждане СССР различных рас и национальностей имеют равные права...

**Глава 7. Основные права, свободы и обязанности граждан СССР.**

*Статья 39.* Граждане СССР обладают всей полнотой социально-экономических, политических и личных прав и свобод, провозглашенных и гарантируемых Конституцией СССР и советскими законами...

*Статья 40.* Граждане СССР имеют право на труд...

*Статья 41.* Граждане СССР имеют право на отдых...

*Статья 42.* Граждане СССР имеют право на охрану здоровья...

*Статья 43.* Граждане СССР имеют право на материальное обеспечение в старости, в случае болезни, полной или

частичной утраты трудоспособности, а также потери кормильца...

*Статья 44.* Граждане СССР имеют право на жилище...

*Статья 45.* Граждане СССР имеют право на образование...

*Статья 46.* Граждане СССР имеют право на пользование достижениями культуры...

*Статья 47.* Гражданам СССР в соответствии с целями коммунистического строительства гарантируется свобода научного, технического и художественного творчества...

*Статья 48.* Граждане СССР имеют право участвовать в управлении государственными и общественными делами, в обсуждении и принятии законов и решений общегосударственного и местного значения.

Это право обеспечивается возможностью избирать и быть избранными в Советы народных депутатов и другие выборные государственные органы, принимать участие во всенародных обсуждениях и голосованиях, в народном контроле, в работе государственных органов, общественных организаций и органов общественной самодеятельности, в собраниях трудовых коллективов и по месту жительства.

*Статья 49.* Каждый гражданин СССР имеет право вносить в государственные органы и общественные организации предложения об улучшении их деятельности, критиковать недостатки в работе...

*Статья 50.* В соответствии с интересами народа и в целях укрепления и развития социалистического строя гражданам СССР гарантируются свободы: слова, печати, собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций.

Осуществление этих политических свобод обеспечивается предоставлением трудящимся и их организациям общественных зданий, улиц и площадей, широким распространением информации, возможностью использования печати, телевидения и радио.

*Статья 51.* В соответствии с целями коммунистического строительства граждане СССР имеют право объединяться в общественные организации, способствующие развитию политической активности и самодеятельности, удовлетворению их многообразных интересов. Общественным организациям гаранти-



руются условия для успешного выполнения ими своих уставных задач.

*Статья 52.* Гражданам СССР гарантируется свобода совести, т. е. право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, отправлять религиозные культы или вести атеистическую пропаганду. Возбуждение вражды и ненависти в связи с религиозными верованиями запрещается. Церковь в СССР отделена от государства и школа – от церкви...

*Статья 54.* Гражданам СССР гарантируется неприкосновенность личности. Никто не может быть подвергнут аресту иначе как на основании судебного решения или с санкции прокурора.

*Статья 55.* Гражданам СССР гарантируется неприкосновенность жилища. Никто не имеет права без законного основания войти в жилище против воли проживающих в нем лиц.

*Статья 56.* Личная жизнь граждан, тайна переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений охраняются законом.

*Статья 57.* Уважение личности, охрана прав и свобод граждан – обязанность всех государственных органов, общественных организаций и должностных лиц.

Граждане СССР имеют право на судебную защиту от посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, на личную свободу и имущество.

*Статья 58.* Граждане СССР имеют право обжаловать действия должностных лиц, государственных и общественных органов...

При этом именно Конституция 1977 г. формально закрепила принципы тоталитарной однопартийной системы (ст. 6): «Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза». Политическое руководство КПСС означало тотальное управление и контроль за всем обществом, включая вмешательство в деятельность государственных органов и общественных институтов. Соответственно были по-

строены и партийные организации – от ЦК до парткома предприятия, охватывая все области жизни.

Ст. 7 Конституции СССР упоминала «другие общественные организации» в одном ряду с профсоюзами, комсомолом, кооперативами. К числу их задач было отнесено участие «в управлении государственными и общественными делами, в решении хозяйственных и социально-культурных вопросов».

Ст. 51 предоставляла гражданам право «объединяться в общественные организации, способствующие развитию политической активности и самодеятельности, удовлетворению их многообразных интересов». Однако тотальный партийный контроль практически сводил на нет данные конституционные нормы,

Показательно, что именно в этот период (конец 1970-х – начало 1980-х гг.) власть усилила гонения на правозащитников. В январе 1980 г. был выслан в закрытый город Горький А.Д. Сахаров (в связи с осуждением ввода войск в Афганистан). 1980–1982 гг. последовали многочисленные аресты членов правозащитных ассоциаций, редакторов самиздатских периодических изданий. Прекратилось или было приостановлено издание ряда журналов и альманахов. Возросла суровость приговоров за правозащитную деятельность; вошли в систему повторные аресты по истечении срока заключения, ужесточился режим в лагерях и т. д. Это привело к практически полной ликвидации правозащитного движения.

В целом советская система основывалась на всеобщем предписании, позволившем контролировать любую общественную активность. При этом были созданы многочисленные механизмы «псевдоучастия» («всеобщие выборы», творческие союзы, профсоюзы и др.) призванные создать видимость реального участия граждан в решении политических вопросов, как внутри страны, так и для Запада. Это приводило к снижению интереса к политике и конформизму.

«Послесталинский «поздний» социализм – это общество законченных индивидуалистов. Но это своеобразный адаптационный индивидуализм, мало похожий на западный; он не ориентирован на свободную жизнедеятельность человека, сочетается с пассивностью и конформизмом, с низкой способностью к разумному самоограничению во имя групповых интересов».

Правозащитное движение 1960-х гг. скорее выпадает из этой картины. Именно правозащитное движение в этот период играло связующую и координирующую роль по отношению к другим направлениям оппозиционного движения (национальному, религиозному, движению за социально-экономические права, русское национальное движение).

Особенно тесно правозащитное движение было связано с движением национального сопротивления (движение за независимость – украинское, литовское, эстонское, грузинское и др.; движение репрессированных народов – крымских татар, турокмесхетинцев за возвращение в Крым и на Кавказ; эмиграционное движение – еврейское движение за право выезда в Израиль и движение этнических немцев за возвращение на родину).

Для движений за независимость были характерны массовые акции протеста (митинги, пикеты, демонстрации, голодовки). В 1960-е гг. В. Черновил и Л. Таганюк на Украине, П. Айкирян – в Аремнии; А. Манчурия, З. Гамсахурдиа и М. Костава (в 1970-е гг.) в Грузии возглавили движение за национальную независимость. Именно на основе этих движений сформировались движения за независимость периода перестройки, а их лидеры стали депутатами национальных парламентов и лидерами партий.

Однако сколь значимым не было правозащитное движение, оно все же представляло весьма узкий социальный и общественный слой (в основном в столицах и национальных окраинах). Уровень его общественной поддержки в стране был весьма низким. Тем не менее нелегальные диссидент-

ские организации боровшиеся за реализацию декларированных советской конституцией прав (право на свободу (слова, печати, собраний, общественных объединений, творчества, передвижения, религии), на культурное и национальное самоопределение) исподволь готовили почву всплеску общественной активности в 1990-е гг.

Разработанные в рамках правозащитного движения концепции стали основой программ первых политических групп, протопартий и движений: национал-патриотических (В. Осипов и др.); национально-государственнических (А. Солженицын, И. Шафаревич и др.); либеральных (А. Амальрик, А. Сахаров и др.); социалистических (А. Фадин, Б. Кагарлицкий, П. Кудюкин); некоммунистических (Р. и Ж. Медведевы).

В 1970–1980-е гг. действовали (правда весьма немногочисленные) оппозиционные политические группы, представлявшие широкий идеологический спектр – от защиты марксизма от извращений («Союз коммунаров») – до сталинистов («Партия истинных коммунистов», «Марксистская партия нового типа», «Группа Фетисова»).

Движение за социально-экономические права просуществовало недолго. Правда, следует выделить стихийные попытки борьбы рабочих за свои права. Наиболее значимыми стали забастовки в Темиртау (Казахстан) в 1960 г., в Новочеркасске в 1962 г. (потребовавшая от властей применения силы – «новочеркасский расстрел»), на Московском ГПЗ (1966 г.), на предприятиях Копейска, Свердловска, Днепропетровска и др. (в 1970-е гг.). Однако в целом эти протесты были скорее исключением, чем правилом для советской эпохи. Вполне убедительно объясняет причины отсутствия культуры борьбы работников за экономические права Г. Михалева, связывающая этот факт с рядом причин. Во-первых, с политикой «привязывания» работников к организации через систему различных льгот (получение жилья, места в детских учреждениях, дачных участков и др.); во-вторых, с распреде-

лением товаров первой необходимости с помощью системы заказов через те же предприятия; и, в-третьих, с доступностью спиртных напитков по низким ценам, приводившей к массовой алкоголизации населения.

В 1978 г. В. Клебановым был основан первый независимый профсоюз и «Свободное межпрофессиональное объединение трудящихся» (СМОТ). Следует отметить, что в составе этих организаций, претендовавших на защиту прав рабочих, сами рабочие практически не были представлены.

**Профессиональные союзы в СССР.** В первое послереволюционные годы профсоюзы играли важную роль в организации производства. Однако уже в конце 1920-х гг. они были встроены в политическую систему общества и превращены в «приводной ремень» правящей партии и «школу коммунизма». Членство в профсоюзах стало обязательным. В конце 1920-х – 1930-е гг. Наркомат труда был объединен с ВЦСПС и на профсоюзы были возложены функции упраздненного ведомства. Эта мера была следствием общественно-политических и экономических трансформаций: при полностью национализированной экономике, в которой государственные предприятия, входившие в единую производственную систему, выступали единственным работодателем, борьба с правительством по поводу условий труда становилась излишней. Профсоюзы не представляли интересы работников перед администрацией, как наемных работников перед предпринимателями, так как и те и другие в равной степени были наемными государственными работниками.

Основной задачей профсоюзов стала мобилизация масс на «построение светлого будущего» и лоббирование групповых интересов своих членов. В целом профсоюзы, как правило, поддерживали руководителей предприятий, партийные организации и отраслевые ведомства. Помимо незначительного участия в формировании политики предприятий и учреждений и в распределении ресурсов, профсоюзы несли ответственность за реализацию социальных программ (распределение жилья, мест в детских садах, путевок, материальной помощи и др.), осуществляя общее руководство фондом социального страхования. Проф-

союзы также наблюдали за соблюдением техники безопасности, норм гигиены и требований охраны труда. Профсоюзы отвечали также за дисциплину на производстве, организацию соцсоревнований, поощрение новаторства и рационализаторства. Все приказы по этим вопросам обязательно должны были иметь визу профкома. Роль профсоюза в решении трудовых споров и защите интересов работников была минимальной и сводилась в основном к улаживанию индивидуальных конфликтов.

Таким образом, профсоюзы предприятий и учреждений практически утратили функции защиты прав работников, став средством реализации социальной политики. Тем не менее, председатель профкома входил в высшее управленческое звено организации и распоряжался большей частью профсоюзных средств.

Параллельно с диссидентским и другими оппозиционными движениями развивалась и неформальная культурная жизнь, создававшая питательную среду развитию либеральных идей и поддержки прав человека. Уже во времена хрущевской оттепели были опубликованы произведения А. Солженицына, В. Гроссмана и др. Несмотря на «заморозки» 1970-х гг. именно литература стала важнейшим способом отстаивания прав. В условиях жесткой цензуры литераторы шли различными путями: часть писателей находила способы для публикации своих произведений за рубежом, другие – писали «в стол», но и не будучи опубликованными их рукописи распространялись в форме «самиздата», третьи – уходили в область социальной фантастики и утопии (например, произведения А. и Б. Стругацких).

В середине 1960-х гг. возник и успешно развивался клуб самодеятельной песни (КСП), проводивший слеты на берегах Волги, и объединявший активную молодежь. Б. Окуджава, А. Городницкий, Ю. Кукин, Ю. Визбор, А. Галич, В. Высоцкий и другие исполнители собирали вокруг себя молодежь, которая не хотела петь «стройках коммунизма». Поэтические

вечера в Политехническом музее собирали огромные толпы людей, на кухнях до хрипоты спорили о судьбах России «физики» и «лирики», читали «самиздат» и «тамиздат».

**Авторская песня.** Родоначальником жанра стал Б. Окуджава, начавший в конце 1950-х гг. исполнять под гитару свои песни – сперва на вечеринках или просто на бульваре. Его песни резко отличались от передававшихся по радио – прежде всего личным, даже частным настроем. Вообще, песни Окуджавы – пожалуй, самое адекватное выражение мироощущения «шестидесятников». Вскоре появились другие авторы – А. Галич, Ю. Ким, Н. Матвеева, Ю. Визбор, ставшие классиками жанра. Появился аудио самиздат, разнесший голоса бардов по всей стране, – радио, телевидение и грамзапись были тогда для них закрыты.

**Поэтические вечера.** Важную роль в среде «шестидесятников» играла поэзия. Поэтические чтения впервые в отечественной истории стали собирать толпы молодежи. Как писала известная правозащитница Л. Алексеева: «Увлечение поэзией стало знаменем времени. Стихами болели тогда люди, ни прежде, ни позже поэзией и вообще литературой особенно не интересовавшиеся. По всей Москве в учреждениях и конторах машинки были загружены до предела: все, кто мог, перепечатывал для себя и для друзей – стихи, стихи, стихи... Создалась молодежная среда, паролем которой было знание стихов Пастернака, Мандельштама, Гумилева». В 1958 г. в Москве был торжественно открыт памятник Владимиру Маяковскому. После завершения официальной церемонии открытия, на котором выступали запланированные поэты, стали читать стихи желающие из публики, в основном молодежь. Участники той памятной встречи стали собираться у памятника, регулярно, пока чтения не были запрещены. Запрет действовал какое-то время, но потом чтения возобновились. Встречи у памятника Маяковского в течение 1958–1961 гг. все более приобрели политическую окраску. Последняя из них состоялась осенью 1961 г., когда были арестованы несколько наиболее активных участников собраний по обвинению в антисоветской агитации и пропаганде. Организаторами

чтений «на Маяке» были будущие диссиденты Владимир Буковский, Юрий Галансков и Эдуард Кузнецов. Но традиции устной поэзии на этом не закончились. Ее продолжали вечера в Политехническом музее. Там тоже выступали в основном молодые поэты: Евгений Евтушенко, Андрей Вознесенский, Белла Ахмадулина, Роберт Рождественский, Булат Окуджава.

**«Физики» и «лирики».** «Шестидесятники» состояли из двух взаимосвязанных, но разных субкультур, шутливо называвшихся «физиками» и «лириками» (представителей научно-технической и гуманитарной интеллигенции). В частности, А. Эйнштейн и Л. Ландау были культовыми фигурами, чьи фото украшали квартиры людей далеких от физики. Естественно, «физики» меньше проявляли себя в искусстве, однако мировоззренческая система, возникшая в их среде, была не менее (а может, и более) важна в советской культуре 1960-х и 1970-х гг. Присущая культуре «физиков» романтизация научного познания и научно-технического прогресса оказала огромное влияние на развитие науки и весь советский быт. В искусстве взгляды «физиков» проявлялись не часто – ярчайшим примером является проза братьев Стругацких.

«Физики» (хотя их личные взгляды могли быть вполне независимыми) были гораздо более любимы государством, чем «лирики», – поскольку в них нуждалась оборонная промышленность. Это отражено в известной строчке Слуцкого: «Что-то физики в почете, что-то лирики в загоне». Видимо, отчасти, с этим связано то, что к 1970-м гг. эстетика «физиков» была воспринята советским официозом – «научно-фантастический» стиль стал архитектурно-дизайнерской нормой позднего СССР.

Немецкий исследователь «второй культуры» П. Хюбнер, отмечает, что установки деятелей культуры были «связаны с моральным сопротивлением и направлены против системы, унижающей человеческое достоинство». Однако он все же считает, что их действия имели политический характер, так как они «критикуют систему», «выступают за права всех людей», а их действия имеют коллективный (солидарный) характер.



Достаточно мощными проектами неформального движения были коммунарское движение, осуществляющее новаторский подход к воспитанию детей; движение дружин по охране природы и др. По существу эти движения были формой проведения досуга, и их самостоятельность не несла угрозы советской системе.

**Неполитические правозащитные практики.** Общественные организации, занимавшиеся защитой прав отдельных групп населения, действовали под контролем государства и фактически были бюрократическими организациями.

Показательной является деятельность правозащитных организаций, защищавших права инвалидов. Общественные объединения инвалидов в СССР создавались с начала 1920-х гг. Одним из первых стало Всероссийское кооперативное общество инвалидов (ВИКО). Развитию кооперативного движения способствовала новая экономическая политика нэп, приветствовавшая экономическую активность граждан в борьбе с разрухой и голодом. В середине 1920-х гг. были созданы две крупные общественные организации инвалидов: Всероссийское общество слепых (1925 г.) и Всероссийское общество глухих (1926 г.), занимавшиеся развитием системы образования и специальных производств для инвалидов с ограничениями зрения и слуха.

Вторая мировая война актуализировала проблему инвалидов – сложность найти работу, маленькие пенсии, очереди при получении протезов приводили к тому, что многие инвалиды вынуждены были нищенствовать. В СССР после войны официально было запрещено создание организаций ветеранов и инвалидов войны. Для решения вопросов реабилитации, протезирования, трудоустройства инвалиды войны могли обращаться в организации для «гражданских» инвалидов (ВИКО, ВОС и ВОГ). Одной из немногих легитимных стратегий борьбы против регулярных нарушений социального законодательства в СССР было написание индивидуальных и коллективных жалоб в органы государст-

венной власти.

С 1947 г. сократились и возможности неформального объединения для участников войны (меняется политическая оценка войны, существенно сокращаются льготы для участников войны, День Победы становится рабочим днем, репрессии непосредственно затрагивают жизнь инвалидов войны). В ходе борьбы с нищенством и «паразитическим» образом жизни милиция совместно с представителями социального обеспечения начинают кампанию по «очистке» улиц (Постановление Совета министров СССР, 1951 г.). Нарушителей отправляли в Дома инвалидов войны и труда или исправительно-трудовые колонии для инвалидов. Именно, с этого времени инвалиды войны оказываются максимально «исключены» из общества.

В 1950-е гг. правительство Н. Хрущева берет курс на относительную либерализацию. В 1956 г. образуется Советский Комитет ветеранов войны (СКВВ), начался рост гражданской активности инвалидов. В 1955 г. в Москве на Старой площади перед зданием ЦК КПСС состоялась первая демонстрация ампутантов – инвалидов войны (она была вызвана роспуском кооперативного общества инвалидов (Всекоопинсоюза – ранее называвшего ВИКО)

Еще в более тяжелом положении находились инвалиды детства. В 1970-е гг. активисты движения за права инвалидов (Ю. Киселев, Ю. Астахов, В. Фефелов, Г. Гуськов и др.) выступили за развитие системы реабилитации, получения образования и трудоустройства для людей с тяжелыми формами инвалидности. Их стратегии борьбы включали написание писем, обращений в органы государственной власти, организацию экспериментальных производств для инвалидов, проведение публичных выступлений и информирование западных СМИ о систематических нарушениях прав инвалидов в СССР. Одна из инициатив движения в 1970-е гг. – организовать Всесоюзное общество инвалидов. Однако это стало возможным только в конце 1980-х гг.

Новыми активными игроками в борьбе за права инвалидов стали инвалиды афганской войны.

В середине 1980-х гг. затяжная война в Афганистане (1979–1989 гг.) привела к появлению новой категории инвалидов войны – инвалидов войны в Афганистане. С 1988 г. воины-«афганцы» неоднократно заявляли о невыполнении обязательств правительства по отношению к ним. В отличие от инвалидов ВОВ, инвалиды войны в Афганистане в 1990-е гг. активно участвовали в политической и экономической жизни страны и открыто заявляли о неприятии политики государства в отношении инвалидов войны. В начале 1990-х гг. они стали лидерами организаций ветеранов и инвалидов войны в Афганистане. За счет усилий инициативных групп ветеранов и поддержки государства были созданы социально-реабилитационные центры, проводились первые марафоны по сбору средств на реабилитацию инвалидов-афганцев. В 1990-е гг. были созданы три крупные организации ветеранов и инвалидов войны в Афганистане (Союз ветеранов Афганистана (1989 г.), Российский Союз ветеранов Афганистана (РСВА) (1990 г.), Российский фонд инвалидов войны в Афганистане (РФИВА) (1991 г.).

В 1998 г. РФИВА была переименована в Общероссийскую общественную организацию инвалидов войны (ОООИВА). Все организации получили поддержку правительства. По Указам Президента РСФСР государство предоставляло организациям воинов-«афганцев» льготы на осуществление предпринимательской, коммерческой, финансовой и производственной деятельности. РФИВА получил наиболее внушительный пакет льгот. В результате организации сосредоточились не на правах инвалидов, а на коммерческой деятельности ветеранов-афганцев. Как показали проверки налоговых органов деятельности РФИВА в декабре 1994 г. только 24% доходов фонда (по некоторым данным, только 9%) направлялись на медицинскую и социальную помощь инвалидам – «афганцам». В 1995 г. значительная часть льгот была отменена.

В середине 1990-х гг. фактически закончилась активная фаза развития движения участников Афганской войны. Часть «афганских» организаций исчезла с политической арены, часть – трансформировалась в бизнес-структуры. Сохранившиеся организации ветеранов и инвалидов Афганской войны и последующих войн и боевых действий ориентированы на поддержку государства, демонстрацию лояльности правительству и активное участие в военно-патриотической работе. Патернализм внутри ветеранских организаций подкрепляется государственным патернализмом в отношении ветеранов. Российское государство вновь возрождает практики регулирования и контроля общественной деятельности ветеранов и инвалидов войн.

### **1.3. Проблема прав человека на пути от СССР к России**

В 1982 г. закончилась эпоха Л.И. Брежнева. Два последующих лидера государства (Ю.В. Андропов и К.У. Черненко) в виду краткости пребывания у власти не успели сформировать целостной политики. В 1985 г. генеральным секретарем ЦК КПСС был избран молодой (для советской системы) человек – М.С. Горбачев. К этому времени СССР переживал глубокий экономический кризис, что не могло не отразиться на идеологических настроениях общества. Наступление обещанного Н.С. Хрущевым к 1980 г. коммунизма постоянно откладывалось, а уровень жизни населения падал год за годом. Горбачев, начав с экономических реформ (ускорение), довольно быстро вынужден был признать, что они невозможны без демократизации политической системы. Под демократизацией Горбачев и его окружение понимали «возвращение» к ленинской идее поощрения «творчества масс». «Исправление» социализма и стало основой концепций перестроенного периода.

С началом политики перестройки кризис общественно-политических организаций, обозначившийся еще в период брежневского «застоя» стал вполне явным. Прежде всего речь идет о ВЛКСМ и профсоюзах. Если до 1988 г. они существовали практически без изменений, то затем темпы их трансформации стали резко увеличиваться. Комсомол перестал быть политической организацией и постепенно превращался в объединение коммерческих предприятий, которые с началом перестройки захватили серьезные позиции на зарождающемся в СССР рынке. С 1991 г. ВЛКСМ практически исчез с политической арены страны.

Одним из значимых концептов политики перестройки стала проблема прав человека. Горбачев в качестве одной из важнейших целей заявил о необходимости создания собственной «концепции прав человека», отвечающей духу нового политического мышления. Первым было снято ограничение на выезд из СССР.

На заседании Политбюро ЦК КПСС Горбачев заявил: «Кто-то хочет ехать за границу на 3 месяца, а мы ему – месяц и баста! И вообще, если хочет сбежать, велика беда! Это даже не потеря, а приобретение, чтобы всякая шваль туда убралась. Всех, кого можно отправить за границу без ущерба для безопасности, всех отправлять – метлой! Все это часть демократизации, которая должна охватывать все сферы жизни».

25 сентября 1986 г. было принято решение политбюро ЦК КПСС о прекращении глушения западных радиостанций («вражеских голосов») и о разрешении опубликовать ряд ранее запрещенных произведений (первой стала публикация романа А. Рыбакова «Дети Арбата», прочитанная за несколько месяцев буквально всей советской интеллигенцией). Довольно быстро были опубликованы и другие романы, материалы историков, разоблачающих сталинизм и реабилитирующих память государственных деятелей (Н. Бухарина,

Чаянова и др.).

Знаковыми стали реабилитации репрессированных при Сталине «оппозиционеров» – Н. Бухарина, Зиновьева, Н. Пятакова, Рыкова, К. Радека и др. Стали возможны и вполне востребованы политические дискуссии. В крупных городах проходили митинги.

Началось освобождение политзаключенных. Первым получил свободу и смог выехать за границу Юрий Орлов. 16 декабря 1986 г. по установленному в этот же день телефону А. Сахарову (находящемуся в ссылке в Горьком) позвонил Горбачев с предложением вернуться в Москву к профессиональным занятиям и к «служению Отечеству».

**Из сообщения ТАСС:** «Академик Сахаров обратился к советскому руководству с просьбой разрешить ему возвращение из Горького в Москву. В результате рассмотрения этой просьбы компетентными организациями, включая Академию наук СССР и административные органы, было принято решение удовлетворить эту просьбу. Одновременно Президиум Верховного Совета СССР принял решение о помиловании гражданки Боннэр. Таким образом, им обоим предоставлена возможность вернуться в Москву, а А.Д. Сахарову – и активно включиться в академическую жизнь, теперь – на московском направлении деятельности АН СССР. Утром 23 декабря А.Д. Сахаров и Е.Г. Боннэр поездом прибыли в Москву».

Возвращение А.Д. Сахарова в Москву стало политическим сигналом Западу, подтверждающим серьезность намерений в деле демократизации режима. Внутри страны изменение отношения власти к диссидентам обозначили реальность перемен в сторону правового государства.

Диссидентское и правозащитное движение 1960–1980-х гг. подготовило почву нового всплеска общественной активности в эпоху перестройки. Достаточно быстро возникали гражданские организации, клубы, движения (за ними закрепилось неудачное название «неформальных организаций»). Не-

отъемлемой частью общественной активности стала независимая печать.

В 1987 г. диссидент А. Подрабинек начал выпуск информационного издания «Экспресс-хроника», фиксировавшего события, о которых умалчивалось в официальной прессе. В этом же году С. Григорьянц начал издавать журнал «Гласность», появился и еще ряд независимых изданий. В Москве и Ленинграде возникли клубы «Перестройка», на заседаниях которых обсуждались проблемы, выходящие за пределы официальной повестки дня. В октябре 1988 г. состоялась подготовительная конференция общества «Мемориал», а в конце года по инициативе А. Сахарова, М. Гефтера и Ю. Афанасьева возник клуб «Московская трибуна» (по его образцу чуть позже возник и клуб «Ленинградская трибуна»).

Объединение шло главным образом вокруг конкретных политических, социальных, экологических, экономических и культурных проблем. Правозащитное движение занимало в этом ряду довольно скромное место (несколько газет, несколько групп Международного общества прав человека), клуб «Гласность» и журнал «Референдум», основанные бывшими политзаключенными С. Григорьянцем и Л. Тимофеевым, воссозданная в новом качестве Московская Хельсинкская группа, Российско-американская проектная группа по правам человека, Правозащитный центр, организованный в 1990 г. при обществе «Мемориал» (сосредоточившийся на проблемах «горячих точек»), Центр содействия реформе уголовного правосудия, возглавляемый бывшим редактором одного из самиздатских журналов 1970-х гг. В. Абрамкиным. К этому ряду могут быть отнесены возникшие в данный период Комитеты солдатских матерей.

Однако новые гражданские объединения эпохи перестройки восприняли ценности, выработанные предшествующими десятилетиями гражданского противостояния. В первую очередь это относилось к ценностям права – в годы пе-

перестройки мысль о приоритете прав человека и абсолютном приоритете легальных, ненасильственных методов борьбы была лозунгом, на котором сходились все общественные течения и политические силы горбачевской эпохи – от радикальных демократов до коммунистов и националистов (различия состояли в трактовке этого лозунга).

В целом 1990-е гг. для гражданских организаций, в том числе и правозащитных, стал временем накопления сил и профессионализации. Парадоксально, но в эти годы правозащитная, да и любая неполитическая гражданская активность фактически выпала из поля зрения общества. А между тем «третий сектор» в стране развивался чрезвычайно динамично. По некоторым подсчетам, к 2001 г. стабильно работающих российских неправительственных организаций разного профиля было не менее 20–30 тыс.; в их работе участвовало около миллиона активистов.

Деятельность большинства НПО в этот период в основном сводилась или к критике действий федеральной и региональной власти, или к требованиям, предъявляемым к той же власти, предпринять определенные шаги для решения каких-либо проблем. Тем самым воспроизводилась «диссидентская» модель гражданской активности, целиком построенная на прямом или косвенном (через отечественное или мировое общественное мнение) диалоге с государством, прежде всего в форме оппонирования его действиям или бездействию.

Период перестройки стал временем формирования новых СМИ. Помимо изданий правозащитников, часть старых изданий взяли на себя функции лидеров демократических реформ («Московские новости», «Огонек», «Новый мир», «Знамя»).

Происходившие общественные события вызвали раскол в партийном руководстве. 13 марта 1988 г. в газете «Советская Россия» была опубликована статья ленинградской учительницы Н. Андреевой «Не могу поступиться принципами», написанная с ортодоксально-коммунистических позиций и отрицавшая



новые перестроечные ценности и практики. Буквально на следующий день Е. Лигачев на совещании с редакторами ведущих изданий рекомендовал статью к изучению. Однако М. Горбачев отозвался о статье резко отрицательно, о чем известил членов политбюро. С согласия генсека резкую отповедь ответ на статью Андреевой для газеты «Правда» написал А. Яковлев. Это означало, что консервативного поворота не будет.

История с письмом Н. Андреевой ускорила демократизацию, а XIX партконференция поставила на повестку дня вопрос о политических реформах. Весной 1989 г. собрался на первое заседание созданный в ходе реформ новый политический орган – Съезд народных депутатов. Прямые телевизионные трансляции его заседаний собирали у экранов огромное количество народа – впервые по телевизору говорили о том, что раньше можно было обсуждать только «на кухне» при закрытых дверях. На Съезде образовалась так называемая межрегиональная депутатская группа (Г. Попов, Б. Ельцин, Ю. Афанасьев, А. Собчак, Г. Старовойтова и др.), выступавшая инициаторами продолжения демократических реформ. На Съезде Горбачев был избран Президентом страны.

**Борьба за независимость и распад СССР.** Постановка вопроса о правах человека в национальных республиках СССР в период перестройки напрямую связан с движением за выход из состава СССР и «парадом суверенитетов», начавшемся практически сразу после либерализации режима. Возникли первые националистические организации и движения (Саюдис в Литве, Народные фронты в Эстонии, Латвии, Азербайджане, Народный рух України (Народное движение Украины), и др.), начавшие борьбу за реализацию конституционного права на выход из состава Союза.

<p><b>Справка.</b> Договор об образовании СССР 1922 г., который Верховный Совет РСФСР «денонсировал» 12 декабря 1991 г., не существовал в качестве самостоятельного юридического документа. Первоначальный вариант этого Договора был подвергнут</p>
--

коренной переработке и уже в переработанном виде вошел в Конституцию СССР 1924 г. В 1936 г. была принята новая Конституция СССР, с вступлением в силу которой прекратила действовать Конституция СССР 1924 г., включая и Договор об образовании СССР 1922 г. Согласно ст. 72 Конституции СССР 1977 г. за каждой союзной республикой сохранялось право свободного выхода из СССР. Однако механизм реализации этого права проработан не был.

После проведения первых конкурентных выборов (1990 г.) значительное число мест в Верховных советах (парламентах) союзных республик получили либералы и националисты. В течение 1990–1991 гг. все союзные (одной из первых была РСФСР) и большинство автономных республик приняли Декларации о суверенитете, в которых оспорили приоритет общесоюзных законов над республиканскими.

**Справка.** Первым регионом СССР, объявившим независимость в январе 1990 г. в ответ на бакинские события, стала Нахичеванская АССР. До августовского путча объявили о независимости и две союзные республики (Литва и Грузия), об отказе вступать в предполагавшийся новый Союз и переходе к независимости – еще четыре: Эстония, Латвия, Молдавия, Армения. За исключением Казахстана, ни в одной из центрально-азиатских союзных республик не было организованных движений или партий, ставивших своей целью достижение независимости. Среди мусульманских республик, за исключением азербайджанского Народного Фронта, движение за независимость существовало лишь в одной из автономных республик Поволжья – партия «Иттифак» Фаузии Байрамовой в Татарстане, которая с 1989 г. выступала за независимость Татарстана.

В марте 1991 г. состоялся референдум, на котором проголосовало за сохранение СССР подавляющее большинство населения в каждой из республик (кроме республик Прибалтики, где проведение референдума было сорвано). На основе

концепции референдума предполагалось заключение 20 августа 1991 г. нового союза – Союза Суверенных Государств (ССГ) как мягкой федерации. Однако практически сразу после событий 19 августа 1991 г. (ГКЧП) независимость провозгласили почти все оставшиеся союзные республики, а также несколько автономных вне России. А в декабре 1991 г. лидеры трех республик (России, Белоруссии, Украины) денонсировали союзный договор 1922 г. и объявили о создании Содружества независимых государств. 25 декабря Президент СССР М.С. Горбачев объявил о прекращении своей деятельности на посту Президента СССР.

\* \* \*

На протяжении всего перестроечного периода действовала Конституция 1977 г., закреплявшая авторитарную политическую модель государства. Права и свободы граждан закреплялись в ней в отрыве от международных стандартов и подчинялись целям «коммунистического строительства». Государство характеризовалось как «советское, социалистическое», но не правовое. Этому соответствовал и механизм государственной власти, в котором отсутствовала система разделения властей, закреплялась сильная исполнительная власть, по сути, отсутствовало независимое правосудие. Политические и экономические практики перестройки демонстрировали расхождение с нормами Конституции. Господство одной официальной идеологии уступило место идеологическому и религиозному плюрализму, на основе которого стала утверждаться свобода мысли и слова, получила развитие гласность. Наиболее значимой поправкой стала отмена ст. 6, закреплявшей монополию КПСС на власть. Однако полномасштабная конституционная реформа не была проведена.

С началом перестроечных реформ советское общество вошло в период интенсивного формирования гражданских

инициатив, молодежных и взрослых, носивших преимущественно креативный характер. «Порождающими средами» этих инициатив были университеты, НИИ, общественные организации и некоторые центральные издания. Эти «среды» играли по отношению к инициативам защитную роль и снабжали их необходимыми ресурсами.

В целом же политические практики, опережая правовые нормы подготовили реформы политической системы, правда, происходившие уже в суверенных государствах.

### **Вопросы и задания к главе I**

1. Сравните западные и российские политико-культурные факторы, влияющие на постановку и решение задач в области защиты прав человека.

2. Выделите значимые факторы российской политической культуры, сформировавшие отношение к проблеме прав человека (проиллюстрировать примерами).

3. Реформы Петра I: своеобразие постановки и решения модернизационных задач и их влияние на развитие отношения к правам человека.

4. «Наказ Уложенной комиссии» Екатерины II о неотчуждаемых человеческих правах, о свободе, о равенстве перед законом. М.М. Сперанский о гражданских правах и свободах в России.

5. Попытка законодательного закрепления прав человека в декабристских проектах («Русская правда», «Конституция»: сравнительный анализ).

6. «Великие реформы» и их роль в становлении прав человека.

7. Общественные объединения в России в н. XX в. и их роль в формировании гражданского общества.

8. Права человека в российской правовой мысли конца XIX – начала XX в.

9. Профсоюзы в России в конце XIX – начале XX в. как инструмент борьбы рабочих за свои права.

10. Права человека в программах политических партий России начала XX в.

11. Манифест 17 октября и его роль в законодательном закреплении основных прав и свобод.

12. Права и свободы человека в Основных государственных законах Российской империи 1906 г.

13. Права и свободы человека в Конституциях СССР И России: сравнительный анализ.

14. Тоталитарные практики в СССР: права человека в условиях тоталитаризма.

15. Профсоюзы в СССР: трансформация института.

16. Политические репрессии и правозащитные практики в СССР.

17. Прокомментируйте слова И. Эренбурга: «...1954–1955 гг. кажутся затянувшимся прологом в книге бурных событий... Это, однако не так. В моей личной жизни то время отнюдь не было тусклым: сердце оттаивало, я как бы начинал заново жить. Названные годы не были бледными в жизни нашей страны. Начало справедливой оценки несправедливостей прошлого не было случайностью, оно не зависело ни от добрых намерений, ни от темперамента того или иного политического деятеля. Просыпалась критическая мысль, рождалось желание узнать об одном, проверить другое» [*Эренбург И.* Люди, годы, жизнь // Огонек. – 1987. – № 22. – С. 23].

18. Доклад Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС «О культе личности Сталина» (1956 г.) и его роль в сфере защиты прав человека.

19. Правозащитники 1960–1970-х гг. и правозащитные практики.

20. «Хроника текущих событий»: анализ текста.

21. Попытки институционализации правозащитного движения в СССР.

22. Неполитические правозащитные практики в СССР.
23. Проблема прав человека на пути от СССР к России.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ  
ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**2.1. Правовые институты**

**Права и свободы человека в Конституции Российской Федерации 1993 г.** История современной российской государственности начинается с 1991 г. После провала августовского путча 1991 г. судьба СССР была предрешена. Лидеры бывших союзных республик однозначно высказались за государственный суверенитет. Даже те республики, которые до путча готовы были подписать обновленный союзный договор, отказались от него. В декабре 1991 г. в Беловежской пуще президенты России, Украины и Белоруссии подписали соглашение, зафиксировавшее распад СССР.

В 1991 г. начался новый период в правовой системе Российской Федерации, ознаменованный признанием гарантированных прав человека и гражданина. 22 декабря 1991 г. была принята Декларация прав и свобод человека и гражданина, полностью соответствующая международным актам, принятым демократическим мировым сообществом (Всеобщая декларация прав человека, 10 декабря 1948 г.; Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, 1950 г.; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, 1966 г.; Международный пакт о гражданских и политических правах, 1966 г.) Таким образом, была воспринята общая концепция прав человека, принятая в этих международных документах.

Декларация впервые для России признала, что права и свободы принадлежат человеку от рождения, а не даруются властью и государством. Приоритет был отдан нормам международного права.

Особенно значимой стала статья, закрепляющая право на свободу мысли, слова и беспрепятственное выражение своих мнений и убеждений. В Декларации определено право замены воинской службы альтернативной гражданской службой, что стало результатом длительной борьбы с участием общественных организаций. Парламентский контроль за соблюдением прав и свобод человека возложен на уполномоченного по правам человека. Декларация стала основанием принятия серии новых законов, обеспечивающих. 7 декабря 1991 г. был принят закон «О средствах массовой информации» («Российская газета», № 32, 08.02.1992), в котором были провозглашены свобода массовой информации и недопустимость цензуры.

<p><b>Закон «О средствах массовой информации».</b> Свобода массовой информации в соответствии со ст. 1 Закона включает в себя: поиск, получение, производство и распространение массовой информации, учреждение средств массовой информации, владение, пользование и распоряжение ими, изготовление, приобретение, хранение и эксплуатацию технических устройств и оборудования, сырья и материалов, предназначенных для производства и распространения продукции средств массовой информации. В соответствии со ст. 62 Закона моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда.</p>
--

Подписав 10 июля 1992 г. в Хельсинки декларацию «Надежды и проблемы времени перемен», Российская Федерация подтвердила свои обязательства соблюдать заключительный акт СБСЕ 1975 г. в области прав человека.



**Декларация прав и свобод человека и гражданина** (принята постановлением ВС РСФСР от 22 ноября 1991 г.).

Утверждая права и свободы человека, его честь и достоинство как высшую ценность общества и государства, отмечая необходимость приведения законодательства РСФСР в соответствие с общепризнанными международным сообществом стандартами прав и свобод человека, Верховный Совет РСФСР принимает настоящую Декларацию.

*Статья 1.*

1. Права и свободы человека принадлежат ему от рождения.
2. Общепризнанные международные нормы, относящиеся к правам человека, имеют преимущество перед законами РСФСР и непосредственно порождают права и обязанности граждан РСФСР.

*Статья 2.*

1. Перечень прав и свобод, закрепленных настоящей Декларацией, не является исчерпывающим и не умаляет других прав и свобод человека и гражданина.
2. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, законных прав и интересов других людей в демократическом обществе.

*Статья 3.*

1. Все равны перед законом и судом.
2. Равенство прав и свобод гарантируется государством независимо от расы, национальности, языка, социального происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.
3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы.
4. Лица, виновные в нарушении равноправия граждан, привлекаются к ответственности на основании закона.

*Статья 4.*

1. Осуществление человеком своих прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.
2. Запрещается использование прав и свобод для насильственного изменения конституционного строя, разжигания расо-

вой, национальной, классовой, религиозной ненависти, для пропаганды насилия и войны.

*Статья 5.*

1. Каждый имеет право на приобретение и прекращение гражданства Российской Федерации в соответствии с законом РСФСР.

2. Гражданин РСФСР не может быть лишен гражданства Российской Федерации или выслан за ее пределы.

3. Гражданин РСФСР не может быть выдан другому государству иначе как на основании закона или международного договора РСФСР или СССР.

4. Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами.

*Статья 6.* Лица, не являющиеся гражданами РСФСР и законно находящиеся на ее территории, пользуются правами и свободами, а также несут обязанности граждан РСФСР, за изъятиями, установленными Конституцией, законами и международными договорами РСФСР или СССР. Лицо не может быть лишено почетного гражданства либо предоставленного политического убежища на территории РСФСР без согласия Верховного Совета РСФСР.

*Статья 7.* Каждый имеет право на жизнь. Никто не может быть произвольно лишен жизни. Государство стремится к полной отмене смертной казни. Смертная казнь впредь до ее отмены может применяться в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления только по приговору суда с участием присяжных.

*Статья 8.*

1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

2. Задержание может быть обжаловано в судебном порядке.

3. Заключение под стражу и лишение свободы допускаются исключительно на основании судебного решения в порядке, предусмотренном законом.

4. Никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без его добро-

вольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.

*Статья 9.*

1. Каждый имеет право на неприкосновенность его частной жизни, на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только в соответствии с законом на основании судебного решения.

2. Каждый имеет право на уважение и защиту его чести и достоинства.

3. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются, за исключением случаев, указанных в законе.

*Статья 10.*

1. Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

2. Государство поощряет жилищное строительство, содействует реализации права на жилище.

3. Жилье малоимущим гражданам предоставляется бесплатно или на льготных условиях из государственных и муниципальных жилищных фондов.

*Статья 11.*

1. Жилище неприкосновенно. Никто не имеет права проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц.

2. Обыск и иные действия, совершаемые с проникновением в жилище, допускаются на основании судебного решения. В случаях, не терпящих отлагательств, возможен иной, установленный законом порядок, предусматривающий обязательную последующую проверку судом законности этих действий.

*Статья 12.*

1. Каждый имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

2. Гражданин РСФСР имеет право свободно выезжать за ее пределы и беспрепятственно возвращаться.

3. Ограничение этих прав допускается только на основании закона.

*Статья 13.*

1. Каждый имеет право на свободу мысли, слова, а также на беспрепятственное выражение своих мнений и убеждений. Ни-

кто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений.

2. Каждый имеет право искать, получать и свободно распространять информацию. Ограничения этого права могут устанавливаться законом только в целях охраны личной, семейной, профессиональной, коммерческой и государственной тайны, а также нравственности. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, устанавливается законом.

*Статья 14.* Каждому гарантируется свобода совести, вероисповедания, религиозной или атеистической деятельности. Каждый вправе свободно исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, выбирать, иметь и распространять религиозные либо атеистические убеждения и действовать в соответствии с ними при условии соблюдения закона.

*Статья 15.* Каждый гражданин РСФСР, убеждениям которого противоречит несение военной службы, имеет право на ее замену выполнением альтернативных гражданских обязанностей в порядке, установленном законом.

*Статья 16.*

1. Каждый вправе свободно определять свою национальную принадлежность. Никто не должен быть принужден к определению и указанию его национальной принадлежности.

2. Каждый имеет право на пользование родным языком, включая обучение и воспитание на родном языке.

3. Оскорбление национального достоинства человека преследуется по закону.

*Статья 17.* Граждане РСФСР имеют право участвовать в управлении делами общества и государства как непосредственно, так и через своих представителей, свободно избираемых на основе всеобщего равного избирательного права при тайном голосовании.

*Статья 18.* Граждане РСФСР имеют равное право доступа к любым должностям в государственных органах в соответствии со своей профессиональной подготовкой и без какой-либо дискриминации. Требования, предъявляемые к кандидату на должность государственного служащего, обуславливаются исключительно характером должностных обязанностей.

*Статья 19.* Граждане РСФСР вправе собираться мирно и без оружия, проводить митинги, уличные шествия, demonstra-

ции и пикетирование при условии предварительного уведомления властей.

*Статья 20.* Граждане РСФСР имеют право на объединение. Ограничение этого права может быть установлено только решением суда на основании закона.

*Статья 21.* Граждане РСФСР имеют право направлять личные и коллективные обращения в государственные органы и должностным лицам, которые в пределах своей компетенции обязаны рассмотреть эти обращения, принять по ним решения и дать мотивированный ответ в установленный законом срок.

*Статья 22.*

1. Каждый имеет право быть собственником, то есть имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом и другими объектами собственности как индивидуально, так и совместно с другими лицами. Право наследования гарантируется законом.

2. Каждый имеет право на предпринимательскую деятельность, не запрещенную законом.

*Статья 23.*

1. Каждый имеет право на труд, который он свободно выбирает или на который свободно соглашается, а также право распоряжаться своими способностями к труду и выбирать профессию и род занятий.

2. Каждый имеет право на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, на равное вознаграждение за равный труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного законом минимального размера.

3. Каждый имеет право на защиту от безработицы.

4. Принудительный труд запрещен.

*Статья 24.*

1. Каждый работник имеет право на отдых.

2. Работающим по найму гарантируются установленные законом продолжительность рабочего времени, еженедельные выходные дни, праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск, сокращенный рабочий день для ряда профессий и работ.

*Статья 25.*

1. Каждый имеет право на квалифицированную медицинскую помощь в государственной системе здравоохранения. Государство

принимает меры, направленные на развитие всех форм оказания медицинских услуг, включая бесплатное и платное медицинское обслуживание, а также медицинское страхование; поощряет деятельность, способствующую экологическому благополучию, укреплению здоровья каждого, развитию физической культуры и спорта.

2. Соккрытие государственными должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу жизни и здоровью людей, преследуется по закону.

*Статья 26.*

1. Каждый имеет право на социальное обеспечение по возрасту, в случае утраты трудоспособности, потери кормильца и в иных, установленных законом случаях.

2. Пенсии, пособия и другие виды социальной помощи должны обеспечивать уровень жизни не ниже установленного законом прожиточного минимума.

3. Государство развивает систему социального страхования и обеспечения.

4. Поощряется создание общественных фондов социального обеспечения и благотворительность.

*Статья 27.*

1. Каждый имеет право на образование.

2. Гарантируется общедоступность и бесплатность образования в пределах государственного образовательного стандарта. Основное образование обязательно.

*Статья 28.* Государство обеспечивает защиту материнства и младенчества, права детей, инвалидов, умственно отсталых лиц, а также граждан, отбывших наказание в местах лишения свободы и нуждающихся в социальной поддержке.

*Статья 29.*

1. Свобода художественного, научного и технического творчества, исследований и преподавания, а также интеллектуальная собственность охраняются законом.

2. Признается право каждого на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры

*Статья 30.* Каждый вправе защищать свои права, свободы и законные интересы всеми способами, не противоречащими закону.

*Статья 31.* Государственные органы, учреждения и должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомле-

ния с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

*Статья 32.* Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и деяния должностных лиц, государственных органов и общественных организаций, повлекшие за собой нарушение закона или превышение полномочий, а также ущемляющие права граждан, могут быть обжалованы в суд.

*Статья 33.* Права жертв преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает им доступ к правосудию и скорейшую компенсацию за причиненный ущерб.

*Статья 34.*

1. Каждый обвиняемый в уголовном преступлении считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором компетентного, независимого и беспристрастного суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

2. Каждый осужденный за уголовное преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящей судебной инстанцией в порядке, установленном законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания.

3. Никто не должен дважды нести уголовную или иную ответственность за одно и то же правонарушение.

4. Признаются не имеющими юридической силы доказательства, полученные с нарушением закона.

*Статья 35.*

1. Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность лица, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за действия, которые в момент их совершения не признавались правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

2. Закон, предусматривающий наказание граждан или ограничение их прав, вступает в силу только после его опубликования в официальном порядке.

*Статья 36.* Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга или близких родственников, круг кото-

рых определяется законом. Законом могут устанавливаться и иные случаи освобождения от обязанности давать показания.

*Статья 37.*

1. Каждому гарантируется право на пользование квалифицированной юридической помощью. В случаях, предусмотренных законом, эта помощь оказывается бесплатно.

2. Каждое задержанное, заключенное под стражу или обвиняемое в совершении преступления лицо имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

*Статья 38.* Каждый имеет право на возмещение государством всякого вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц при исполнении служебных обязанностей.

*Статья 39.* Временное ограничение прав и свобод человека и гражданина допускается в случае введения чрезвычайного положения на основаниях и в пределах, устанавливаемых законом РСФСР.

*Статья 40.*

1. Парламентский контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации возлагается на Парламентского уполномоченного по правам человека.

2. Парламентский уполномоченный по правам человека назначается Верховным Советом РСФСР сроком на 5 лет, подотчетен ему и обладает той же неприкосновенностью, что и народный депутат РСФСР.

3. Полномочия Парламентского уполномоченного по правам человека и порядок их осуществления устанавливаются законом.

Принятие Декларации о государственном суверенитете 12 июня 1990 г. стало отправным пунктом в начале работы по подготовке новой российской Конституции.

**Справка.** Конституция РСФСР, принятая еще в 1978 г. за период перестройки существенно изменилась. Эти изменения



выразились в отказе от характеристики государства как социалистического и советского (определение его как суверенного федеративного); снятии определений «социалистическая собственность», «социалистическая демократия» и т. п.; исключении положений о строительстве коммунизма как цели общества и о коммунистической партии как ядре политической системы; признании частной собственности; допущении свободы экономической деятельности. С учетом поправок 1989–1992 гг. Конституция приобрела принципиально новые черты: отказ от социальной модели общественного развития, монопольного положения КПСС в политической системе, признание идеологии плюрализма, концепции разделения властей.

В целях разработки нового проекта Конституции на I Съезде народных депутатов (22 июня 1990 г.) была образована Конституционная комиссия под председательством Б.Н. Ельцина. Уже в октябре 1991 г. официальный проект Конституции, предусматривавший парламентскую форму правления и низведение статуса президента до номинального статуса главы государства был внесен на рассмотрение V внеочередного Съезда народных депутатов. Однако ни VI (апрель 1992 г.), ни VII (декабрь 1992 г.), ни VIII (март 1993 г.) Съезды народных депутатов так не смогли принять Конституцию вследствие острых противоречий между законодательной и исполнительной ветвями власти. Возникавшие разногласия практически не затрагивали положений о правах и свободах человека и гражданина, но приобретали острый характер по ключевым вопросам разделения полномочий ветвей власти. Работа Конституционной комиссии постепенно зашла в тупик.

12 мая 1993 г. Президент РФ издал Указ № 660 «О мерах по завершению подготовки новой Конституции российской Федерации», согласно которому для завершения подготовки проекта Конституции 5 июня в Москве созывалось Конституционное совещание, задуманное как широкий форум, сочетающий представительство всех высших органов государственной власти и общественности.

**Конституционное совещание.** Конституционное совещание состояло из 250 членов, работавших в пяти секциях: представителей федеральных органов власти; представителей органов власти субъектов Федерации; представителей местного самоуправления; представителей партий, общественных организаций, профсоюзов, религиозных конфессий; представителей товаропроизводителей и предпринимателей. Для завершения подготовки проекта были созданы Общественная и Государственная палаты Конституционного совещания. 24 июня 1993 г. Верховный Совет отказался сотрудничать с Конституционным совещанием под предлогом причастности к делам о коррупции некоторых его координаторов и участников.

В результате длительной работы Конституционного совещания (с июня по октябрь 1993 г.) были рассмотрены проект Конституции РФ, внесенный Президентом Российской Федерации и проект Конституции, подготовленный Конституционной комиссией, созданной Съездом народных депутатов Российской Федерации.

Всего в адрес Конституционного совещания поступило более 50 000 замечаний и предложений. В результате их обсуждения в первоначальный проект было внесено свыше пятисот поправок, около четырех десятков принципиально новых норм. В разработанный совещанием проект вошли многие статьи и из проекта Конституционной комиссии. В конечном итоге 12 июля 1993 г. проект Конституции был одобрен и впоследствии вынесен на общенародный референдум, состоявшийся 12 декабря 1993 г.

Проект, одобренный Конституционным совещанием, в отношении механизма власти в целом выдерживал принцип разделения властей и устанавливал определенный баланс законодательной и исполнительной ветвей власти в рамках республики президентского типа. В нем содержался ясный отказ от советского парламентаризма в пользу сильной исполнительной власти.

Однако Верховный Совет РФ заблокировал решение Съездов народных депутатов Российской Федерации о при-

нятии новой Конституции. Это вынудило Президента распустить Съезд народных депутатов и Верховный Совет РФ (Указ № 1400 от 21 сентября 1993 г. «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации»). Указ временно, до принятия Конституции, вводил в действие Положение о федеральных органах власти на переходный период, подготовленное на основе проекта Конституции, одобренного Конституционным совещанием 12 июля 1993 г. В действие также вводилось Положение о выборах депутатов Государственной Думы, разработанное народными депутатами и Конституционным совещанием, а кроме того, приостанавливалась деятельность Конституционного Суда РФ и, по существу, временно вводилось президентское правление.

Съезд народных депутатов отказался сложить свои полномочия, квалифицировав действия Президента как попрание Конституции, совершение государственного переворота и установление режима личной власти. Все попытки выхода из кризиса путем переговоров с участием Конституционного суда и различных общественных сил оказались безрезультативными. В итоге 3–4 октября 1993 г. ситуация обострилась до предела – конституционный кризис перешел в острую вооруженную форму политического противостояния. Это был не только конституционный, но и политический кризис, в котором отражалась резкая поляризация интересов различных сил по коренным вопросам развития России. Принятие новой Конституции стало остро необходимым.

После событий 3–4 октября и стабилизации внутривнутриполитической обстановки работа над проектом Основного закона вступила в завершающую стадию. На Государственную палату Конституционного совещания была возложена обязанность по выработке предложений по изменениям и дополнениям к проекту и по рассмотрению рекомендаций. Общественная палата Конституционного совещания призвана была обеспечить участие общественных объединений в конституционном процессе. На совместных заседаниях Государствен-

ной и Общественной палат, созывавшихся Президентом РФ, были согласованы окончательные варианты разделов и глав Конституции Российской Федерации, уточнены редакции соответствующих конституционных положений.

12 декабря 1993 г. было проведено всенародное голосование по проекту Конституции, в котором приняли участие 58 млн 187 тыс. 755 зарегистрированных избирателей (или 54,8%). За принятие Конституции проголосовало 32 млн 937 тыс. 630 избирателей (58,4%), принявших участие в голосовании. 25 декабря 1993 г. новая конституция России вступила в полную юридическую силу.

В отличие от идеологизированных конституций бывшего СССР и союзных республик, провозглашавших высшей целью построение коммунистического общества, действующая Конституция (ст. 2) признает, что высшей ценностью являются человек, его права и свободы. При этом новая Конституция не ограничилась декларацией, а установила, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. В Конституции имеется отдельная глава (гл. 2), которая содержит конкретные нормы и предписания, раскрывающие совокупность основных гарантированных прав и свобод. По объему это самая обширная глава Конституции (47 статей). Кроме этого, вопросы, связанные со статусом личности, регламентируются более чем в 60 статьях Конституции.

Конституция 1993 г. отразила качественные изменения в социальной политике государства. Из нее исключен классовый подход к различным слоям населения, в частности, нет упоминания о ведущей роли рабочего класса и других категорий трудящихся в построении общенародного государства, о трудовых коллективах как активной части политической системы. В то же время, закреплены институты частной собственности и свободного предпринимательства, присущие рыночной экономике.

Существенно, что права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются не только в соответствии с

Конституцией, но и согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Это обстоятельство, с одной стороны, должно подтверждать вхождение России в цивилизованное общество, а с другой – стимулировать законодательство в сфере прав и свобод человека и гражданина, направленное, в частности, на предупреждение всех форм дискриминации, защиту семьи, детей и молодежи и на улучшение благосостояния народа.

Конституция гарантирует равноправие всех субъектов Федерации как в отношениях друг с другом, так и в отношениях с Федерацией. При этом за основу берется приоритет прав человека независимо, в частности, от национальной принадлежности.

В Конституции РФ проводится разграничение основных прав и свобод на права и свободы человека и гражданина. Права гражданина охватывают сферу отношений индивида с государством, в которой он рассчитывает не только на ограждение своих прав от незаконного вмешательства, но и на активное содействие государства в их реализации. Статус гражданина вытекает из особой правовой его связи с государством – института гражданства (ст. 6 Конституции РФ). Основные права и свободы не только признаются государством, но и защищаются им. При этом состояние свободы не даруется государством (такое положение имело место в прежней конституции), а принадлежат ему от рождения (ст. 17 ч. 2 Конституции РФ).

Все права и свободы граждан в той или иной сфере жизни производны от основных прав и свобод, закрепленных непосредственно в Конституции. Отличие конституционных прав и свобод заключается в неотделимости их от личности. Человек (гражданин) не вправе отказаться или передать другому лицу такие права. Конституционным правам и свободам свойственны признаки, которые лежат в основе других прав, закрепляемых иными отраслями права.

Основные фундаментальные права и вытекающие из них иные права и свободы обеспечивают различные сферы жизни

человека: личную, политическую, социальную, экономическую, культурную. В соответствии с этим конституционные права и свободы классифицируются по трем группам: личные, политические, и социальные, культурные, экономические.

Личные права и свободы связаны непосредственно с личностью, не увязываются с принадлежностью к гражданству и не вытекают из него. Личные права включают: право на жизнь, право на свободу и личную неприкосновенность, на неприкосновенность частной жизни, жилища, свободное передвижение и выбор места жительства, свободу совести, свободу мысли и слова, на судебную защиту своих прав, на юридическую защиту, на процессуальные гарантии в случае привлечения к суду и т. д.

Комплекс прав, связанных с национальной принадлежностью, отражает специфику многонациональной России. Согласно ст. 26 Конституции, «каждый вправе определять свою национальную принадлежность». Дополнительной правовой гарантией равноправия независимо от национальности является конституционная норма о том, что «никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности». (раньше обязательным было требование указания национальности в определенных документах).

В Конституции нашло отражение положение, предусмотренное международными правовыми нормами, о свободе передвижения, выбора места жительства и пребывания. (ст. 27 Конституции РФ).

В Конституции воспроизведено установление, содержащееся в ст. 19 Всеобщей декларации прав человека, о праве граждан искать, получать и свободно распространять информацию. Им дополнена статья, закрепляющая право граждан на свободу мысли, слова, а также на беспрепятственное выражение мнений и убеждений (ст. 29 Конституции РФ). Конституция, признавая такие свободы, устанавливает, что никто не может быть принужден к выражению своих мнений и

убеждений и отказу от них. Поскольку, в условиях тоталитарного режима, не допускалось инакомыслие, такие права и свободы были ущемлены.

Под политическими правами и свободами подразумевают права, затрагивающие непосредственно политические интересы человека. Политические права выражают возможности индивида на участие в политической жизни и осуществление государственной власти. К числу данной категории прав относятся: право на свободу мысли, право беспрепятственно придерживаться своих мнений, право на свободу искать, получать и распространять информацию, право на мирные собрания, право на свободу ассоциаций, право на участие в ведении государственных дел как непосредственно, так и через своих представителей, право избирать и быть избранными и др.

В Конституции РФ закреплено положение, из которого вытекает, что единственным источником власти и носителем суверенитета в Российской Федерации является народ.

Ст. 30 Конституции РФ фиксирует гарантию свободы деятельности общественных объединений. Для осуществления уставных задач объединения граждане вправе проводить собрания, демонстрации и митинги, шествия и пикетирование, – как выражение социальной и политической активности граждан – при условии, что эти движения будут проводиться мирно, без оружия (ст. 31 Конституции РФ). Эти мероприятия требуют санкционирования властей в отношении их проведения.

Политические права граждан могут быть выражены как непосредственно (референдум, всенародное голосование), так и через своих представителей (ст. 32 п. 1).

Социальные и экономические права призваны обеспечить человеку достойный жизненный уровень, право на труд и свободный выбор работы, право на равную оплату за равный труд, право на социальное обеспечение, право на защиту материнства и детства, право на образование. К этой катего-

рии также относят и культурные права, гарантирующие доступ человека к благам культуры, свободу художественного, научного, технического творчества, его участие в культурной жизни и пользовании учреждениями культуры.

Как основу рыночных отношений, Конституция закрепляет право на ведение предпринимательской деятельности, для которой человек использует свои способности и свое имущество. С целью обеспечения правомерных, цивилизованных условий становления и развития рыночных отношений Конституция Российской Федерации устанавливает запрет на экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Важнейшим институтом социально-экономических отношений является, закрепленное в Конституции РФ право частной собственности, непереносимое условие демократической рыночной экономики.

Право человека на труд изложено в новой редакции, закреплено право на защиту от безработицы и установлен запрет принудительного труда. Конституционная трактовка содержания прав в сфере труда полностью соответствует положениям Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах.

Вместо закрепляемого ранее принципа бесплатности всех видов образования предусматривается общедоступность и бесплатность образования в пределах государственного стандарта. Конституция определяет и взаимные права родителей и детей, право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и др. Конституционно закрепляется право человека на жилище.

Конституция РФ закрепляет право на благоприятную окружающую среду, право на достоверную информацию о ее состоянии и возмещение ущерба, причиненного здоровью и имуществу в результате экологического правонарушения (ст. 42).



### **Из Конституции РФ 1993 г.**

*Статья 1.* Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления...

*Статья 2.* Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства...

#### *Статья 6.*

1. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации...

2. В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности...

#### *Статья 13.*

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.

4. Общественные объединения равны перед законом.

5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

### **Глава 2. Права и свободы человека и гражданина**

#### *Статья 17.*

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

*Статья 18.* Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл,

содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

*Статья 19.*

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

*Статья 20.*

1. Каждый имеет право на жизнь.

2. Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

*Статья 21.*

1. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.

*Статья 22.*

1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

2. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

*Статья 23.*

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Огра-

ничение этого права допускается только на основании судебного решения.

*Статья 24.*

1. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

*Статья 25.* Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

*Статья 26.*

1. Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности.

2. Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества.

*Статья 27.*

1. Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

2. Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию.

*Статья 28.* Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

*Статья 29.*

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную

ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

*Статья 30.*

1. Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.

2. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

*Статья 31.* Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

*Статья 32.*

1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

3. Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

4. Граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе.

5. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия.

*Статья 33.* Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и кол-

лективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

*Статья 34.*

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

2. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

*Статья 35.*

1. Право частной собственности охраняется законом.

2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

4. Право наследования гарантируется.

*Статья 36.*

1. Граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю.

2. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

3. Условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона.

*Статья 37.*

1. Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

2. Принудительный труд запрещен.

3. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

4. Признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федераль-

ным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

5. Каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

*Статья 38.*

1. Материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

2. Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

3. Трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях.

*Статья 39.*

1. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

2. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

3. Поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность.

*Статья 40*

1. Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище.

3. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

*Статья 41.*

1. Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

2. В Российской Федерации финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принима-

ются меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека, развитию физической культуры и спорта, экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию.

3. Скрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом.

*Статья 42.* Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

*Статья 43.*

1. Каждый имеет право на образование.

2. Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.

3. Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии.

4. Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования.

5. Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования.

*Статья 44.*

1. Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

2. Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям.

3. Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

*Статья 45.*

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

*Статья 46.*

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

3. Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

*Статья 47.*

1. Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

2. Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

*Статья 48.*

1. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

2. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

*Статья 49.*

1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.



*Статья 50.*

1. Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

2. При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

3. Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания.

*Статья 51.*

1. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

2. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

*Статья 52.* Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

*Статья 53.* Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

*Статья 54.*

1. Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

2. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

*Статья 55.*

1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это

необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

*Статья 56.*

1. В условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с федеральным конституционным законом могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и срока их действия.

2. Чрезвычайное положение на всей территории Российской Федерации и в ее отдельных местностях может вводиться при наличии обстоятельств и в порядке, установленных федеральным конституционным законом.

3. Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные ст. 20, 21, 23 (ч. 1), 24, 28, 34 (ч. 1), 40 (ч. 1), 46–54 Конституции Российской Федерации.

*Статья 57.* Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.

*Статья 58.* Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

*Статья 59.*

1. Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

2. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

3. Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

*Статья 60.* Гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет.

*Статья 61.*

1. Гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству.

2. Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами.

*Статья 62.*

1. Гражданин Российской Федерации может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

2. Наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

3. Иностранцы граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

*Статья 63.*

1. Российская Федерация предоставляет политическое убежище иностранным гражданам и лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

2. В Российской Федерации не допускается выдача другим государствам лиц, преследуемых за политические убеждения, а также за действия (или бездействие), не признаваемые в Российской Федерации преступлением. Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступления, а также передача осужденных для отбывания наказания в других государствах осуществляются на основе федерального закона или международного договора Российской Федерации.

*Статья 64.* Положения настоящей главы составляют основы правового статуса личности в Российской Федерации и не могут быть изменены иначе как в порядке, установленном настоящей Конституцией...

2. Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина.

Конституции и уставы субъектов РФ в целом воспроизводят конституционные статьи о правах и свободах человека и их гарантиях.

После принятия Конституции был принят и ряд законов, направленных на соблюдение, обеспечение и защиту прав и свобод человека и гражданина («Об общественных объединениях» 19 мая 1995 г., от 24 ноября 1995 г. «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», 12 января 1996 г. «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», от 15 августа 1996 г. «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», от 26 сентября 1997 г. «О свободе совести и религиозных объединениях», от 31 мая 2002 г. «О гражданстве Российской Федерации», от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», от 25 июля 2002 г. «Об альтернативной гражданской службе», от 25 июля 2002 г. «О противодействии экстремистской деятельности», от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», от 25 июля 2002 г. «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», с 1 февраля 2002 г. вступил в действие новый Трудовой кодекс РФ, принятый Законом РФ от 30 декабря 2001 г., с 1 июля 2002 г. вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ, принятый Законом РФ от 18 декабря 2001 г., и новый Кодекс РФ об административных правонарушениях, принятый Законом РФ от 30 декабря 2001 г., также приняты новые Гражданский процессуальный кодекс РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ).

Система государственных юридических механизмов защиты прав и свобод человека состоит из следующих блоков:

- конституционный контроль;
- судебная защита прав и свобод человека и гражданина;
- административно-правовые институты защиты прав и свобод человека и гражданина;
- международные механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина.

**Конституционный суд РФ.** Принцип приоритета прав и свобод человека и гражданина, закрепленный в Конституции

РФ, адресован всем ветвям государственной власти. Конституционный контроль обеспечивается системой государственной защиты прав человека и гражданина во главе с Конституционным Судом РФ. Правом на обращение в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле. Решения Конституционного Суда РФ обязательны на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Они являются окончательными, вступают в силу немедленно после их провозглашения. Решения Конституционного Суда РФ по вопросам прав и свобод человека могут быть обжалованы в Европейский суд по правам человека.

**Судебный контроль.** В соответствии со ст. 18 Конституции РФ устанавливает, что права и свободы человека и гражданина как непосредственно действующие, обеспечиваются правосудием. Право на судебную защиту принадлежит каждому физическому лицу, в том числе и недееспособному, которое может защищать свои права в суде через представителя или родителя. Лица, чьи права и свободы нарушены одним и тем же актом, могут, согласно действующему законодательству, объединиться и подать коллективный иск в суд.

Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Только суд может решать вопрос об аресте, заключении под стражу и содержании под стражей, и только суд может разрешать дела, связанные с применением мер уголовной и административной ответственности.

К конституционным гарантиям осуществления права человека и гражданина на судебную защиту прав и свобод относятся: равенство перед законом и судом; право на публич-

ное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона; право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом; право нуждающегося в квалифицированной юридической помощи, на получение такой помощи; презумпция невиновности; запрет повторного осуждения по одному и тому же деянию; право на пересмотр приговора; недействительность незаконно полученных доказательств; запрет обратной силы закона; государственная гарантированность прав потерпевших; непризнание судом ответственности за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением; применение судом закона, принятого после факта совершения преступления, если им предусматриваются устранение или смягчение ответственности.

**Международные механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина.** Основным институтом является Организация объединенных наций. Во второй половине XX в. ООН разработаны международные стандарты прав человека в гражданской, политической, экономической, социальной и культурной сферах, имеющие либо рекомендательный (декларации), либо обязательный (пакты, конвенции) характер для государств-участников. Наряду с системой универсального сотрудничества государств по правам человека (ООН) существуют формы регионального сотрудничества (ОБСЕ и Совет Европы). На основании Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. в Совете Европы были образованы Комиссия и Суд по правам человека, имеющие право рассматривать жалобы государств и отдельных лиц. С 1998 г. по настоящее время жалобы рассматривает единый Европейский Суд по правам человека, работающий на профессиональной основе, в соответствии с Протоколом № 11 к европейской конвенции о защите прав человека.

Ратификация Россией Европейской конвенции позволяет всем лицам, находящимся под ее юрисдикцией, обращаться в

Европейский Суд, если они считают свои права нарушенными, что подтверждается ст. 46 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, в которой говорится, что «каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты».

Ратификация Конвенции и признание юрисдикции Европейского Суда означает также и то, что деятельность всех российских органов государственной власти, в особенности судебных, их решения и используемые процедуры, равно как и решения законодательных органов, не должны противоречить положениям Конвенции, тем более, что в соответствии со статьей 15 (ч. 4) Конституции Российской Федерации она образует составную часть российской правовой системы.

Европейский Суд не является высшей инстанцией по отношению к судебной системе государства – участника Конвенции. Поэтому он не может отменить решение, вынесенное органом государственной власти или национальным судом, не дает указаний законодателю, не осуществляет абстрактный контроль национального законодательства или судебной практики, не имеет права давать распоряжения о принятии мер, имеющих юридические последствия. Суд рассматривает только конкретные жалобы с тем, чтобы установить, действительно ли были допущены нарушения требований Конвенции. Однако Суд вправе присудить «справедливое удовлетворение претензии» в виде финансовой компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещение выигравшей стороне всех издержек и расходов.

Европейская Конвенция о защите прав человека вступила в силу на территории России 5 мая 1998 г. С 1 ноября 1998 г. по 31 июля 2001 г. в Суд поступило около 6500 жалоб против России. По количеству новых жалоб за этот период Россия занимает четвертое место (после Италии, Франции и Польши).

К февралю 2002 г. в Европейский Суд по правам человека поступило уже более 8000 жалоб против России. Из них более 2800 объявлены неприемлемыми к рассмотрению и более 2100 зарегистрированы и ожидают рассмотрения в Суде. Около 50 жалоб были сообщены российскому правительству.

В РФ действуют представительства международных организаций, среди которых важнейшую роль играет уполномоченный Верховного комиссара ООН по правам человека.

**Президент РФ как гарант прав и свобод человека и гражданина.** Президент РФ как глава государства в соответствии с ч. 2 ст. 80 Конституции РФ является гарантом Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина. Это полномочие он реализует в процессе осуществления законодательной инициативы и при издании указов, направленных на защиту правового положения личности в целом и отдельных групп населения.

Президент РФ через участие в законодательном процессе имеет право и возможность:

– через своего полномочного представителя отстаивать собственные законопроекты, доказывая целесообразность и зачастую настаивая на их скорейшем внесении на рассмотрение пленарного заседания;

– знакомиться со всеми проектами федеральных законов, рассмотрение которых предполагается в Государственной Думе, еще на стадии подготовки их к первому чтению.

Защищая права и свободы человека и гражданина, Президент опирается на Правительство РФ (которое в силу Конституции обязано осуществлять меры по обеспечению прав и свобод граждан) и на специализированные органы – федеральные суды, прокуратуру, правоохранительные органы, общественные объединения.

**Правозащитная деятельность администрации президента РФ.** Организационное обеспечение деятельности Президента, в том числе и в сфере защиты прав человека возло-



жены на Администрацию Президента РФ (создана указом № 13 от 19.07.1991). В настоящее время основными нормативно-правовыми актами, регламентирующими деятельность Президентской Администрации, являются Указ Президента России № 400 от 25.03.2004, утвердивший перечень самостоятельных подразделений Администрации, и Указ Президента России № 490 от 06.04.2004, которым утверждено Положение об Администрации Президента России. В состав Администрации входит 13 Управлений, Аппарат Совета Безопасности, Аппарат полномочных представителей Президента России в федеральных округах, Аппарат советников Президента, Канцелярия, Секретариат и Референтура. При Администрации действуют 10 Советов и 9 Комиссий. Все они так или иначе соприкасаются с защитой прав и свобод человека и гражданина.

Непосредственно правозащитные функции возложены на следующие подразделения Администрации Президента Российской Федерации: Управление по обеспечению конституционных прав граждан, Управление по работе с обращениями граждан, Контрольное управление, Совет по взаимодействию с религиозными объединениями, Совет по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, Комиссия по реабилитации жертв политических репрессий.

Управление по работе с обращениями граждан рассматривает жалобы и заявления о нарушении прав и свобод человека и гражданина. Сюда поступают все обращения граждан на неправомерные действия и решения государственных чиновников и органов. Основные функции Управления: прием граждан, рассмотрение и направление обращений граждан в уполномоченные государственные органы, контроль за рассмотрением обращений граждан и предоставление им ответов, учет и обобщение обращений граждан, информирование о них Президента и Председателя Правительства РФ.

Управление по обеспечению конституционных прав граждан обеспечивает конституционные полномочия Прези-

дента РФ на помилование, предоставление политического убежища, решению вопросов гражданства. Для реализации указанных задач Управление наделено рядом необходимых полномочий, которые оно осуществляет в тесном контакте с соответствующими государственными органами.

Контрольное управление, наряду с другими функциями, занимается контролем и проверкой исполнения органами исполнительной власти законов в части, касающейся полномочий Президента по обеспечению соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Аппарат Совета безопасности обеспечивает деятельность Президента и Совета Безопасности по вопросам обеспечения безопасности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, а также подготавливает аналитические материалы по указанным вопросам.

Совет по обеспечению взаимодействия с религиозными объединениями организует взаимодействие Президента РФ с религиозными объединениями, содействует укреплению общественного согласия, достижению взаимопонимания, терпимости и взаимного уважения в вопросах свободы совести и свободы вероисповедания.

Комиссия по реабилитации жертв политических репрессий призвана создавать условия для реализации Президентом РФ его конституционных полномочий гаранта прав и свобод человека и гражданина при исполнении Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий». Она проводит анализ политических репрессий; содействует координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, касающейся реабилитации жертв политических репрессий; оказывает методическую помощь комиссиям по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий в субъектах РФ; информирует общественность о масштабах и характере политических репрессий; готовит доклады Президенту РФ по вопросам, находящимся в ее ведении.

**Совет по содействию развитию институтов гражданского общества и прав человека при Президенте РФ.** Отдельное место среди правозащитных подразделений Администрации Президента Российской Федерации принадлежит Совету по содействию развитию институтов гражданского общества и прав человека. Созданный в результате преобразования Комиссии по правам человека, Совет унаследовал практически без изменения все ее полномочия. Совет является консультативным органом при главе российского государства. Он образован в целях оказания содействия главе государства в реализации его конституционных полномочий в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, информирования Президента Российской Федерации о положении дел в этой области, содействия развитию институтов гражданского общества, подготовки предложений главе государства по вопросам, входящим в компетенцию Совета.

Главное новшество заключается в переориентации деятельности Комиссии с рассмотрения конкретных жалоб на работу с институтами гражданского общества, специализирующимися в области защиты прав человека. Совет занимается общественным контролем за ходом социальной и судебной реформ, за соблюдением прав человека в сфере деятельности правоохранительных органов. Особое внимание уделяется реализации свобода слова, соблюдению прав мигрантов, гуманитарной ситуации на Северном Кавказе.

В 2011 г. по инициативе Совета было разработано новое Положение о Совете, призванное укрепить его внутреннюю структуру и значительно расширить его компетенцию. Одновременно были подготовлены предложения по расширению состава Совета за счет привлечения представителей гражданского общества, являющихся специалистами в новых для Совета сферах деятельности. Эти предложения были одобрены главой государства и закреплены Указом Президента Российской Федерации № 120 от 01.02.2011.

**Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества (Комитет по правам человека.** Нормативно-правовую базу деятельности Совета составляет Указ Президента Российской Федерации № 120 от 01.02.2011 «О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека».

Совет ведет свою историю с 1 ноября 1993 г., когда указом первого Президента РФ Б.Н. Ельцина была образована Комиссия по правам человека при Президенте РФ. В 1993–1995 гг. ее возглавлял известный правозащитник С.А. Ковалев, а в 1996–2002 гг. – видный специалист в области международного публичного права В.А. Карташкин. Согласно Указу Президента РФ от 6 ноября 2004 г. № 1417 – Комиссия была преобразована в Совет при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека.

С 2002 по 2010 г. Совет возглавляла Э.А. Памфилова. Ее уникальные профессиональные и человеческие качества помогли вывести работу Совета на качественно новый уровень. За годы ее председательства значительно расширилась международная активность Совета, а встречи с Президентом РФ стали проводиться ежегодно. В ходе этих встреч Президенту РФ было передано множество проектов нормативных актов и докладов по наиболее резонансным проблемам развития гражданского общества. В 2010 г. Указом Президента Российской Федерации № 1234 от 12 октября 2010 г. Председателем Совета был назначен М.А. Федотов. Для того, чтобы Совет мог качественнее выполнять свою главную функцию – быть «коллективным советником» Президента – Председатель Совета М.А. Федотов был назначен советником Президента Российской Федерации.

В Совет входят известные общественные деятели, журналисты, правозащитники, политологи, советники Президента, Конституционного Суда, директор Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р», ректора вузов (Л. Алексеева, Д. Орешкин, Э. Панин, А. Пушков, Л. Радзиховский, А. Симонов, С. Сорокина, В. Гефтер, Л. Поляков, С. Караганов, Я. Кузименков и др.).

В структуру Совета входят 3 комиссии: Комиссия по правам человека (председатель – Л.М. Алексеева); Комиссия по развитию гражданского общества (председатель – А.А. Аузан); Комиссия по международному сотрудничеству (председатель – М.А. Федотов) и несколько рабочих групп (по развитию НКО; по социальным правам; по гражданским свободам и гражданской активности 4. РГ по экологическим правам; по исторической памяти; по гражданскому участию в правовой реформе; по военной реформе и защите прав военнослужащих; по гражданскому участию в противодействии коррупции и обеспечении общественной безопасности; по гражданскому участию в модернизации экономики; по содействию общественным наблюдательным комиссиям; по делу С. Магнитского; по содействию гражданской консолидации этнокультурных общностей).

На сегодняшний день в деятельности Совета приоритетным является проект «Гражданское общество – модернизации России». Главной задачей проекта является содействие становлению структур гражданского общества в регионах России. В его рамках осуществляется государственная поддержка НКО, привлечение добровольцев и гражданских активистов в практическую деятельность по модернизации страны, ведется мониторинг состояния гражданского общества в регионах. гражданской активности в российских регионах. Основной формат работы по проекту – проведение Гражданских форумов в пяти российских городах с участием первых лиц государства, мониторинг региональных инициатив. Центральные вопросы форумов – правовая система (законотворчество, исполнение права, существующие барьеры в виде коррупции и пр.); система символическая (культура, реклама, историческая память); механизмы развития (регулирование, имплементация, моделирование и пр.); факторы, которые позволят региону занять лидерскую позицию (поиск конкурентного преимущества) в одной из сфер модернизации; вопросы сдерживающих факторов, которые могут пре-

одолеваются усилиями гражданских групп; оформление решений и выработка региональных платформ действий.

По результатам решений регионального форума рабочие группы Совета осуществляют сбор информационно-аналитических материалов; результаты деятельности рабочих групп выносятся на обсуждение Совета и других публичных федеральных площадок по обсуждению проблематики гражданского общества. По наиболее острым проблемам, затронутым в ходе подготовки к форумам и во время проведения форумов, предусмотрено проведение круглых столов и экспертных выездов с участием ведущих федеральных экспертов (из числа Совета). В ходе совещаний над проблемами должны работать региональные эксперты совместно с приглашенными из других регионов специалистами. Предполагается организация выездных экспертных миссий в регионы для обсуждения острых проблем, требующих незамедлительного вмешательства гражданского общества. Итоговая публикация проекта будет включать список важнейших проблем и рекомендаций по их решению с участием гражданского общества. Освещение важнейших проблем на основе региональных обсуждений и их обобщение в форме конечного списка проблем и формулировки их решений, выработанных на основе консультаций в регионах, может стать важным новым эффективным элементом обратной связи между гражданским обществом и государством, который обеспечивается данным проектом.

В субъектах РФ для оказания содействия главам субъектов в реализации их полномочий в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, информирования Президента Российской Федерации о положении дел в этой области, содействия развитию институтов гражданского общества, подготовки предложений главе государства по вопросам, входящим в компетенцию Совета.

Для осуществления аналогичной деятельности в субъектах РФ создаются общественные Советы при главах субъектов регионов.

## **2.2. Место проблемы защиты прав человека в политической повестке дня современной России**

Проблемы, связанные с защитой прав человека, в политической повестке дня современной России формируются в рамках нескольких общественно-политических дискурсов: власти, общества и его институтов, СМИ.

Дискурс власти нагляднее всего представлен в текстах посланиях президентов РФ к Федеральному собранию.

Впервые с посланием к Федеральному собранию обратился Б.Н. Ельцин в 1994 г., то есть практически сразу после принятия новой Конституции. Не случайно, что особое внимание в этом послании уделено вопросам развития правового государства и реализации прав человека, провозглашенных в новой конституции. Признавая, что в обществе «формируется негативный образ демократии как слабой, аморфной власти, мало что дающей большинству людей и отстаивающей, прежде всего, свои корпоративные интересы», и то, что «российское общество обрело свободу, но пока не ощутило демократию как систему сильной и в то же время целиком ответственной перед народом государственной власти» Ельцин признает необходимость «отлаживания» практических механизмов демократии.

Специальный раздел посвящен защите прав человека и развитию законодательства в данной области. Особое внимание уделено безопасности личности в условиях «стремительного роста преступности». При этом, Ельцин отмечал, что «граждане России нуждаются в правовой защите и от произвола самих государственных структур». Уделено внимание развитию адвокатуры, системы здравоохранения, улучшению экологической обстановки и охране окружающей среды. В специальном разделе послания рассматриваются вопросы государственной поддержки институтов гражданского общества. Развитие гражданского общества напрямую увязывается со свободой СМИ «Защита их свободы – задача стратеги-

ческого значения. Пока есть эта свобода, демократия защищена самым важным из охранительных рубежей».

В качестве факторов, осложняющих формирование политической системы демократического типа и гражданского общества названа слабость и аморфность партий и общественных организаций.

Особая роль отводится принятию законов о политических партиях и общественных организациях, которые рассматриваются как важные механизмы развития гражданского общества. К числу значимых в области защиты прав человека отнесено сохранение многообразия этнических компонентов в обществе, в том числе поддержке наименее защищенным этническим группам, преодолению последствий репрессивной национальной политики, защите прав русских в республиках РФ. «В решении этих сложнейших проблем особенно важно межнациональное согласие, готовность к диалогу, поиск компромиссов» – отмечается в послании.

Особое внимание уделено защите населения от последствий тяжелых экономических реформ. Достаточно жестко указано, что «если Правительство не в состоянии обеспечить соблюдение закрепленных в Конституции социальных прав граждан, значит, оно работает недостаточно умело. Законные интересы населения будут защищены властью, данной Конституцией Президенту».

Правозащитная проблематика включена и в разделы послания, посвященные культуре, образованию и международным отношениям.

Значительное внимание теме прав человека уделено и в Послании 1995 г. Развивая идеи первого Послания, Ельцин особое внимание уделил вопросам конкретизации способов реализации провозглашенных в Конституции основных прав и свобод человека через принятие соответствующих законов и программ. Особое значение при этом придается сотрудничеству общественными институтами: Б.Н. Ельцин отметил: «Нам удалось провозгласить многие права и свободы граж-



дан. С гарантиями этих прав дела обстоят значительно хуже... Простые человеческие ценности, уважение к демократии, к праву укоренятся, если государство будет активно помогать становлению гражданского общества, поддерживать гражданскую демократическую инициативу, если в сложный переходный период проявит дальновидность – поддержит культуру, науку, образование, установит диалог с различными религиями и конфессиями».

Впервые в Послании речь идет не только о государственных гарантиях реализации прав и свобод, но и о защите граждан от «произвола государства»: «Еще один важнейший аспект строительства демократического общества – создание эффективной системы защиты человека от произвола государства. И в данном направлении нами сделано значительно меньше, чем требуется. Поэтому не приходится удивляться тому, что часть россиян разочарована в самой идее демократии». По-прежнему, важное место в Послании отводится защите прав национальных групп, прав беженцев и вынужденных переселенцев. Специальный раздел посвящен мерам по повышению действенности правовой защиты личности. При этом в качестве сложностей практической реализации декларированных Конституцией прав и свобод Ельцин называет исторический тип правосознания граждан.

Значительное внимание уделено взаимодействию государственной власти и общественных институтов. «В последние годы, – говорится в Послании, – новые институты гражданского общества динамично формируются. Появилось более 2000 добровольных ассоциаций только общероссийского уровня, не говоря уже о местных инициативах. Это организации социальной защиты, благотворительные объединения, экологические движения, общественные организации в области науки, культуры и образования. Бурно идет процесс создания политических партий и движений. Трансформируются профессиональные объединения. Обязанность государства по отношению к гражданскому обществу состоит в том,

чтобы содействовать его становлению и полноценному функционированию».

Отмечены недостатки работы в данном направлении, связанные с отсутствием практики конструктивного взаимодействия между общественными и государственными институтами, неэффективностью государственных органов, недостаточностью конструктивных усилий общественных объединений по выявлению, согласованию и цивилизованному отстаиванию своих интересов, отсутствием законодательной базы, обеспечивающей реализацию конституционного права граждан на объединение и механизмов материальной поддержки государством социально значимых общественных инициатив.

Поставлены и конкретные задачи. К числу важнейших отнесено принятие законов «О политических партиях», «Об общественных объединениях», создание цивилизованного института лоббизма, внедрение практики общественной экспертизы противодействие развитию экстремизма, содействие развитию независимых СМИ. Первой по значимости задач, сформулированных в заключении Послания названо «обеспечение на деле конституционных прав и свобод россиян». «Общество, в котором человек не имеет политических, экономических и социальных гарантий, – говорится в Послании, – не способно противостоять экстремистской демагогии и рецидивам тоталитаризма».

В 2000 г. Президентом РФ был избран В.В. Путин. Новый Президент в своем Послании основное внимание уделил вопросам государственных преобразований, экономическим проблемам, чеченской проблеме. В Послании не просто существенно меньше внимание уделено правам человека, но и достаточно четко прослеживается изменение акцента этой политики. На первое место выносятся не человек и его интересы, а государство, общенациональные задачи. Есть и противоречивые заявления. Так, в качестве достижений говорится о «реальностью многопартийности», а в задачах указана

необходимость создания реальных, сильных, массовых партий. «И не нужны очередные чиновничьи партии, приспосабливающиеся к власти, тем более – подменяющие ее» – отмечено в Послании.

В Посланиях 2001 и 2002 г. еще больше усиливается государственный вектор. Ни слова не говорится о гражданском обществе и его институтах. Ключевыми названы проблемы укрепления государства, а словосочетание «прав человека» почти не встречается или связывается напрямую с укреплением государства, способного защитить граждан.

К проблемам гражданского общества Путин возвращается в Послании 2003 г., говоря, что «В стране созданы условия для развития полноценного гражданского общества, в том числе для становления в России по-настоящему сильных политических партий». В качестве основных политических и правовых достижений защиты прав человека названы принятие новых кодексов (Уголовно-процессуального, Гражданского, Арбитражного) и усовершенствование избирательной системы. Поставлена и основная цель – с учетом итогов предстоящих выборов в Государственную Думу сформировать профессиональное, эффективное правительство, опирающееся на парламентское большинство.

В послании 2004 г. Путин дает критическую оценку состоянию демократии в стране и признает взаимосвязь этой проблемы с развитием гражданского общества. Он отмечает, что политическая конкуренция подменяется корыстной борьбой за статусную ренту, финансовая сторона деятельности политических объединений скрыта от общественности, а рынок избирательных технологий и лоббистских услуг ориентируется прежде всего на теневой сектор и «все это – на фоне унылого однообразия большинства партийных программ».

Обращаясь к проблемам функционирования неполитических общественных организаций, Путин признал что в «стране существуют и конструктивно работают тысячи гра-

жданских объединений и союзов». Однако он заявил, что «далеко не все они ориентированы на отстаивание реальных интересов людей. Для части этих организаций приоритетной задачей стало получение финансирования от влиятельных зарубежных фондов, для других – обслуживание сомнительных групповых и коммерческих интересов, при этом острейшие проблемы страны и ее граждан остаются незамеченными». При этом «когда речь идет о нарушениях фундаментальных и основополагающих прав человека, об ущемлении реальных интересов людей, голос подобных организаций подчас даже не слышен». Объясняя причины сложившейся ситуации Путин говорит, что общественные организации «просто не могут «укусить руку», с которой кормятся».

Появление в Послании данной темы связано с разгоревшейся дискуссией вокруг принятия поправок к закону о некоммерческих организациях. При этом Президент в Послании отстаивает позиции и интересы не общественных объединений, а тех сил, которые противодействуют их работе, тех кому они (эти организации) мешают

Признавая главной задачей создание в России «свободного общества свободных людей», Путин отмечает что «несвободный, несамостоятельный человек не способен позаботиться ни о себе, ни о своей семье, ни о своей Родине».

В Послании 2005 г. вновь главным признается развитие демократического государства, напрямую увязанная с развитие личности и гражданского общества: «Необходимо вести диалог с обществом и разговаривать не на командном жаргоне, а на языке сотрудничества».

Стержневой темой Послания 2006 г. стали национальные проекты, с реализацией которых связывалось улучшение качества жизни россиян. В качестве достижений в общественно-политической сфере названы законы об Общественной палате, о парламентском расследовании, об участии победившей на региональных выборах партии в наделении полномочиями глав субъектов Федерации. Отмечая, что одной

из главных проблем в этой сфере назван низкий уровень доверия граждан к отдельным институтам государственной власти и к крупному бизнесу, Путин признает что «ни одну из актуальных задач, стоящих перед нашей страной, мы не сможем решить без обеспечения прав и свобод граждан, без эффективной организации самого государства, без развития демократии и гражданского общества».

Последним путинским Посланием стало Послание 2007 г. Важнейшим вопросом назван вопрос о выборах в Государственную Думу, которые впервые должны были пройти по пропорциональной системе. В Послании не затронута правозащитная проблематика, однако, вновь говорится о том, что «растет и поток денег из-за рубежа, используемых для прямого вмешательства в наши внутренние дела» и «грязных технологиях», используемых для разжигания межнациональной и межконфессиональной розни.

Д.А. Медведев впервые обратился с посланием к Федеральному собранию в 2008 г. В отличие от последних посланий В.В. Путина, Медведев уделил проблеме прав человека значительное внимание. Собственно с этой проблемы Медведев начинает свое послание. Он начал с определения базовых ценностей россиян («справедливость, понимаемая как политическое равноправие», «честность судов», «ответственность руководителей», «социальные гарантии», «жизнь человека, его благосостояние и достоинство», «преодоление бедности и коррупции», «достойное место для каждого человека в обществе и для всей российской нации в системе международных отношений», «защита малых народов», «семейные традиции», «любовь и верность», «забота о младших и старших», «патриотизм», «самостоятельность и независимость Российского государства», «межнациональный мир», «единство разнообразных культур»). При этом особо он выделили ценность «свободы»: «Это свобода – личная, индивидуальная свобода. Свобода предпринимательства, слова, вероисповедания, выбора места жительства и рода занятий. И свобода

общая, национальная». «Мы стремимся к справедливому обществу свободных людей, – подчеркнул Президент. – Политические свободы граждан и их частная собственность неприкосновенны... И чем более свободна и разнообразна общественная жизнь, чем динамичнее экономика и острее политическая борьба, тем прочнее и стабильнее должны быть фундаментальные институты демократии, ее, образно говоря, несущие конструкции, на которых держится все здание демократического государства».

Обратим внимание на то, что Медведев связывает реализацию основанных на выделенных ценностях прав человека с обязанностями государства: «Государство будет выполнять все свои обязательства перед людьми. Денежные сбережения граждан, уровень пенсионного обеспечения, все социальные гарантии должны быть предметом самого пристального внимания, повседневной работы и безусловной ответственности Правительства России. Исполнительной власти всех уровней. И в этой связи напомним руководителям министерств, ведомств, субъектов Федерации, органов местного самоуправления: согласно ст. 7 Конституции Российская Федерация – это социальное государство, которое обеспечивает свободное развитие человека и при этом устанавливает гарантии социальной защиты. Следовательно, ущемление гражданских свобод и действия, ухудшающие материальное положение людей, – они не только аморальны, они еще и незаконны».

Целый пассаж в послании посвящен роли российской Конституции: «Конституция предопределила путь обновления России как государства свободной нации. Как общества, для которого высшей ценностью являются права и достоинство каждого человека». «В России – отметил Медведев, – на протяжении веков господствовал культ государства и мнимой мудрости административного аппарата. А отдельный человек с его правами и свободами, личными интересами и проблемами воспринимался в лучшем случае как средство, а в худшем – как помеха для укрепления государственного мо-

гущества. Повторю, так было на протяжении веков. И хотел бы привести слова Петра Столыпина, который говорил: «Прежде всего надлежит создать гражданина, и, когда задача эта будет осуществлена, гражданственность сама воцарится на Руси. Сперва гражданин, а потом гражданственность. А у нас обыкновенно проповедают наоборот». Принятие Конституции, провозгласившей высшей ценностью человека, его жизнь, его права и собственность, Медведев признал «бесprecedентным событием в истории российской нации».

В послании отмечено, что «Новая Россия доказала свою способность выполнять социальные обязательства и обеспечивать экономический рост, гарантировать права граждан и требовать соблюдения законов, успешно бороться с терроризмом и с внешней агрессией».

Недостатки в сфере обеспечения прав человека Медведев связывает с «государственной бюрократией», которая «руководствуется все тем же недоверием к свободному человеку, к свободной деятельности», периодически «кошмарит» бизнес», «берет под контроль средства массовой информации – чтобы не сказали чего-то не так», «вмешивается в избирательный процесс – чтобы не избрали кого-нибудь не того», «давит на суды – чтобы не приговорили к чему-нибудь не тому».

Для исправления ситуации он предложил меры по повышению уровня и качества народного представительства во власти, облегчению регистрации политических партий, по активизации работы органов местного самоуправления, по привлечению к законотворческому процессу представителей неправительственных организаций, Общественной палаты и др. Именно так видит Медведев «конкретные решения по развитию гражданского общества и демократического государства».

Президент отметил, что «права и свободы граждан, суверенитет народа, государственный строй, федеративное устройство, принципы организации судебной власти и прин-

ципы местного самоуправления, другие основы конституционного строя установлены на длительный исторический период», пообещав, что «эти фундаментальные установления» он как гарант Конституции, будет «хранить и защищать».

**Права человека в общественном дискурсе.** Изучение общественного дискурса в изучаемой сфере – проблема достаточно сложная. В последние годы специальные дискуссии на эту тему, если и проходили, то либо в узких научных кругах (социологов, историков, обществоведов) либо за стенами Общественной палаты и правозащитных организаций. Однако ни те ни другие обсуждения не спровоцировали широко-масштабной общественной дискуссии. Казалось бы, что интернет-пространство, являющееся сегодня мощной коммуникативной площадкой могло бы позволить нам выявить наиболее актуальные проблемы российского общества в области прав человека. Но внимательный анализ этого пространства (блоги, социальные сети, форумы) показывает, что данные проблемы находятся на периферии общественного внимания. Во всяком случае, специальных общественных площадок для обсуждения правозащитных проблем практически нет. Исключения составляют «тематические» сообщества, организованные для решения общественно значимых правозащитных проектов (экологии, ДТП, мигалки и др.). В таком случае речь идет скорее о сетевых правозащитных практиках, нежели об общественно-правовой дискуссии (подробнее см. специальный раздел третьей главы учебника).

То есть само общество не подключилось к активному обсуждению данной темы в целом. Понимание места проблемы прав человека в российском обществе сегодня скорее оказывается результатом аналитических и экспертных исследований.

Отражение понимания проблем в области защиты прав человека в дискурсе общества позволяют представить данные социологических опросов. Наиболее интересными для нас оказываются исследования ФОМа и Левада Центра, в те-



матическом каталогах которых есть специальная рубрика «права человека». Нас в данном случае интересуют как прямые опросы об отношении россиян к проблемам прав человека, так и опросы, связанные с пониманием понятий, ключевых для данной области.

Один из первых опросов был проведен ФОМом в 1998 г. Россиянам были заданы два вопроса: «Какие из перечисленных прав и свобод человека действительно соблюдаются в России?», «Какие из перечисленных прав и свобод человека не соблюдаются в России, больше всего ущемляются?». Можно было выбрать любое число ответов из списка, включавшего 13 позиций. Результаты опроса показали, что по мнению россиян, многие из основополагающих прав человека не соблюдаются. Особенно низкую оценку получила графа – равенство всех перед законом (5/55). При этом неплохо оценивалась ситуация со свободой слова (33% – за, 9% – против).

В ходе всероссийского опроса 2003 г. респондентов спросили: «Как вы полагаете, сегодня права и интересы простых людей в России нарушаются часто или редко?» Ответ «часто» выбрали 87% россиян. При ответе на вопрос «Стоит ли обращаться в суд для того, чтобы защитить свои права?» мнения разделились (47% считали, что в этом нет никакого смысла, 42% – ответили, что смысл есть). За защиту своих прав в судебном порядке чаще других выступали респонденты моложе 35 лет (51%), люди с высшим образованием (49%) и сторонники В.Путина (48%). Чаще сочли, что обращаться в суд бессмысленно, россияне старше 50 лет (53%), жители столичных городов (56%) и сторонники Г.Зюганова (56%).

В 2004 г. ФОМ провел исследование того, что думают россияне о демократии (понятии весьма важном для области прав человека). Опрос показал, что слово «демократия» понимается россиянами отнюдь не однозначно. Как правило, респонденты ассоциировали со словом «демократия» права и свободы граждан (свобода слова и мнений, свобода выбора и

действий, защита прав человека, равноправие, возможность участвовать в политической жизни страны и в целом возможность «быть свободным человеком»). Остальные ответы распределились следующим образом: 10% понимают «демократию» как власть народа, 6% – как главенство закона, как порядок и дисциплину, 5% – описывали «демократию» в советском ключе (как заботу власти о простых людях или полное равенство).

Однако для довольно значительной части респондентов (14%) слово «демократия» имело уже отчетливо выраженную негативную окраску. В одних случаях это было связано с неприятием самого идеала демократического устройства общества, в других – с неприятием тех явлений, которые они наблюдали в России (где демократия, по их мнению, вылилась в анархию, разгул преступности, отсутствие законности и правопорядка, развал страны и обнищание народа). Негативную оценку получила и деятельность многих российских демократов.

Интересно то, что число тех, кто считает, что демократии в России слишком мало, практически совпало с тем, кто наоборот, говорит о том, что демократии в России слишком много. При этом в своих объяснениях обе стороны ссылались на те же явления (отсутствие законности и порядка, безответственность и неподотчетность политиков). Респонденты говорили и о низком уровне культуры и морали, о социальной несправедливости, об отсутствии жесткой руки. Таким образом отрицательное мнение россиян опиралось на недовольство российским вариантом демократии (хотя часть респондентов и в принципе считает демократическую модель неприемлемой).

Представляется достаточно любопытным то, что наиболее демократической эпохой в жизни нашей страны опрошенные называют эпоху Путина (29%), а на второе место ставят эпоху Брежнева (14%). То, что демократии в нашей стране было больше всего при Горбачеве или при Ельцине, сказали соответственно 11% и 9% опрошенных.

Интересное исследование ФОМа связано с изучением отношения россиян к созданию Общественной палаты (2005 г.). Это исследование проводилось на основании высказываний респондентов после просмотра эпизодов новостных программ, в которых шла речь о создании Палаты. Большинство россиян заинтересовались предложенной темой, но к самой идее создания Общественной палаты отнеслись с недоверием. По их мнению, Общественная палата – это очередная искусственно созданная организация, на содержание которой будут уходить средства, при том что решения этого органа не будут иметь никакой силы. Кроме того, участники дискуссии были обеспокоены вопросом о механизме взаимодействия Общественной палаты с рядовыми гражданами. По их мнению, для того чтобы этот механизм работал, в палату должны входить люди, знающие интересы народа, близкие к простым людям. С точки зрения респондентов, сначала необходимо преодолеть коррупцию в стране, иначе члены Общественной палаты, так же, как и члены других общественных организаций, не смогут донести свое мнение до президента, а решения палаты не будут иметь никакой силы.

Рост протестных акций в 2005 г. актуализировал исследование протестного потенциала в России (ФОМ, 2005 г.). Опрос показал, что 56% россиян уверены, что с помощью акций протеста можно добиться решения той или иной проблемы. Примерно треть респондентов (30%) признали, что социальный протест принес обществу больше пользы. Интересно, что собственно проблемная ситуация, недовольство по какому-либо конкретному поводу оказывается далеко не самым значимым для формирования протестных настроений. Значительную роль играют мобилизованность внимания, участие в протестных акциях друзей и родственников, наличие (или отсутствие) личного опыта участия в коллективных акциях.

В 2007 г. был проведен опрос ФОМа на тему как россияне понимают «справедливое общество» (понятие, также

важное для исследуемой нами сферы). Респондентам был задан открытый вопрос: «Как Вы считаете, что такое «справедливое общество», каковы его наиболее важные признаки?». Результаты показали, что чаще всего справедливое общество описывается россиянами как общество, где реализован принцип равенства всех людей перед законом (17%) («в таком обществе все перед законом равны»; «все должны подчиняться законам независимо от своего положения, хотя бы как в Америке»; «где законы для всех одинаковы и судят всех одинаково»; «где царят честные законы»).

Такое понимание стало достаточно неожиданным, так как именно в противопоставлении справедливости (как категории, ассоциирующейся с совестью, стремлением к правде) и «бездушного» закона исследователи усматривают одну из наиболее характерных особенностей менталитета россиян. По мнению 15% опрошенных, справедливое общество – это прежде всего благополучное общество с высоким уровнем жизни, высокими зарплатами и пенсиями, достойным существованием. Важным признаком справедливого общества назвали также заботу о людях, социальную помощь конкретным группам населения.

Многие респонденты традиционно связали понятие «справедливое общество» с отсутствием социального расслоения – вплоть до имущественного равенства («когда всем поровну распределяются богатства страны, а не единицам»; «когда материальные ценности делятся поровну между людьми»; «не должно быть явного социального расслоения»; «разница между богатыми и бедными не такая большая» (6%). Также справедливое общество ассоциировалось со справедливой оплатой труда (4%), обеспечением людей работой (4%), с низкими и стабильными ценами (1%), уверенностью в завтрашнем дне (1%). В целом высказываний, в которых преобладают апелляции к социальному благополучию, стало значительно больше, чем реплик, делающих акцент на правовом равенстве.

В некоторых ответах ключевой характеристикой справедливого общества стала ответственность государства и власти (6%) («власти выполняют свои слова»; «когда все решения претворяются в жизнь – обещания тех, которые идут во власть»; «когда народ не обманывают»). Для некоторых респондентов справедливое общество – это отсутствие бюрократизма, коррупции и взяточничества (4%), демократия и соблюдение прав граждан (3%).

В ответах 9% респондентов справедливое общество описывается через этические категории правды, честности, доверия, порядочности, взаимопонимания, заботы о ближнем («где все строится на доверии людей»; «где говорят только правду и о правде»; «порядочность и честность прежде всего»; «правда и доверие»; «справедливое общество – это честное отношение к себе и другим»; «взаимопомощь друг другу»; «где добро торжествует над злом»; «забота о ближнем»; «когда человек человеку – брат и товарищ»; «общество порядочных людей»; «терпимость людей»; «уважение каждого человека»; «общество честных, порядочных людей»).

Т.о., справедливое общество для россиян – категория многомерная. При этом, оценивая современное российское общество сообразно различным критериям, только 12% отметили, что оно устроено справедливо. Но абсолютное большинство респондентов (68%) полагают, что современное общество в целом устроено несправедливо. Чаще других придерживаются такой точки зрения респонденты, не доверяющие В. Путину (84% из их числа), жители Москвы (79%) и россияне с высшим образованием (73%). Приводя аргументы, участники опроса прежде всего говорят о растущем социальном расслоении (21%) («богатые богатеют, а мы беднее»; «большая градация между бедными и богатыми»; «большая разница в материальном благосостоянии»). Респонденты также ссылались на низкий уровень жизни (15%), отсутствие социальной помощи конкретным группам населения (4%), безработицу (3%), рост цен (3%), трудности с

получением образования, медицинским обслуживанием (2%), жилищные проблемы (1%). Приводились и доводы политического характера (отсутствие законности и порядка (4%), всевластие богачей, олигархов (4%), антинародная политика властей (3%), ущемление гражданских прав (1%) и т. п.).

В оценках того, какое общество сегодня устроено более справедливо – российское или западное., респонденты втрое чаще отдавали предпочтение западному общественному устройству (42 против 14%), 44% – затруднились с ответом). Сравнивая же современное российское общество с советским (1970–1980-х гг.), половина опрошенных заявило, что российское общество устроено менее справедливо, чем вчерашнее.

Очень важны для нас результаты опроса об осведомленности россиян о деятельности некоммерческих организаций и отношении к ним (ФОМ, 2007 г.). Исследование показало то, что само понятие «некоммерческие организации» постепенно уходит из повседневного словаря россиян и из СМИ. За шесть лет увеличилась доля респондентов, которые услышали это словосочетание впервые от интервьюера (35% против 26% в 2001 г.). Многие респонденты соотнесли это понятие с государственными и муниципальными структурами (24%) и сказали, что это организация, которая не ставит своей целью извлечение прибыли либо не занимается коммерцией, бизнесом, торговлей и предположили, что это не государственная, а частная организация (2%). А 2% заявили, что это незарегистрированная либо просто криминальная организация. Только 9% опрошенных соотнесли это словосочетание с общественными организациями или назвали конкретные примеры таких организаций.

О работе некоммерческих организаций в своем регионе знают 8% респондентов (6 лет назад 12%). Еще столько же – «что-то слышали» об этом (было 15%). Тех, кому деятельность региональных некоммерческих организаций незаметна

совсем, среди респондентов оказалось две трети – 67% (было 48%). Затруднились ответить на этот вопрос 17%. Тех, кто знает или хотя бы что-то слышал о деятельности некоммерческих организаций в их регионе, попросили назвать эти организации. В основном были назвали организации, обеспечивающие функционирование социальной инфраструктуры поселений (больница, милиция, собес, почта, детские сады, социальные службы и пр.), 6% опрошенных. Упомянули производственные предприятия, банки, магазины и т. п. – 2%. Различные общественные организации (главным образом благотворительные) назвали 4% («Мемориал»; «Врачи без границ»; «Фонд защиты молодой семьи»; «школьная экологическая дружина»; «церковь»).

Еще один опрос 2007 г. был связан с отношением россиян к митингам, пикетам и демонстрациям в целом, и к «Маршу несогласных», в частности, а также к лидерам движения «Другая Россия». За три года после последнего опроса доля россиян, допускающих для себя возможность принять участие в каких-либо митингах, пикетах, демонстрациях, не изменилась (28%). При этом доля исключавших для себя участие в подобных акциях заметно возросла (с 59 до 68%). Параллельно снизилась общая оценка эффективности митингов и демонстраций. Это связывается с растущей в обществе уверенностью в том, что граждане не имеют возможности влиять на власть и принимаемые ею решения (так сочли 67%). По мнению 17% участников опроса, митинги, пикеты и демонстрации приносят стране больше пользы, чем вреда, 14% занимают противоположную точку зрения, 21% – полагают, что они приносят и пользу, и вред в равной мере (в 2004 г. соответствующие показатели составляли 19, 11 и 24%). О «Маршах несогласных» что-то слышало всего 19% респондентов. (В Москве, где прошла одна из самых громких подобных акций, знают или слышали о ней половина опрошенных (48%).) Но и те, кто что-то слышал о Маршах не вполне представляли себе состав участников и выдвигаемые

ими требования. Часть считают, что участниками марша стали «те, кто был против правительства»; «недовольные политикой в стране»; «кто недоволен властью»; «оппозиционные, недовольные «Единой Россией»; «кто выступал против Путина». Были и такие ответы: участвовали «политически грамотные, активные граждане, которые пытаются усовершенствовать жизнь у себя на Родине...»; «люди, которые хотят изменить жизнь в России, равнодушные люди» (1%), что на улицы вышли «простые люди»; «разные», «такие же, как я» (1%).

Основными приписываемыми участникам Маршей целями респонденты сочли стремление добиться повышения зарплат и пенсий, справедливости, порядка и т. д. коренных изменений. Лишь немногие связали цели участников с несогласием с политикой властей. В целом с одобрением отнеслись к Маршам 9% опрошенных, с неодобрением – 7, 11% респондентов заявили, что эти акции им безразличны. Большинство опрошенных сочли информацию о Маршах в СМИ недостаточной.

В 2007 г. ФОМ провел опрос населения на тему: «Права и свободы – декларированные и реальные». Результаты исследования показали, что понятие «гражданское общество» не актуализировано в массовом сознании (42% респондентов затруднились ответить, есть ли оно в России). Треть опрошенных полагают, что гражданского общества в России нет (33%), а четверть, что оно есть (25%); Респонденты, которые ответили, что в России отсутствует гражданское общество, в своих объяснениях чаще всего ссылались на разобщенность россиян («люди разъединены...»; «нет национальной идеи» – 9%) и на несоблюдение законов («не настоящие мы граждане, бесправные» – 7%). Также упоминалось о нищете (4%), социальном расслоении (2%) и коррупции («мафия всем руководит, все решают деньги, а не общество» – 2%). Некоторые просто констатируют, что в нашей стране гражданского общества нет или оно «находится в зачаточном состоянии»



(2%), кто-то сетует на пассивность и инертность сограждан (1%).

Те же, кто признал, что в России есть гражданское общество, говорили, прежде всего, о законности и порядке («права граждан соблюдаются»), демократических принципах и свободах в стране («есть основные свободы граждан – слова, печати, свободный выезд за границу, возможность учиться»), о возможности отстаивать свои права («организация пикетов, митингов»), работе партий, профсоюзов и общественных организаций, о проведении свободных выборов (по 1%) и даже о том, что люди стали лучше жить («есть работа и зарплата своевременно»).

Интересно, что 4% россиян делают вывод о существовании гражданского общества, фактически отождествляя его с обществом вообще («мы граждане, государство-то существует»; «люди же в обществе живут»; «в каждой стране есть гражданское общество»).

Достаточно характерно и то, как распределились ответы на вопрос, какими из прав и свобод, прописанных в Конституции Российской Федерации, респонденты, по их мнению, обладают. На первом месте по числу упоминаний оказалась свобода вероисповедания (42%), далее следуют свобода выбора языка (36%), профессии (35%), места жительства (34%). Отметим, что ряд прав и свобод по сравнению с результатами опроса на эту тему 2005 г. стали упоминаться в данном контексте реже. Большая часть из них связаны с личной жизнью и социальной активностью граждан: это право на личную и семейную тайну (30 против 36% в 2005 г.), право на личную неприкосновенность и на участие в митингах, пикетах и демонстрациях (16 против 22% в обоих случаях), право на защиту чести и доброго имени (16 против 21%). Кроме того, негативную динамику можно зафиксировать и в отношении права на жилье (26 против 31%) и на медицинскую помощь (21 против 27%). Эти же права занимают первые места в списке свобод, которыми респонденты, по их мне-

нию, не обладают: право на медпомощь (24%), на личную неприкосновенность (23%), на защиту имени и на жилище (по 14%). Также многие участники опроса считают, что у них нет права на защиту от безработицы (25%) и возмещение вреда, причиненного чиновниками (24%). Десятая часть опрошенных (9%) сказали, что не обладают никакими правами и свободами.

В списке наиболее важных для россиян прав и свобод лидируют те же, которые возглавляли список не реализуемых сегодня: это право на медицинскую помощь (53%), личную неприкосновенность (41%), жилье (39%), защиту от безработицы (22%), а также право на оплату труда и на образование (по 21%).

Проанализируйте ответы граждан на вопросы, заданные в ходе опроса ФОМ в 2007 г.

**1. Есть ли в России гражданское общество?**

*Ответившие утвердительно (в % от числа опрошенных):*

<b>В России есть законы, соблюдаются законность и порядок</b>	<b>3</b>
«Действуют законы по Конституции»; «есть законы, по которым живет наше общество»; «законы соблюдаются все равно»; «милиция всегда поможет защитить мои права»; «можно защитить свои права по Конституции»; «мы же все живем по каким-то законам»; «открытое судопроизводство»; «порядок более или менее устанавливается»; «права граждан соблюдаются»; «стараются соблюдать права населения»	
<b>Есть народ – есть гражданское общество, оно есть в любой стране</b>	<b>2</b>
«А где же мы живем, не в обществе, что ли?»; «без гражданского общества нельзя, так как народ – это и есть гражданское общество»; «в любом случае люди живут в обществе»; «люди же в обществе живут»; «мы же общество»; «существовало всегда – это отношения между людьми»; «в каж-	

дой стране есть гражданское общество»; «как в любой стране мира, у нас тоже есть общество»; «оно везде есть, гражданского общества не может не быть»	
<b>Все мы граждане нашей страны</b>	<b>2</b>
«Граждане – они и есть граждане, не все же господа»; «есть граждане России, миграционный контроль»; «мы граждане, государство-то существует»; «мы же граждане России»; «мы имеем Родину, место жительства, паспорт и права граждан»; «мы себя считаем гражданами»; «мы – граждане»	
<b>У нас в стране демократия</b>	<b>2</b>
«Демократические принципы»; «демократия у нас»; «есть основные свободы граждан – слова, печати, свободный выезд за границу, возможность учиться»; «люди высказывают свое мнение, нет запретов на это»; «свобода слова, демократия»; «строится общество на основе демократии»	
<b>У нас в стране свободные выборы</b>	<b>1</b>
«Выборная власть»; «есть выборы»; «имеем право ходить на выборы»; «потому что граждане могут выбирать кого хотят»	
<b>У нас в стране есть различные партии, профсоюзы, общественные организации</b>	<b>1</b>
«Есть партии, профсоюзы, другие организации»; «много партий, можно открыто выбрать свою позицию»; «многообразие партий»; «Общественная палата работает»; «появление общественных организаций, новых партий»; «создаются различные общественные организации»	
<b>Люди имеют право отстаивать свои права, организуют митинги, акции протеста</b>	<b>1</b>
«Возможность отстаивать свои интересы»; «есть гражданское общество – это право организовать митинги, собрания и т. д.»; «иногда протестуют против точечной застройки в Москве, иногда – автомобилисты»; «люди борются за свои	

права»; «митинги любые собираются, люди стали смелее»; «организация пикетов, митингов»	
<b>У нас патриотизм, сплоченность общества</b>	<b>1</b>
«В народе пробудилось чувство гордости за свою Родину»; «единое общество»; «есть же люди, которым не безразлична судьба России»; «есть патриотизм»; «мы стали более сплоченными»; «основная часть народа болеет за Россию»	
<b>Я так считаю, гражданское общество существует, но оно слабо развито</b>	<b>1</b>
«Знаю, что оно есть»; «есть, но не отрегулированное»; «есть, но не развито: люди не научились бороться за свои права»; «мне так кажется»; «оно более-менее развито. Не совсем все запущено»; «развивать надо сильнее»	
<b>Люди стали жить лучше, о них проявляется забота</b>	<b>1</b>
«Есть работа и зарплата своевременно»; «мне дают жить: если есть голова – всего добьешься»; «о людях заботятся»; «больше делается для людей»	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
«В стране есть еще люди порядочные и добросовестные»; «есть какие-то принципы»; «правительство и депутаты прислушиваются к мнению граждан»; «у большинства есть гражданская позиция»; «у народных масс есть общественное мнение»	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>10</b>
<i>Ответившие отрицательно (в % от числа опрошенных):</i>	
<b>Разобщенность людей, каждый заботится только о себе, отсутствие национальной идеи</b>	<b>9</b>
«А где же ему быть, все за дверями, каждому до себя»; «а где общество? Каждый за себя»; «большая разобщенность, у всех свои интересы»; «были бы мы едиными гражданами, жили бы по-другому»; «в крови у людей наших нет единства»; «даже профсоюзы не могут объединиться и выставить	

единые требования»; «каждый живет как может, не помогает окружающим»; «люди разъединены, нет общенародных ценностей»; «нет дружного, единого общества»; «нет национальной идеи»	
<b>Отсутствие законности и порядка в стране, несоблюдение прав человека</b>	<b>7</b>
«Анархия в стране, у кого денег больше, тот и прав»; «везде беспредел»; «гражданин – никто, нет прав»; «гражданское – значит жить по закону»; «жизнь человека ничего не стоит»; «законы в нашей стране неправильные»; «законы не действуют»; «законы не для всех одинаковы»; «законы не соблюдаются»; «нарушаются права человека»; «не для всех граждан действует Конституция»; «не настоящие мы граждане, бесправные»	
<b>Нищета, люди плохо живут, нет заботы о людях</b>	<b>4</b>
«А где оно? Народ превратили в нищих и быдло»; «в стране много нищих»; «высокие цены»; «государство не может защищать граждан»; «для человека ничего не делается»; «люди никому не нужны»; «народ не защищен от безработицы»; «общество нищих»	
<b>Социальное расслоение</b>	<b>2</b>
«Большое расслоение общества, сытый голодного не разумеет»; «большой разрыв между бедными и богатыми не ведет к гражданскому обществу»; «нет равенства в материальной и социальной сферах»; «очень большая грань между богатыми и бедными»; «прошло большое расслоение общества»; «разнослойность общества»	
<b>Плохая, корыстная власть, коррупция во властных структурах</b>	<b>2</b>
«Бандиты у власти»; «власть практически в руках олигархических структур»; «все подкупается»; «коррупцированное государство»; «коррупция на всех уровнях власти»; «люди устали от обмана правительства, нет веры»; «мафия всем руководит, все решают деньги, а не общество»; «одна коррупция кругом»; «правят страной деньги»	

<b>Пассивность граждан</b>	<b>1</b>
«Граждане не оказывают давление на власть»; «люди инертны, не принимают ни в чем участия»; «люди потеряли интерес к жизни»; «народ стал менее активным»; «никто не борется, много инертности, маленький процент идет на выборы»; «никто ни во что не верит, у людей пассивность и апатия»	
<b>Я так считаю, гражданское общество у нас только начинает формироваться</b>	<b>2</b>
«В России оно всегда слабое почему-то»; «до этого не дошли»; «еще не доросли, нами манипулирует кто как хочет»; «мы на стадии развития»; «не созданы механизмы его функционирования»; «нет, и все, не научились пока»; «нигде не чувствуется»; «оно задавлено изначально»; «оно находится в зачаточном состоянии»	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
«Граждан нет, одни господа остались»; «граждане – ответственные люди, а у наших людей нет ответственности, ни у богатых, ни у бедных»; «если начнется война, людей, которые пойдут за Родину воевать, будет 30%, остальные будут караулить свои магазины»; «нет уверенности в том, что ты член этого общества»; «одни алкаши»; «посмотреть на нашу молодежь – забыли «здрасьте» говорить, везде шприцы»; «процедура выборов не систематизирована, а идет номенклатурное назначение»; «слишком много приезжих»; «у нас сейчас феодализм натуральный»	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>6</b>

Определенный интерес для нас представляют и опросы, посвященные отношению россиян к проблеме коррупции (затрагивающей права человека самым тесным образом). Такие опросы ФОМ проводил в практически каждый год, начиная с 2002 г. По результатам опроса 2008 г. большинство россиян (55%) не верят в возможность искоренения коррупции в России, треть (34%) считают, что победить ее возмож-

но. При этом в за период наблюдений доля оптимистов заметно снизилась, а пессимистов возросла.

На первые места в «рейтинге» коррупционных учреждений вышли в 2008 г. ГИБДД (52%), милиция, таможня, правоохранительные органы (45%), больницы, поликлиники (35%), суд, прокуратура (23%), учреждения образования (21%).

Несмотря на то, что проблема коррупции значительным образом актуализирована властью (о необходимости борьбы с коррупцией говорят первые лица страны), россияне воспринимают коррупционные практики довольно толерантно. Большинство опрошенных (54%) относятся к тем, кто дает взятки должностным лицам, без осуждения, а более четверти респондентов (27%) признают, что им самим доводилось давать взятки должностным лицам. Тех же, кто, по их словам, взяток не давал, подобная перспектива не шокирует (28% от всех опрошенных ответили, что допускают для себя возможность дать взятку должностному лицу). Несколько критичнее россияне относятся к тем, кто взятки берет, чем к тем, кто эти взятки дает. Причем молодые респонденты во всех случаях демонстрируют значительно более толерантное отношение к взятке, чем люди пожилые.

Интересную динамику отношения к проблемам прав человека показывают исследования Левада-центра. В течение 12 лет проводились ежегодные опросы, где респондентам предлагалось распределить для себя по степени важности предложенный набор прав (право на бесплатное образование, медицинскую помощь, на обеспечение в старости и при болезни; право на жизнь, право на неприкосновенность личной жизни, жилища; право на хорошо оплачиваемую работу по специальности, право владеть собственностью, право на гарантированный государством прожиточный минимум, свобода слова, право на получение информации, свобода вероисповедания, право избирать своих представителей в органы власти, право уехать в другую страну (и вернуться)).

Выборка по данному исследованию приведена в табл. 2.1.

Таблица 2.1

**Динамика отношения к проблемам прав человека  
(исследования Левада-центра)**

Права	Годы										
	1994	1999	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2009	2010
Право на бесплатное образование, медицинскую помощь, на обеспечение в старости, при болезни	64	68	56	70	66	74	76	74	67	68	65
Право на жизнь	63	57	63	52	50	54	61	64	46	58	60
Право на неприкосновенность личной жизни, жилища	55	46	65	44	45	45	52	50	38	45	52
Право на хорошо оплачиваемую работу по специальности	49	53	51	51	49	51	57	56	51	51	54
Право владеть собственностью	29	23	41	25	28	30	35	35	28	33	34
Право на гарантированный государством прожиточный минимум	33	33	24	35	38	41	45	40	24	31	35
Свобода слова	18	14	38	19	19	24	28	28	21	28	29
Право на получение информации	8	9	26	12	15	17	19	17	13	14	20
Свобода вероисповедания	14	8	20	13	12	13	16	17	11	15	19
Право избирать своих представителей в органы власти	9	8	17	8	10	14	16	14	10	13	17
Право уехать в другую страну (и вернуться)	11	8	24	13	11	13	15	15	11	13	15
Затруднились с ответом	6	3	1	1	3	1	1	1	2	1	2

Анализ ответов респондентов показывает, что в повестке дня общества устойчиво лидируют социальные и экономические права. Среди политических прав в 2011 г. свобода слова заняла 7-м месте в рейтинге, число граждан, заинтересованных в реализации права на получение информации, оказалось еще меньше. Предпоследнее место в рейтинге заняло



право участия граждан в решении политических вопросов (избрания представителей в органы власти).

В 2008–2010 гг. проводилось исследование оценки россиянами возможности отстоять свои интересы или права в случае их нарушения. Приведенная табл. 2 достаточно наглядно иллюстрирует позицию россиян.

*Таблица 2.2*

### **Позиция россиян**

<b>Позиция россиян</b>	<b>06.2008</b>	<b>06.2009</b>	<b>06.2010</b>
Определенно да	3	2	3
Скорее, да	22	21	22
Скорее, нет	37	41	38
Определенно нет	25	22	23
Затруднились ответить	13	15	14

Интересно и исследование, в ходе которого выяснялось отношение россиян к проблеме прав человека (1999–2010 гг.). Результаты демонстрируют рост граждан, считающих, что люди должны бороться за свои права, даже если это идет вразрез с государственными интересами. Несколько выше оказалось и число граждан, ставящих права отдельного человека выше, чем права государства.

Результаты показаны в табл. 2.3.

Показательным является и сравнительное исследование Левада-Центра, связанное с пониманием россиянами содержания понятия «демократическое общество» в 2000 и 2010 гг. Это исследование (табл. 2.4) продемонстрировало то, что россияне ключевыми качествами демократии считают соблюдение политических свобод.

Несмотря на это проблемами политических прав до 2011 г. россияне интересовались значительно меньше, чем правами социальными. Так, еще в 2010 г., по данным опроса Левада-Центра о «Стратегии 31» (проводящихся в крупных городах страны митингах в защиту ст. 31 Конституции о свободе собраний, запрещааемых властями), впервые слышали более 60% опрошенных.

Таблица 2.3

**Отношение россиян к проблеме прав человека  
(1999–2010 гг.)**

<b>Проблема прав человека</b>	<b>01.1999</b>	<b>01.2004</b>	<b>01.2005</b>	<b>01.2006</b>	<b>01.2007</b>	<b>01.2009</b>	<b>01.2010</b>
Интересы государства должны ставиться выше, чем права отдельного человека	11	12	10	12	8	11	11
Ради интересов государства в отдельных случаях можно согласиться с ущемлением прав отдельных граждан	16	15	19	16	16	18	15
Люди имеют право бороться за свои права, даже если это идет вразрез с интересами государства	43	44	45	47	48	49	46
Права отдельного человека должны ставиться выше, чем интересы государства	16	21	16	14	19	12	16
Затруднились ответить	12	9	10	11	10	10	11

Таблица 2.4

**Сравнительное исследование Левада-Центра  
о понимании россиянами содержания понятия  
«демократическое общество» в 2000 и 2010 гг.**

<b>Понимание россиянами содержания понятия «демократическое общество»</b>	<b>10.2000</b>	<b>10.2010</b>
Демократические/политические свободы (слова, совести, перемещения и т. п.)	30	45
Ответственность властей перед избирателями	*	31
Равенство/общество равных шансов	21	27

Окончание табл. 2.4

<b>Понимание россиянами содержания понятия «демократическое общество»</b>	<b>10.2000</b>	<b>10.2010</b>
Возможность населения влиять на действия властей	15	23
Экономическое развитие/экономическое процветание страны	18	23
Разделение властей/независимость законодательной, исполнительной и судебной власти друг от друга/независимость субъектов федерации	*	20
Материальное благополучие населения	20	20
Демократические/альтернативные выборы/право выбирать/политическая конкуренция	11	18
Забота государства о простых людях/системы социальной защиты	24	17
Динамическое/развивающееся общество	3	8
Наиболее прогрессивное/существует в наиболее развитых странах	9	7
Затруднились ответить	18	8

Данные опроса Левада-Центра о «Стратегии 31» (проводящегося в крупных городах страны митингах в защиту ст. 31 Конституции о свободе собраний, запрещаемых властями) представлены в табл. 2.5.

Таблица 2.5

#### Данные опроса Левада-Центра о «Стратегии 31»

<b>Отношение граждан к свободе собраний, запрещаемых властями</b>	<b>07.2010</b>	<b>10.2010</b>
Хорошо знакомы с происходящим	3	3
Что-то слышали об этом	22	28
Впервые слышите об этом	68	63
Затруднились ответить	7	6

Однако конец 2011 г. (выборы в Государственную Думу) продемонстрировал рост интереса россиян к политическим

правам. Значительно большее число избирателей пришло на избирательные участки, многие инициативные граждане стали наблюдателями на выборах. Показателен и рост недовольных ходом голосования и подсчетом его результатов, вылившийся в митинги, состоявшиеся в ряде городов страны в декабре 2011 г. – январе 2012 г. с требованием пересмотра результатов выборов. Самыми многочисленными стали митинги в Москве – на Болотной площади и проспекте Сахарова собрались тысячи человек. Это стало свидетельством роста гражданской активности населения и роста востребованности политических прав в обществе.

**Состояние и эволюция информационного пространства в области прав человека.** На отношение общества к проблематике прав человека значительное влияние оказывают СМИ. Именно СМИ (в широком их понимании, включая электронные) сегодня во многом формируют повестку дня общества. Темы, актуализированные в СМИ, становятся предметом обсуждений в обществе. Все это влияет на формирование общественного мнения в целом и в области прав человека в частности.

Центральные официальные российские СМИ не часто освещают работу правозащитников. Если правозащитники и появляются на экранах телевизоров и страницах печатных СМИ, то в основном это «старые» правозащитники (из Мемориала, Хельсинской группы), к которым в обществе сформировалось в основном негативное отношение (во многом усилиями тех же СМИ). А вот деятельность новых правозащитных организаций, оказывающих реальную помощь в защите прав граждан практически никак не отражается в СМИ. В интервью экспертному каналу ВШЭ («Российские СМИ – кривое зеркало» // интервью экспертному каналу ВШЭ 29 декабря 2008 г. Электронный ресурс. Режим доступа свободный: [http://www.opes.ru/docs.aspx?id=224&ob\\_no=87949](http://www.opes.ru/docs.aspx?id=224&ob_no=87949)) заведующий кафедрой публичной политики Н. Беляева отметила, что про «общественную активность либо не пишут со-

всем, либо пишут про безобразия – что кого-то «прикупили», «обманули» и т. д. Пресса реагирует на скандалы. Формируется мнение, что те, кто выходит на публичные акции, – люди либо недалекие и кем-то «обманутые», либо тотально нечестные, использующие какие-то чужие ресурсы в корыстных интересах». При этом достаточно широко освещаются на центральном телевидении прокремлевские акции и движения.

К числу исключений относятся некоторые акции, связанные с защитой пострадавших в ДТП. В последнее время эти события оказываются в официальных СМИ в результате акций правозащитников, которые широко освещаются в Интернете, и именно поэтому их уже не могут не заметить официальные СМИ. Так, широкий резонанс получили дело О. Щербинского (несправедливо осужденного по делу о гибели в ДТП губернатора Алтайского края Михаила Евдокимова и оправданного под давлением общественности), дело вице-президента компании «Лукойл» А. Баркова (авария на Ленинском проспекте в Москве, в которой погибли две женщины, дело было закрыто и вновь возбуждено под напором общественности), выступления пенсионеров против монетизации льгот.

### **2.3. Государственные институты защиты прав человека в современной России**

**Уполномоченный по правам человека в РФ (омбудсмен).** В России впервые должность Уполномоченного по правам человека была упомянута в Декларации прав и свобод человека и гражданина РФ от 22 ноября 1991 г. Предполагалось введение института парламентского уполномоченного (назначается парламентом, подотчетен ему и обладает такой же неприкосновенностью, как депутат). В принятом варианте Конституции (1993 г.) определение «парламент-

ский» исчезло, и единственная норма, касающаяся Уполномоченного по правам человека (ст. 103), относит к ведению Госдумы назначение на должность и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека, действующего в соответствии с федеральным конституционным законом.

**Из истории института омбудсмана.** Институт омбудсмана впервые возник в Швеции в 1713 г., когда шведский король Карл XII, потерпев поражение в войне с Россией, был вынужден бежать в Турцию. Находясь в изгнании, он направил в Швецию своего представителя, наделив его широкими полномочиями по контролю за законностью деятельности публичной администрации. В начале XIX в., должность омбудсмана юстиции была введена в Конституции 1809 г. Сам же термин «омбудсман» был известен в Швеции с XIII в. Его корни имеют немецкое происхождение, восходящее к ранней истории германских племен. Омбудсманом называлось лицо, избиравшееся для сбора от имени пострадавшей стороны денежной пени (виры) с преступников, совершивших убийство. В переводе слово «омбудсман» значило «поверенный», «управляющий делами», «доверенное лицо». Корни компетенции омбудсмана просматриваются в римских должностях цензоров, трибунов, провинциальных прокураторов. В эпоху абсолютной монархии, омбудсманы были людьми короны, призванными контролировать от имени верховной власти деятельность чиновников и судей. По мере перехода к конституционной монархии омбудсман становится парламентским органом, что и получило закрепление в Конституции Швеции 1809 г. Второй страной, где был введена должность омбудсмана, стала Финляндия (Конституция 1919 г.), а с середины XX в. этот институт стал распространяться и среди других стран мира – как в Европе, так и в других регионах.

**Понятие «омбудсман».** Омбудсман (народный защитник) – служба, предусмотренная Конституцией или актом законодательной власти, возглавляемая независимым публичным должностным лицом высокого ранга, которая ответственна перед законодательной властью, получает жалобы от пострадавших лиц на государственные органы, служащих, нанимателей или дейст-

вует по собственному усмотрению и уполномочена проводить расследования, рекомендовать корректирующие действия, представлять доклады» (определение международной ассоциации юристов).

Омбудсман – государственная служба, предусмотренная конституцией и возглавляемая независимым публичным должностным лицом высшего ранга, которое ответственно только перед законом

**Институт омбудсмана в современном мире.** Сегодня практически все демократические государства имеют такой институт. При всех национальных отличиях (компетенция, возможности, правовой статус) основные функции омбудсмана состоят в приеме и рассмотрении жалоб граждан на нарушения их прав и свобод действиями (или бездействием) правительственных чиновников и ведомств. И хотя заключения омбудсмана носят рекомендательный характер (то есть чиновники не обязаны им следовать), в подавляющем большинстве случаев они принимаются к исполнению. Должность омбудсмана в разных странах имеет различные наименования, функцию института омбудсмана иногда выполняет коллективный орган. Во многих странах институт омбудсмана создается как на национальном уровне, так и на уровне регионов и муниципалитетов. Существуют должности «специализированных» омбудсманов, работающих по конкретным направлениям защиты прав человека (по делам армии, по правам потребителей, по проблемам гендерной дискриминации и т. п.). В мировой практике существуют три модели института омбудсмана, которые различаются его местом в государственно-правовой системе, порядком его назначения, подчиненностью (подотчетностью) той или иной ветви власти или отсутствием таковой, объемом полномочий и т. д.

До принятия специального закона институт Уполномоченного действовал на основании президентского указа «О мерах по обеспечению конституционных функций Уполномоченного по правам человека» от 04.08.94 № 1587, в котором было установлено, что до принятия соответствующего федерального конституционного закона реализация консти-

туционных функций Уполномоченного по правам человека обеспечивается путем осуществления им полномочий, предоставленных председателю Комиссии по правам человека при Президенте РФ. Первым омбудсманом в России был Сергей Ковалев (см. биографию в приложении).

**Уполномоченные по правам человека в Российской Федерации:**

- 1994–1995 гг., Ковалев Сергей Адамович, первый Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.
- 1998–2004 гг., Миронов Олег Орестович.
- 13 февраля 2004 г. – настоящее время (декабрь 2012 г.), Лукин Владимир Петрович, назначен Государственной Думой.

Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» был принят 26 декабря 1997 г. В законе определены порядок назначения и освобождения от должности, компетенция и организационные формы деятельности омбудсмана.

В соответствии с Конституцией РФ основное назначение Уполномоченного по правам человека – обеспечение гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами (ст. 1).

Уполномоченный по правам человека в РФ назначается на должность и освобождается от должности Государственной Думой. При осуществлении своих полномочий он независим и неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам (п. 1 ст. 2). Таким образом, этот вариант ближе к модели независимого омбудсмана, хотя в отличие от стран, где действует такая модель, российский омбудсман по своему правовому статусу не отнесен к числу высших органов государственной власти и не наделен мощными властными полномочиями.

В то же время его задачи определены чрезвычайно широко. Поэтому, по мнению специалистов, российский ом-



будсман представляет собой довольно уникальное явление и по характеру возложенных на него функций больше всего похож на румынского Адвоката народа, с той же декларативно широкой постановкой задачи и столь же малыми полномочиями по их реализации. Правовой статус Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации характеризуется юридической неопределенностью и неконкретностью.

Основное направление работы Уполномоченного по правам человека – рассмотрение жалоб, которые могут подаваться гражданами РФ и находящимися на территории Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства.

Уполномоченный рассматривает жалобы на решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе. При этом законом установлено, что Уполномоченного не рассматривает жалобы на решения палат Федерального Собрания РФ и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ.

Получив жалобу, Уполномоченный имеет право (ст. 20 ФКЗ): принять ее к рассмотрению; разъяснить заявителю средства, которые тот вправе использовать для защиты своих прав и свобод; передать жалобу государственному органу, органу МСУ или должностному лицу, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу; отказать в принятии жалобы к рассмотрению (мотивированно).

При наличии информации о массовых или грубых нарушениях прав и свобод граждан либо в случаях, имеющих особое общественное значение или связанных с необходимостью защиты интересов лиц, не способных самостоятельно использовать правовые средства защиты, Уполномоченный вправе принять по собственной инициативе меры в пределах своей компетенции (ст. 21 ФКЗ).

При рассмотрении жалобы, Уполномоченный вправе обратиться к компетентным государственным органам или должностным лицам за содействием в проведении проверки обстоятельств, подлежащих выяснению. При этом, такая проверка не может быть поручена тому органу или должностному лицу, решения или действия (бездействие) которых обжалуются.

Ст. 23 ФКЗ устанавливает, что при рассмотрении жалобы Уполномоченный вправе: беспрепятственно посещать все органы государственной власти, органы местного самоуправления, присутствовать на заседаниях их коллегиальных органов, беспрепятственно посещать предприятия, учреждения и организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, воинские части, общественные объединения; запрашивать и получать от государственных органов, органов местного самоуправления и у должностных лиц и государственных служащих сведения, документы и материалы, необходимые для рассмотрения жалобы; получать объяснения должностных лиц и государственных служащих, исключая судей, по вопросам, подлежащим выяснению в ходе рассмотрения жалобы; проводить самостоятельно или совместно с компетентными государственными органами, должностными лицами и государственными служащими проверку деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц; поручать компетентным государственным учреждениям проведение экспертных исследований и подготовку заключений по вопросам, подлежащим выяснению в ходе рассмотрения жалобы; знакомиться с уголовными, гражданскими делами и делами об административных правонарушениях, решения по которым вступили в законную силу, а также с прекращенными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел.

Уполномоченный пользуется правом безотлагательного приема руководителями и другими должностными лицами

расположенных на территории РФ органов государственной власти, органов МСУ, предприятий, учреждений и организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, руководителями общественных объединений, лицами начальствующего состава Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований, администрацией мест принудительного содержания.

Всеми правам соответствуют обязанности органов, должностных лиц и государственных служащих, вытекающие из смысла приведенных выше положений:

- обеспечивать доступ в соответствующие органы и на заседания;

- бесплатно и беспрепятственно предоставлять Уполномоченному запрошенные материалы и документы, иную информацию, необходимую для осуществления его полномочий (они должны быть направлены Уполномоченному не позднее 15 дней со дня получения запроса, если в самом запросе не установлен иной срок) – эта обязанность должностных лиц отрегулирована в ст. 34 ФКЗ;

- давать объяснения по подлежащим выяснению вопросам;

- содействовать в проведении проверок;

- проводить по поручению омбудсмана экспертные исследования и готовить заключения;

- обеспечивать доступ к материалам указанных в Законе уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях;

- обеспечивать реализацию права безотлагательного приема Уполномоченного руководителями и другими должностными лицами указанных в Законе структур.

По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный вправе (п. 1 ст. 29 ФКЗ):

- обратиться в суд с заявлением в защиту прав и свобод, нарушенных решениями или действиями (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или

должностного лица, а также лично либо через своего представителя участвовать в процессе в установленных законом формах;

– обратиться в компетентные государственные органы с ходатайством о возбуждении дисциплинарного или административного производства либо уголовного дела в отношении должностного лица, в решениях или действиях (бездействии) которого усматриваются нарушения прав и свобод человека и гражданина;

– обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи;

– изложить свои доводы должностному лицу, которое вправе вносить протесты, а также присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора;

– обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Не менее значимой является аналитическая деятельность омбудсмана в правозащитной сфере. Ст. 31 ФКЗ предусматривает, что по результатам изучения и анализа информации о нарушении прав и свобод граждан, обобщения итогов рассмотрения жалоб Уполномоченный вправе:

– направлять государственным органам, органам местного самоуправления и должностным лицам свои замечания и предложения общего характера, относящиеся к обеспечению прав и свобод граждан, совершенствованию административных процедур;

– обращаться к субъектам права законодательной инициативы с предложениями об изменении и о дополнении федерального законодательства и законодательства субъектов РФ либо о восполнении пробелов в федеральном законодательстве и законодательстве субъектов РФ, если Уполномо-

ченный полагает, что решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, нарушающие права и свободы граждан, совершаются на основании и во исполнение федерального законодательства и законодательства субъектов РФ, либо в силу существующих пробелов в федеральном законодательстве и законодательстве субъектов РФ, либо в случае, если законодательство противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам РФ.

В случае грубого или массового нарушения прав и свобод граждан Уполномоченному предоставлено право выступить с докладом на заседании Государственной Думы, обратиться в Государственную Думу с предложением о создании парламентской комиссии, проведении парламентских слушаний, а также непосредственно либо через своего представителя участвовать в работе указанной комиссии и проводимых слушаниях.

Законом предусмотрены ежегодные доклады Уполномоченного о своей деятельности, публикуемые в прессе и направляемые в высшие государственные органы (Президенту, в Совет Федерации, Государственную думу, Правительство, Конституционный Суд, Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд и Генеральному прокурору). По отдельным вопросам соблюдения прав и свобод граждан в РФ Уполномоченный может направлять в Государственную Думу специальные доклады. В специальных докладах обобщаются типичные и носящие массовый характер нарушения прав граждан, отражается деятельность федерального Уполномоченного по восстановлению нарушенных прав, предлагается комплекс законодательных, экономических, организационных, воспитательных и иных мер для искоренения негативных явлений.

В феврале 1997 г. принят Федеральный Конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (Собрание законодательства РФ, 03.03.1997, № 9,

ст. 1011). Жалоба на имя Уполномоченного может быть подана, если с момента предполагаемого нарушения прав человека и гражданина прошло не более одного года. Требуется также, чтобы заявитель уже ранее обжаловал действия какого-либо государственного органа или должностного лица в судебном либо административном порядке. После того как решение более высокой инстанции на действия нижестоящего не удовлетворило лицо, оно вправе обратиться к Уполномоченному, приложив к заявлению копию решения. В компетенцию Уполномоченного не входят споры граждан между собой, с негосударственными учреждениями, а также правовые коллизии частных организаций друг с другом. В законе предусмотрена возможность учреждения должности Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации.

**Уполномоченные по правам человека в регионах России.** В соответствии с Федеральным конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», с конституцией (уставом), законом субъекта РФ может учреждаться должность Уполномоченного по правам человека в субъекте РФ.

Учреждение института Уполномоченного по правам человека в субъектах РФ является их исключительной компетенцией. Только они вправе принимать решение по этому вопросу. В настоящее время в 48 субъектах РФ работают Уполномоченные по правам человека: в Москве, Санкт-Петербурге; Республиках Башкортостан, Ингушетия, Калмыкия, Карачаево-Черкессия, Татарстан, Коми, Саха (Якутия); Астраханской, Амурской, Архангельской, Волгоградской, Саратовской, Свердловской, Смоленской, Калининградской, Калужской, Брянской, Кемеровской, Липецкой, Самарской, Московской и Пермской областях; в Алтайском, Красноярском, Приморском, Краснодарском, Ставропольском краях и др.

**Отраслевые омбудсмены. Уполномоченный по правам ребенка («детский» омбудсмен).** Становление институ-

та Уполномоченного по правам ребенка в России началось в 1998 г. В рамках «пилотного» проекта Детского Фонда ООН (ЮНИСЕФ) и Министерства труда и социального развития Российской Федерации, должности Уполномоченных по правам ребенка были введены в Волгоградской, Калужской, Новгородской областях, Санкт-Петербурге и Екатеринбурге. 29 марта 2005 г. между детскими омбудсменами было подписано соглашение о взаимном сотрудничестве в интересах детей и создана Ассоциация Уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ. К середине 2009 г. в 18 регионах России были учреждены должности детских омбудсменов. После подписания Указа Президента № 986 «Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребенка» (1 сентября 2009 г.) в 51 субъекте Российской Федерации была создана должность уполномоченного. В 23 субъектах Российской Федерации учреждена должность Уполномоченного по правам ребенка.

На сегодня правовой статус уполномоченных по правам ребенка закрепляется по-разному. В ряде регионов (Республика Саха (Якутия), г. Москва, Краснодарский край, Самарская обл.) приняты статусные законы. В Красноярском крае учреждена должность Уполномоченного по правам ребенка в качестве заместителя Уполномоченного по правам человека. В некоторых субъектах Российской Федерации уполномоченные по правам ребенка действуют на общественных началах (г. Камышин Волгоградской обл.). В связи с проводимой реформой местного самоуправления представляется возможным введение уполномоченного по правам ребенка и на уровне муниципальных образований. Так, они уже действуют в Арзамасском районе Нижегородской обл., г. Волжском Волгоградской обл. и некоторых других муниципалитетах. Интересен опыт Краснодарского края, где распоряжениями глав администраций районов и городов края назначены уполномоченные по правам ребенка в муниципальных образованиях или соответствующие обязанности возложены

на муниципальных служащих. В Республике Саха (Якутия) Уполномоченный по правам ребенка подписал договоры с главами муниципальных образований республики о совместных действиях в области защиты прав, свобод и законных интересов ребенка.

Порядок назначения на должность уполномоченного по правам ребенка в регионах России разнообразен. Уполномоченный может быть назначен законодательным органом (Краснодарский край, г. Москва), главой исполнительной власти на конкурсной основе (Тульская, Самарская обл.). Второй путь менее эффективен, так как омбудсмен, назначенный главой исполнительной власти и подчиняющийся ему не будет иметь реальных рычагов воздействия на региональную власть.

Общими для правовой природы института уполномоченного по правам ребенка являются решаемые им следующие задачи:

- обеспечение гарантий государственной защиты прав и законных интересов ребенка, восстановление его нарушенных прав;
- содействие реализации прав и законных интересов ребенка;
- совершенствование механизма обеспечения и защиты прав и законных интересов ребенка;
- подготовка предложений по совершенствованию законодательства о гарантиях прав и законных интересов ребенка;
- правовое просвещение населения по вопросам реализации прав и законных интересов ребенка;
- координация деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций в области обеспечения и защиты прав и законных интересов ребенка;
- информирование общественности о состоянии соблюдения и защиты прав и законных интересов ребенка.



Эти задачи предполагают наличие соответствующих полномочий, что и предусмотрено законом. Среди них – проведение проверок, оказание детям, а также их законным представителям бесплатной юридической помощи по вопросам защиты прав и законных интересов ребенка. Наиболее важным инструментом деятельности детских омбудсменов представляется, закрепленное за ними право обращаться в суд с целью защиты прав детей.

Уполномоченный в Красноярском крае ведет мониторинг печатной, аудио- и видеопродукции с целью установления обстоятельств, пагубно влияющих на нравственное и духовное здоровье детей. В г. Москве Уполномоченный по правам ребенка вправе вносить на рассмотрение законодательного органа вопросы о нарушении прав, свобод и законных интересов ребенка, а также представлять заключения и предложения по этим вопросам. В Тульской области Уполномоченный по правам ребенка вправе направлять органам государственной власти, местного самоуправления, их должностным лицам, а также руководителям организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности заключения, содержащие рекомендации по восстановлению нарушенных прав и законных интересов ребенка, если в действиях первых такие нарушения усматриваются.

**Университетский омбудсман.** Впервые в РФ институт университетского омбудсмана появился при активном содействии и поддержке Программы Развития ООН в России в МГИМО (1998 г.).

**Из истории института.** Институт университетского омбудсмана возник в 1960-е гг. в США в период обострения социальных отношений, связанных с войной во Вьетнаме, когда впервые в истории Америки на территорию университета Беркли в Калифорнии были введены войска в связи с происходившими там беспорядками. В настоящее время в США должность омбудсмана существует более чем в 200 университетах. Прак-

тически каждый университет в Канаде имеет аналогичную структуру.

Созданию офиса Уполномоченного предшествовала учебно-ознакомительная поездка ректора МГИМО и будущего омбудсмана в ряд университетов США и Канады и разработка и принятие Положения об университетском омбудсмане МГИМО.

Университетский омбудсмен избирается ученым советом университета. Первым омбудсменом МГИМО был избран заслуженный деятель науки РФ, доктор филологических наук, профессор Олега Георгиевич Ульциферов.

Основная задача омбудсмана – быть независимым и нейтральным посредником, помогающим студентам, аспирантам, магистрантам, преподавателям и сотрудникам университета решать возникающие между ними и администрацией Университета споры и разногласия. При этом, омбудсман наделен самыми широкими полномочиями, включая право доступа к любым документам (кроме медицинских) и записям несекретного характера, ведущимся в университете, если это необходимо для разрешения конфликта. Омбудсман принимает участие в обсуждении всех решений ректората и других полномочных органов университета, затрагивающих права студентов, преподавателей, сотрудников. Если администрация университета и другие полномочные органы создают препятствия для деятельности омбудсмана, он может требовать их устранения, используя такие средства, как Ученый совет Университета, университетскую газету и иные средства массовой информации.

В конце 1990-х – начале 2000-х гг. институт омбудсмана был учрежден в Башкирском Государственном Педагогическом Институте и Волгоградском филиале Международного Института Управления. Процесс развития этого института продолжается и сегодня, распространившись и на средние школы.

На базе МГИМО создан Центр по подготовке и обучению университетских омбудсменов, проводятся конкурсы ученических и студенческих работ по правам человека с целью привлечения внимания молодежи к изучению и осмыслению Всеобщей Декларации прав человека, Конвенции ООН о правах ребенка и других международных документов в области прав человека.

Офис омбудсмана МГИМО активно участвует в работе конкурсной комиссии по оценке работ по правам человека студентов юридических вузов под эгидой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (<http://www.mgimo.ru/social/ombudsman/index.phtml>).

**Уполномоченный по делам предпринимателей.** Одной из последних инициатив В.В. Путина на посту Президента РФ, озвученной на заседании Петербургского экономического Форума (21 июня 2012 г.) стало заявление о создании поста уполномоченного по делам предпринимателей. По итогам консультаций с бизнес-сообществом (рейтинговое голосование) Путин предложил назначить на эту должность главу «Деловой России» Б.Ю. Титова. Путин пообещал подписать соответствующий указ в самое ближайшее время.

По словам Путина, институт уполномоченного по правам предпринимателей получит право отстаивать интересы бизнеса в суде, приостанавливать ведомственные нормативные акты по решению суда и в качестве обеспечительных мер обращаться в суд с оперативным приостановлением действий чиновников. По его словам, в ведении Титова будут как отечественные, так и иностранные предприниматели.

**Объединения омбудсменов в регионах.** В практике регионов появляются и первые объединения омбудсменов. Так в 2011 г. в Ульяновске впервые в России как постоянно действующий государственный орган создана Палата справедливости, объединяющая четырех уполномоченных, работающих в регионе, – по правам человека, ребенка, предпринимателей и противодействию коррупции. Палата имеет ста-

тус юридического лица, собственный аппарат, финансируется из регионального бюджета и заседает не реже раза в месяц.

По мнению чиновников, дополнительный госорган создается для облегчения жизни граждан. Правда реакция правозащитных структур на эту инициативу скорее отрицательная. Они справедливо предполагают, что миллионы из бюджета будут выбрасываться на содержание «придворных» правозащитников, которые вряд ли захотят бороться с собственным работодателем.

В 2012 г. на содержание новой палаты будет выделено 23 млн руб., в 2013 г. – почти 20 млн руб. Аналогичная сумма предусмотрена и в 2014 г.

По мнению члена правления местного общественного движения «За достойную жизнь» Евгения Лытязова, создается «очередная декоративная культура». «Чем должны заниматься члены этой палаты? Судя по всему, бороться с теми, кто нарушает те или иные права граждан. Но, как правило, люди страдают от злоупотреблений со стороны самой власти. Получается, что уполномоченные, работающие в составе госструктуры, будут бороться с властью? То есть правая рука с левой. Честно говоря, эту ситуацию здравомыслящему человеку сложно представить».

\* \* \*

В целом в современной России созданы все правовые и государственные институты защиты прав человека присущие демократическому государству. Эти институты работают достаточно активно. Встречи уполномоченного по правам человека РФ и председателя Совета по развитию гражданского общества проходят достаточно регулярно. Весьма интересны и доклады уполномоченного по правам человека и материалы слушаний, которые проходят в Совете. Они ставят в повестку дня важные вопросы, связанные с развитием

гражданского общества. Однако следует отметить, что на сегодняшний день эти институты редко работают консолидировано с негосударственными правозащитными организациями. Скорее они выступают как средства государственного надзора в сфере защиты прав человека, реализуя государственные интересы в данной сфере. Более успешной их деятельность оказывается в рамках взаимодействия с международными институтами защиты прав человека.

#### **2.4. Общественно-государственные институты обеспечения прав человека**

**Общественная палата Российской Федерации.** Своеобразным институтом защиты прав человека в современной России является Общественная палата РФ, сформированная в соответствии с Федеральным законом РФ «Об Общественной палате Российской Федерации» (4 апреля 2005 г., № 32). Идея создания Палаты возникла после теракта в Беслане, когда президент Владимир Путин решил укреплять вертикаль власти и создавать гражданское общество «сверху».

По закону Общественная палата избирается каждые два года (с 2012 г. – каждые 3 года) и осуществляет взаимодействие граждан с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в целях учета потребностей и интересов граждан Российской Федерации, защиты прав и свобод граждан Российской Федерации и прав общественных объединений при формировании и реализации государственной политики в целях осуществления общественного контроля за деятельностью федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, а также в целях содействия реализации государственной политики в области обеспечения прав человека в местах принуди-

тельного содержания. Распорядок работы палаты, порядок принятия ею решений, проведение Пленарных заседаний регулируются регламентом Общественной палаты. Общественная палата формируется следующим образом: после проведения консультаций Президент России определяет кандидатуры 42 членов палаты. Они, в свою очередь, должны согласиться или отказаться от предложения в течение 30 дней, после чего президент своим указом окончательно утверждает 42 членов Общественной палаты. Утвержденные члены приступают к окончательному формированию Общественной палаты.

Деятельность Общественной палаты по замыслу авторов законопроекта должна быть направлена на согласование интересов граждан, общественных объединений, органов государственной власти и местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития, обеспечения национальной безопасности, защиты прав и свобод граждан, конституционного строя и демократических принципов развития гражданского общества в стране.

Против идеи создания Общественной палаты в момент ее создания выступили известные российские правозащитники – участники инициативной группы «Общее действие», признав ее «муляжом» гражданского общества. В поступившем от них в редакцию Граней.Ру заявлении президентская инициатива названа «пустой и крайне вредной инициативной», попыткой создать «министерство гражданского общества», вывести неправительственные организации из политической жизни, «приватизированной» бюрократией. Правозащитные организации, входящие в Инициативную группу, заявили своим принципиальным отказом от участия в создаваемой Общественной палате.

<p><b>Заявление Инициативной группы «Общее действие».</b> 22 декабря 2004 г. Государственная дума приняла в первом чте-</p>
---

нии проект федерального закона «Об Общественной палате Российской Федерации», внесенный президентом РФ. Концепция этого проекта, равно как и сама затея с формированием Палаты, вызывает наше решительное неприятие. Образуемый институт, преподносимый как апофеоз гражданского общества, на самом деле является его муляжом. При этом Общественная палата – инициатива не только пустая, но и крайне вредная, нацеленная на подавление независимых общественных объединений. Выстраивая в вертикаль то, что может крепиться только горизонтальными связями, власть стремится сделать так называемое «гражданское общество» управляемым и манипулируемым. Цель создания Общественной палаты – это сперва, поделить общественные организации на «полезных» и «вредных», «овец» и «козлиц». А затем, используя «правильных» общественников, включенных в Палату, организовывать поддержку ими официальной политики.

По законопроекту, Общественная палата будет состоять исключительно из прямых и косвенных президентских назначенцев: первые 42 члена отбираются непосредственно президентом, затем они подбирают еще 42, а образовавшиеся 84 принимают в Палату последнюю региональную треть. Таким образом, создаваемая властью палата хотя и именуется общественной, по сути, не может быть признана таковой.

Происходит то, против чего правозащитные организации дружно выступили в 2001 году при организации Гражданского форума – создание «министерства гражданского общества», сопровождаемое, как следует из законопроекта, образованием аналогичных структур в субъектах Федерации. Следуя примеру президента, региональные руководители будут подбирать общественность под себя.

Другой, не менее вредной целью создания Общественной палаты является деполитизация общественных организаций. В проекте закона Палата интерпретируется как строго неполитический орган. Проект запрещает членам Общественной палаты участвовать в выборах в качестве кандидата и доверенного лица и даже в организации референдума. Такое разграничение государственного и общественного, выведение НПО из политической жизни знаменует окончательную приватизацию власти

бюрократией, отступление от конституционного принципа непосредственного народовластия.

Правозащитные организации, входящие в Инициативную группу «Общее действие», заявляют о своем принципиальном неучастии в Общественной палате Российской Федерации.

Людмила Алексеева, Московская Хельсинкская группа; Михаил Арутюнов, Международная правозащитная ассамблея; Андрей Бабушкин, Комитет «За гражданские права»; Елена Боннэр, Фонд Андрея Сахарова; Сергей Бровченко, Фонд «Гласность»; Светлана Ганнушкина, Комитет «Гражданское содействие»; Анна Каретникова, Антивоенный клуб; Сергей Ковалев, Лев Левинсон, Институт прав человека; Наталья Денисова, Центр содействия международной защите; Лев Пономарев, Юлий Рыбаков, Движение За права человека; Юрий Самодуров, Музей и общественный центр им. Сахарова; Александр Ткаченко, писатель; Эрнст Черный, Коалиция Экология и права человека; Глеб Якунин, Общественный комитет защиты свободы совести.

Свое видение нового института дала одна из старейших российских правозащитниц Л. Алексеева, назвав Общественную палату «муляжом гражданского общества».

**Л. Алексеева. Общественная палата как муляж гражданского общества.** Тема Общественной палаты, по поводу которой ведутся столь многочисленные дискуссии, вполне укладываются в вопрос взаимоотношений общества и власти. Открывая Дискуссионный клуб Всероссийского гражданского конгресса, я назвала создаваемую палату «муляжом гражданского общества». Так оно и есть: Общественная палата не больше чем муляж взаимоотношений, сотрудничества, взаимосвязи между властью и обществом, который нужен не людям, а властям.

Это уже не первый муляж в современной российской политической системе. Уже были сотворены муляжи из таких ранее живых структур, как, скажем, Совет Федерации. Пока в нем заседали губернаторы, можно было сколько угодно критиковать его решения, с полным основанием высказываться по поводу



определенных сложностей, вызванных именно наличием губернаторов в Верхней палате. Но вместе с тем было понятно, для чего эта палата существует, поскольку в ней были действительно представлены интересы регионов. Теперь губернаторов из Совета Федерации убрали и посадили туда неизвестно кого, якобы представителей этих регионов. Ну, если Нарусова – представитель Тувы, то где Нарусова, а где Тува? Разумеется, речь идет о муляже представительства регионов.

Потом, власть создала муляж выборов и муляжную Государственную думу, в которой заседает муляжная же партия, сотворенная в кремлевских кабинетах. По идее Дума должна быть представительством граждан, которые выбирают туда своих депутатов по принципу «один гражданин – один голос». В муляжной Думе большинство оказалось за партией, которая сама себя называет «партией власти». И поэтому когда президент и правительство обращаются к Законодательному собранию, получается, что они беседуют сами с собой – власть говорит с «партией власти».

Однако, по всей видимости, у власти сохраняется потребность услышать голос всех тех, кто остается за кремлевскими стенами, т. е. подавляющего большинства российских граждан. Поэтому и решили – должна быть Общественная палата. Идея хорошая, власть должна услышать голос народа. Но все же такое решение следует принимать через нормальный парламент, сохраняющий функции представительной власти, а не через его муляж, некий эрзац парламента. Да и сама схема формирования Общественной палаты кажется мне неприемлемой. Сначала президент назначает туда 42 человека, которые назначают еще 42 человека (опосредованно это тоже будут назначения президента), плюс еще 42 человека от региональных организаций. Скорее всего, и во многих регионах делегирование представителей в Общественную палату будут дирижировать местная власть, а не так называемое гражданское общество. От гражданского общества представительство невозможно по определению. Гражданское общество может выбирать только в качестве граждан – так, как мы выбираем Думу: один гражданин – один голос. Общественную палату так избирать невозможно. Это не конституционный орган, и выборы в нее устраивать нельзя. Поэтому

был придуман муляж представительного принципа формирования новой палаты. А в результате, пожелав услышать голос народа, законодатели создали такую процедуру, при которой власть опять будет слышать саму себя.

Участвовать в этом новом органе власти я не вижу никакого смысла, и мое мнение разделило большинство участников Дискуссионного клуба Гражданского конгресса. Кстати, на это заседание были приглашены и разработчик идеи Общественной палаты Сергей Попова, и ее инициатор Валерий Фадеев, но они не пришли, пренебрегли нашим приглашением. Впрочем, присутствовал Валентин Гефтер, который от Народной Ассамблеи и других общественных организаций участвует в подготовке этого законопроекта. Он высказал соображения об участии общественных организаций в этом предприятии, подчеркивал, что является в законопроекте для нас полезным, что удалось и не удалось в нем добавить и исправить. После его выступления среди участников Дискуссионного клуба сложилось два мнения. Одни решили, что участвовать в Общественной палате ни в коем случае нельзя, и даже призывали написать рекомендации: мол, порядочным людям входить туда не рекомендуем. Другие же возражали против такого резкого неприятия. В числе последних была и я.

Я считаю, что выступать со столь резкими заявлениями и призывами в корне не верно. Лично я не собираюсь входить в этот орган, но это не значит, что все должны иметь к ней резко отрицательное отношение. Многие уважаемые мною люди могут войти в эту палату, например, те, кто возглавляет социальные организации, потому что они, в отличие от правозащитников, действительно нуждаются в канале взаимодействия с властью, для чего, собственно, палата эта и задумывалась. А у правозащитников такой канал есть и без Общественной палаты, они в нем не нуждаются. У нас есть, например, Совет по содействию развитию гражданского общества и прав человека при президенте РФ. Туда входят представители ведущих правозащитных организаций, и голос Совета слышен, потому что мы составляем там если не большинство, то солидную часть. Если же в Общественной палате из 126 человек будет десяток правозащитников, то что мы будем там делать? Подписываться под

глупостями и «одобрямсами», извергаемыми этим органом? Зачем нам это надо?

Ведь бессмысленно даже обсуждать, что этот орган будет хоть как-то контролировать власть. Не могут люди, назначенные президентом, контролировать власть. Это просто смешно. И контролировать эта палата ничего не сможет по определению. У нее просто не будет на это никаких властных функций. Поэтому правозащитникам участвовать в этом просто не надо. А вот, скажем, руководитель какой-нибудь социальной организации может соблазниться тем, что Общественная палата даст ему возможности эффективного взаимодействия с властными структурами. И вполне порядочный человек сможет там работать.

Раз уж Общественная палата будет существовать – а если ее задумали в Кремле, то в этом можно не сомневаться – то я за то, чтобы там было как можно больше порядочных людей. Потому что все-таки от персоналий зависит содержание работы. Глядишь, и в этой палате сделают что-то хорошее. Например, когда в Государственной думе были пусть маленькие демократические фракции СПС и «Яблоко», они выступали с вменяемыми речами, разумными предложениями, иногда им удавалось отстоять нужные поправки. Сейчас таких людей в Думе осталось совсем мало – Рыжков, Хованская, Дмитриева. Теперь вообще каждый такой человек на вес золота. И поэтому я за то, чтобы в эту палату шли порядочные люди, если у них нет такой идиосинкразии по отношению к ней, как у меня.

Категорически «против» участия в работе Общественной палаты выступили такие правозащитные организации, как «Мемориал», сделавший в пятницу соответствующее заявление. Московская Хельсинкская группа отдельного заявления не делала, но я полностью разделяю позицию «Мемориала». Кроме того, замечательный юрист господин Кикочь сделал заключение от Независимого экспертно-правового совета, общественной организации профессиональных юристов, в котором высказал очень резкое отношение к Общественной палате. Это лишь подтверждает то, что я подчеркнула ранее – правозащитники в Общественную палату не пойдут.

[Алексеева Л. Общественная палата как муляж гражданского общества // сайт Либеральная Миссия <http://www.liberal.ru/libcom.asp?Num=134>]

Общественную палату РФ нельзя отнести ни к государственным, ни к негосударственным институтам в силу предусмотренных процедур формирования и практик деятельности. Скорее основной ее задачей является легитимация проектов политической элиты через ее участие в общественной экспертизе социально значимых проектов федеральных законов, проектов законов субъектов РФ, проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти РФ и проектов правовых актов органов местного самоуправления.

**Справка.** В целях проведения общественной экспертизы законопроектов, Общественная палата и Государственная Дума подписали Соглашение об информационном сотрудничестве и взаимодействии. В 2009 г., благодаря поправкам в законодательство, был установлен порядок, в соответствии с которым все социально значимые законопроекты в обязательном порядке проходят экспертизу Общественной палаты. С начала своей деятельности Палата провела экспертизу более 150 проектов федеральных законов и правительственных нормативных актов, среди которых законы о целевом капитале, о саморегулируемых организациях, о работе с обращениями граждан, о военном призыве, о местном самоуправлении и многие другие.

Достаточно активно с членами Палаты взаимодействует Президент. Последняя встреча членов Общественной палаты РФ с Президентом России Дмитрием Медведевым прошла 20 января 2011 г. По итогам встречи эксперты ОП РФ приступили к разработке базового закона «Об общественном контроле». Также Президент РФ обратился к членам ОП РФ с предложением подготовить доклад об антикоррупционной политике в современной России. Для подготовки документа в Общественной палате была создана рабочая группа.

Общественная палата ведет достаточно активную работу, используя разнообразные формы: общественные слушания, круглые столы, выездные заседания и др. Ежегодно проводится более ста публичных мероприятий. Пленарные засе-

дания собирают всех членов Палаты. На них рассматриваются наиболее значимые вопросы развития страны и гражданского общества. В среднем проводится 4–5 пленарных заседаний в год. На первом, организационном пленарном заседании очередного состава члены Палаты принимают решения об избрании секретаря Общественной палаты и его заместителей, о формировании рабочих органов – комиссий и межкомиссионных рабочих групп. Ежегодно на декабрьском пленарном заседании заслушивается и принимается Доклад Общественной палаты о состоянии гражданского общества в Российской Федерации.

Общественная палата Российской Федерации содействует формированию региональных Общественных палат. К середине 2011 г. их стало уже 63. Члены Палаты вошли в 48 сформированных общественных совета при федеральных министерствах и ведомствах. Палата активно развивает международное сотрудничество. С 2011 г. ОП РФ входит в Президиум Международной Ассоциации экономических и социальных советов и схожих институтов (МАЭСССИ), подписан Меморандум с Европейским социально-экономическим комитетом. Проведен ряд важных международных мероприятий, таких как Международный семинар по проблемам европейской и глобальной энергетической безопасности 30 июня 2008 г., Третий форум общественной дипломатии 15 декабря 2008 г., слушания по проблемам развития российско-американских отношений 3 июля 2009 г. (накануне визита в Россию президента США Б. Обамы). Делегации и представители Палаты активно участвуют в установлении контактов с представителями общественных организаций зарубежных стран. Только в 2008–2011 гг. состоялись поездки в Чехию, Индию, Италию, Китай, Германию, Южную Осетию, Литву, Латвию, Эстонию, Финляндию, Украину, Беларусь, Болгарию, Испанию, Алжир, Египет, Венгрию, Бразилию, Аргентину. Палату посетили гости и делегации из США, Евросоюза, Японии, Китая, Турции, Египта, Израиля, Ватикана.

В докладах, подготовленных Общественной палатой, основное внимание уделяется состоянию гражданского общества и, в частности, некоммерческому сектору как его сегменту. Так, доклад 2009 г. начинается с анализа общественной повестки дня, первая глава посвящена анализу состояния гражданского общества. В специальные разделы этой главы включено описание некоммерческого сектора как сегмента гражданского общества, трудовых и добровольческих ресурсов некоммерческого сектора, развития благотворительности, социальной активности молодежи, гражданской активности в социальных секторах Интернета, НКО в зеркале СМИ. Вторая глава посвящена мониторингу состояния гражданского общества в регионах России (рейтинг субъектов РФ по продвижению механизмов межсекторного социального партнерства, индекс состояния публичной политики в субъектах РФ, индекс оценки полноты и качества обратных связей на сайтах «электронного правительства» Российской Федерации, общественный мониторинг кризиса) и среднесрочному прогнозу развития гражданского общества России. В третьей главе исследуется некоммерческий сектор в период социально-экономических трансформаций (НКО в социальной политике, НКО в условиях экономического кризиса, программа грантовой поддержки неправительственных некоммерческих организаций, государственная поддержка третьего сектора).

В докладе за 2010 г. (последний размещенный на сайте к моменту подготовки пособия) в первой главе дается анализ состояния («портрет») гражданского общества России, включающий анализ разнообразных форм гражданской самоорганизации, некоммерческий сектор, СМИ как института гражданского общества и роли местного самоуправления в развитии гражданского общества и повышении социальной активности населения. Вторая глава посвящена исследованию активности гражданского общества в социально-политическом контексте 2010 г. В качестве такого контекста авторы доклада рассматривают экономическую модернизацию России, су-

дебно-правовую систему, деятельность правоохранительных органов, социальную, региональную и культурную политику, проблемы образования, здравоохранения, экологии, защиты окружающей среды, межнациональные отношения, борьбу с экстремизмом и терроризмом. В третьей главе исследуется модернизационный потенциал гражданского общества (общественный контроль, общественная экспертиза, потенциал гражданской самоорганизации, общественно-государственный диалог, международные аспекты развития гражданского общества). Даже простой перечисление проблем доклада позволяет сделать вывод о том, что Общественная палата как институт выделяет те же актуальные темы и проблемы, что и действующая политическая элита. При этом даже в формулировках тем прослеживается «президентская риторика».

Совершенно не случайно в докладах, начиная с 2009 г. появляется раздел, в котором анализируется гражданская активность в Интернете. В докладе за 2010 г. анализ этой проблемы занимает достаточно важное место. Собственно доклад открывается анализом Интернет-пространства как площадки гражданской консолидации. В нашем учебном пособии данная проблема вынесена в третью главу.

Тем не менее в оценках видных правозащитников, этот институт остается во многом имитационным, что хорошо видно из текста открытого письма известного правозащитника и первого российского омбудсмена С.А. Ковалева 2008 г. (в рамке). Основная суть его претензий состоит в том, что «Общественная палата ни разу не воспользовалась своими полномочиями, далеко превышающими возможности иных общественных институций, чтобы обратиться к государственным органам с запросами или протестами по самым острым вопросам, затрагивающим кардинальные, животрепещущие проблемы страны». Он считает, что «приземленная осторожность Общественной палаты, ее послушное нежелание оценить с точки зрения права стратегию высшей власти, сводит на нет ее частные успехи...».

**Открытое письмо Общественной палате РФ.** Общественная палата РФ. Секретарю Общественной палаты Е.П. Велихову, Е.Н. Глаголевой

Уважаемые Евгений Павлович и Елена Николаевна!

Благодарю Вас за приглашение участвовать в пленарном заседании Общественной палаты 24 декабря 2008 г.

Я не могу воспользоваться этим приглашением по причинам, которые неоднократно публиковались общественными активистами и независимыми общественными организациями в период создания Вашей палаты. Очень неполно и коротко эти причины суть:

– государственная власть РФ создала Общественную палату и определила ее состав для того, чтобы она имитировала представительство российского гражданского общества, ни в малой степени не представляя его;

– власть руководствовалась целью использовать эту имитацию для дезинформации российской и международной общественности по поводу подлинного характера отношений общества и власти в РФ, по поводу своих беззаконий и произвола;

– создавая палату, власть исходила из циничной уверенности, что, обслуживая государственный престиж, невозможно выступать с принципиальной критикой государственной власти, нелицеприятной оценкой ее действий;

– соответственно этим властным предначертаниям, учрежденный по проверенным советским рецептам «общественный» орган и станет действовать в духе советских же традиций (такая, до боли знакомая, неправительственная организация, созданная правительством – в английском языке существует даже аббревиатура GONGO).

Увы, насколько мне известно, практика Общественной палаты довольно полно подтвердила эти неприятные предвидения.

Общественная палата ни разу не воспользовалась своими полномочиями, далеко превышающими возможности иных общественных институций, чтобы обратиться к государственным органам с запросами или протестами по самым острым вопросам, затрагивающим кардинальные, животрепещущие проблемы страны.

В самом ли деле в России действует конституционная норма о разделении властей?



Правда ли самостоятельны в соответствии с Конституцией законодательная и судебная ветви власти?

Главный вопрос: а что, основной критерий демократии в стране, недавние выборы Государственной Думы и Президента – это действительно свободное волеизъявление единственного источника власти, нашего многонационального народа; и точно в условиях открытой и прозрачной конкуренции политических оппонентов; и чеченский электоральный рекорд и некоторые другие, близкие к нему, результаты, – в самом деле, состоялись?

Полноте, господа Общественная палата, вы ведь в это не верите, вы же образованные, неглупые люди.

Так что же вы не потребуете расследований? Почему же безропотно слушаете оглушительную неправду первых лиц государства?

Список не расследованных и не опровергнутых подозрений и претензий к верховной власти нескончаем. В случаях массового террора власть не считается с жизнями заложников, ее приоритет – надутая амбициозность. Жертвы растущего числа политических убийств почему-то, как правило, критики власти. В Чечне и других регионах Кавказа, а также за пределами России не раз применялся государственный террор. В СМИ господствует самый подлый вид цензуры – вынужденная самоцензура. Федеративное устройство России – фикция.

Я не буду продолжать. Ни одно из этих подозрений, ни одна из претензий не были и не будут предметом озабоченности Общественной палаты. А между тем, возникает кардинальный вопрос о легитимности власти. Может ли быть легитимной власть, под эгидой которой совершаются убийства? Власть, переназначающая саму себя путем имитации выборов, которых нет? Власть, открыто пренебрегающая фундаментальными нормами Конституции, гарантом которой она числится? Вот вопросы, от разрешения которых не вправе уйти гражданское общество.

Нет слов, Общественная палата не раз полезно вмешивалась в очень важные частные случаи грубого нарушения прав населения: о попытках нарушения городской властью права собственности, например.

Что ж, активность палаты в этом и других случаях заслуживает одобрения. Но протест палаты бывает ограничен самой мелочной конкретикой, не поднимается выше уровня «стрелочников».

Вот чудовищный пример самоуправства и жестокости милиции, учинившей расправу над жителями Благовещенска. Милиция избивала более трехсот жителей, применила пытки. Отчаянные и весьма продолжительные усилия правозащитников заставили Генеральную Прокуратуру взяться за это дело. Довольно продолжительный суд всего над несколькими, – кажется, восемью, – милиционерами, в большинстве совсем не высокого ранга. Других обвиняемых пока нет, а ведь прошло четыре года!

В правовых государствах в случаях полицейского произвола, ничтожных по сравнению с благовещенским, качаются правительства. Наш главный милиционер, федеральный министр внутренних дел Нургалиев не в ус не дует, «пользуется заслуженной репутацией», и, кажется, получил какие-то награды. А не заслужил ли он отставки?

Общественная палата, «новая метла», наверно, настаивала на такой отставке? Прознавши о таком непотребном скандале, позорящем страну, – она, конечно, потребовала детальнейшего расследования порядков во всем страшноватом ведомстве, да и сама засучила рукава?

Нет? А почему? Разве столь вопиющий произвол блюстителей закона не требует экстренных изменений системы? Разве палата со своими незаурядными правомочиями – не лучший из всего гражданского общества исследователь проблемы?

Разве, сосредотачиваясь на частностях, мы, таким образом, не поощряем системный произвол?

Я убежден, что приземленная осторожность палаты, ее послушное нежелание оценить с точки зрения права стратегию высшей власти, сводит на нет ее частные успехи.

Общественной палате назначена роль: оберегать власть от слишком яркого света. Эту роль она и играет. В среднем, Общественная палата вредна для развития гражданского общества в России.

Похоже, однако, что палата могла бы решиться протестовать против сужения юрисдикции судов присяжных и против

поправок, касающихся понятия «государственная измена» и смежных в Уголовном Кодексе. Впрочем, это вряд ли что-то заметно изменит во внутренней политике России. Да и в оценке роли Общественной палаты в этой политике тоже.

В связи со всем изложенным я не хочу каких-либо содержательных взаимодействий с Общественной палатой.

Мое обращение в палату относительно регистрации меня в группе наблюдателей обусловлено прямой (и довольно странной) нормой закона об общественном контроле за пенитенциарными учреждениями и носит совершенно формальный, сугубо технологический характер. Просто я надеюсь, что мой немалый тюремный опыт мог бы быть востребован, и хоть кому-то, хоть в чем-то, помочь.

Заверяю Вас, что это письмо не содержит и тени каких-либо личных претензий к кому бы то ни было из членов Общественной палаты.

С уважением, Сергей Ковалев, Председатель Российского общества «Мемориал», Председатель Общественной комиссии по сохранению наследия академика А.Д. Сахарова – Фонда имени Сахарова. 24 декабря 2008 г.

Интересно, что некоторые члены Общественной палаты сами признают зависимость этого института от властных элит. Так, по словам члена Палаты и президента фонда «Эффективная политика» Глеба Павловского, «реальными рычагами обладает только аппарат Общественной палаты, который приводится в действие сигналами из администрации президента». Правда, эти слова он сказал уже после того как узнал, что он не включен в новый состав президентского списка Палаты.

В конце сентября 2011 г. Президент утвердил президентскую часть списка Общественной палаты на следующие три года. В перечне не оказалось некоторых известных людей. Причем речь идет в основном о тех людях, чье мнение «не всегда совпадает с мнением властвующей элиты». Так, В новом составе президентской трети не будет президента фонда

«Холокост» Аллы Гербер, генерального директора «Лаборатории Касперского» Евгения Касперского, телеведущих Алексея Пиманова и Максима Шевченко. Нет в перечне директора Пермского музея современного искусства Марата Гельмана. В своем ЖЖ, он написал, что его «уволители вместе с Кудриным», и связал это со своим давним конфликтом с главой «Росмолодежи» Василием Якеменко. В пресс-службе ОП на это заметили, что никто не мешает Гельману избираться от общественных организаций, так же как и другим членам. Членства в президентской части ОП лишился президент фонда «Эффективная политика» Глеб Павловский. В беседе с «НГ» он признался, что не удивлен таким поворотом: «При той конструкции власти, которая формируется в свете последних событий, мое присутствие в ОП невообразимо». По его словам, он был бы удивлен, если бы после всех знаков неудовольствия со стороны тандема его бы туда все же пригласили.

При этом сохранены лояльные власти «медийные» члены (телеведущая Тина Канделаки и журналист Николай Сванидзе). Сохранили свое членство также президент ЗАО «Интеррос» Владимир Потанин, главред журнала «Эксперт» Валерий Фадеев и председатель отдела Московского Патриархата по взаимоотношениям Церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин. Среди новичков: певица Диана Гурцкая, директор Музея изобразительных искусств им. Пушкина Ирина Антонова, телеведущий Петр Толстой и художественный руководитель Театра Наций Евгений Миронов.

**Общественно-государственные органы при министерствах и ведомствах РФ.** Общественные советы создаются при министерствах и ведомствах. В их состав входят члены Общественной палаты, правозащитники и др. общественные деятели.

Однако в последнее время идет сокращение числа правозащитников в составе данных органов. Особенно это прослеживается в составе Общественного совета при ГУВД Москвы. В ноябре 2011 г. число членов-правозащитников в со-

вете сократилось с пяти до двух человек. В новый состав Совета не вошли возмущившая глава Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева, председатель Независимого экспертно-правового совета Мара Полякова, глава Общественной наблюдательной комиссии Москвы Валерий Борщев. Выведенные из Совета правозащитники считают, их исключение связано с расследованием дела Магнитского, которым они занимались.

### **Вопросы и задания к главе II**

1. Сравните статьи Конституций 1918, 1936 и 1993 гг., закрепляющие основные права и свободы человека
2. Какие международные документы лежат в основе Декларации прав и свобод человека 1991 г.?
3. В каком российском нормативном акте впервые признано, что права и свободы принадлежат человеку от рождения, а не даруются властью и государством?
4. По каким основным группам классифицируются конституционные права и свободы человека в России?
5. Из каких основных блоков состоит система государственных юридических механизмов защиты прав и свобод человека в России?
6. В чем заключаются права Президента РФ как гаранта прав и свобод человека?
7. Каким образом Президент РФ осуществляет правозащитную деятельность?
8. Какие институты при Президенте РФ осуществляют правозащитные функции?
9. Проанализируйте актуальные официальные документы, в которых отражается место проблемы прав человека в официальной (нормативной) политической повестке дня.
10. Проанализируйте актуальные материалы (данные социологических исследований, тексты социальных медиа и

др.), в которых отражается место проблемы прав человека в общественной (дискуссионной) повестке дня.

11. В чем состоит основное назначение Уполномоченного по правам человека соответствии с Конституцией РФ? Чем обеспечивается его независимость?

12. Какие другие уполномоченные по правам человека существуют в России?

13. В чем заключается своеобразие Общественной палаты РФ как института защиты прав человека? Как оценивают этот институт правозащитники? Проанализируйте деятельность Общественной палаты за текущий год.

### **НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ТИПЫ, ФОРМЫ, ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ, ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

#### **3.1. Правозащитные организации**

В 1990-е гг. динамика развития правозащитных организаций (ПО) привела к возникновению огромного количества НКО, отличных от организаций советской эпохи. Импульсом стало принятие Конституции 1993 г. (ст. 30), а нормативная база была заложена Указом Президента РФ от 13 июня 1996 г. № 864 «О мерах государственной поддержки правозащитного движения в РФ» и развита ФЗ «Об общественных объединениях» (14 апреля 1995 г), Гражданским кодексом РФ, другими законами об отдельных видах общественных объединений.

**Негосударственные правозащитные организации (ПО)** – это особый вид негосударственных неприбыльных организаций, деятельность которых направлена на утверждение и защиту прав и свобод человека, эффективный контроль за их соблюдением государством, его органами и должностными лицами. Государство не вправе ограничивать цели и задачи ПО, вмешиваться в их внутренние дела. Объединения создаются без предварительного решения государственных органов, а их уставы регистрируют в Министерстве юстиции и его органах. Министерство контролирует законность целей и задач, а финансовые органы – источники доходов. Ликвидировано общественное объединение может быть только на основании решения суда.

По направлениям деятельности ПО можно подразделить на две большие группы. К первой относятся правозащитные организации общего характера, а ко второй – организации, специализирующиеся на отдельных сферах защиты прав человека (политические, экономические, социальные и др. права).

**Предметом контроля ПО** является текущая государственная политика в области прав человека, решения, действия (бездействие) государственных органов и их должностных лиц, в результате которых нарушаются права и свободы человека, либо создаются препятствия для осуществления человеком своих прав и свобод, либо человек незаконно принуждается к выполнению каких-либо обязанностей или незаконно привлекается к ответственности. Эти нарушения, препятствия и принуждение могут быть системными, т. е. касаться не одного человека, а группы людей, поэтому ПО рассматривают заявления и жалобы как физических, так и юридических лиц, включая обращения группы людей, или проводят расследования по собственной инициативе.

**ПО призваны решать следующие задачи:**

– защищать права и свободы человека, закрепленные в Конституции, национальном законодательстве (включая международные договоры, согласие на обязательность которых дано парламентом);

– анализировать положение с правами человека в стране и отдельных регионах, быть источником информации о правах человека для общества и органов власти;

– повышать уровень образованности в области прав человека;

– поощрять становление ценностей, способствующих уважению и осознанию прав человека.

**Для решения этих задач ПО:**

– рассматривают заявления физических и юридических лиц о несоблюдении прав и свобод человека, закрепленных в Конституции, международном праве и национальном законодательстве;



- информируют заявителя о его правах и возможностях их правовой защиты и содействуют ему в доступе к этим средствам;
- осуществляют посреднические функции для восстановления нарушенных прав и свобод с помощью согласительной процедуры;
- проводят общественные расследования фактов нарушений прав человека (по заявлениям физических и юридических лиц и по собственной инициативе) и принимают по ним заключения;
- направляют заявления (от имени заявителя либо от своего имени) компетентным органам для решения по сути вопроса; обращаются от имени заявителя или от своего имени в суд и международные организации;
- участвуют в судебном процессе с целью защиты и восстановления нарушенных прав и свобод заявителя;
- выносят общественные порицания и предупреждения органам и (или) лицам, чьи действия (бездействие) привели к нарушению прав и свобод человека;
- публикуют свои заключения в СМИ;
- собирают и распространяют информационные материалы (внутреннее законодательство (в том числе имплементированное международное право), касающееся прав человека, комментарии к нему, административные и судебные решения и их толкования высшими судебными органами; внутренние механизмы защиты прав человека; международно-правовые документы по правам человека и комментарии к ним; международные механизмы защиты прав человека; информацию о деятельности самой правозащитной организации и ее собственные публикации);
- собирают и распространяют материалы по истории развития идеи прав человека и истории правозащитного движения, создают просветительские материалы по правам человека;
- разрабатывают программы и методики преподавания прав человека для различных социальных и профессиональных групп;

– проводят семинары по правам человека для представителей т.н. «профессий риска» (сотрудников органов внутренних дел и служб безопасности, служащих пенитенциарных учреждений, адвокатов, судей, прокуроров, военнослужащих, врачей, журналистов, профсоюзных деятелей, социальных работников), представителей законодательной и исполнительной ветвей власти, связанных с созданием и исполнением законодательства, касающегося прав человека;

– организуют публичные кампании и акции с целью утверждения прав человека в общественном сознании (конкурсы, олимпиады, специальные мероприятия);

– готовят заключения о законах, законопроектах и иных нормативно-правовых актов и программ, направленных на утверждение и защиту прав человека;

– готовят и представляют парламенту через официальных субъектов права законодательной инициативы собственные законопроекты и программы;

– ведут мониторинг законодательства, судебной и административной практики в области прав человека;

– содействие ратификации международных договоров в области прав человека и слежение за соответствием национального законодательства и правоприменительной практики международным обязательствам в области прав человека;

– готовят независимые доклады о состоянии соблюдения и защиты прав и свобод человека и комментарии к официальным докладам, представляемым тем или иным государством в соответствии с международными договорами;

– готовят и представляют парламенту, правительству и другим органам государственной власти и управления аналитические записки, рекомендации и предложения по вопросам прав человека (национальной политики, административных процедур и практики, процессуальных действий правоохранительных органов, международных аспектов прав человека).

Существенной чертой общественной трансформации 1990-х гг. стало усиление социальной активности граждан, выразившейся в росте добровольных объединений для от-

стаивания политических, профессиональных и других групповых интересов. К 2001 г. услуги, оказываемые НПО, уже охватывали около 20 млн человек в год. Помимо организаций, ориентированных на работу с разными группами населения, появились негосударственные мониторинговые и экспертные центры, анализировавшие актуальные общественные проблемы в области прав человека и представлявшие результаты обществу и органам власти.

В этот период общественное движение испытывало значительное влияние Запада, поэтому некоторые формы негосударственных организаций были выстроены в соответствии с западным дизайном третьего сектора. Однако деятельность гражданских организаций в этот период не была востребована ни обществом, ни властью, они были замкнуты сами на себя и практически не влияли на принятие решений. Особенно слабым российский «третий сектор» оказался в малых городах (где проживает почти треть населения страны).

В фокусе общественного внимания правозащитная проблематика оказалась в годы первой чеченской войны (1994–1996 гг.). При этом оппозиционное отношение правозащитных организаций политике правительства в Чечне раскололо общество на два лагеря: одни поддерживали правозащитников, другие – власть. Официальные структуры и консервативные партии обвинили правозащитников в «антигосударственных настроениях». Общество эти обвинения не поддерживало – война была непопулярной. Но уже после начала второй, значительно более популярной в обществе, чеченской войны (1999 г.) вектор общественного мнения сместился в сторону поддержки правительственной политики. Сама идея защиты прав человека к этому времени стала прочно ассоциироваться с дискредитированным за годы непопулярных экономических реформ понятием «демократия». Началась активная кампания против правозащитников в СМИ – представление об «антигосударственном» характере правозащитной деятельности стало доминирующим в центральных СМИ.

Внимание СМИ заставило и государство и сами гражданские организации посмотреть на себя как на силу, которая, будучи консолидированной, может влиять на политику. При этом одна часть политической элиты опасалась возникновения новой «гражданской оппозиции», другая – возлагала на нее свои надежды, а третья призывала взять ее под государственный контроль или, по меньшей мере, создать из сообщества неправительственных организаций (НПО) своеобразный «гражданский ресурс» власти, превратив его в способ мобилизации общественной поддержки курсу президента. (Примером последнему служит Гражданский форум, созданный по инициативе Администрации Президента РФ в ноябре 2001 г.).

С точки зрения большинства гражданских организаций, их отношения с государством должны были строиться как равноправный диалог двух сторон. Для достижения этой цели необходима была консолидация, что вылилось в ряд коалиционных инициатив (постоянные круглые столы, общенациональные и региональные сети и коалиции НПО, всероссийские съезды и конференции, общественные кампании).

Первый такой шаг был предпринят московскими правозащитниками, которые в 1998 г. создали постоянно действующий круглый стол «Общее действие» (в него вошли представители более 20 организаций). В январе 2001 г., в разгар второй чеченской войны в Москве собрался чрезвычайный съезд правозащитных организаций России, в работе которого участвовали около 300 организаций из большинства регионов страны. В середине того же года несколько политических партий и гражданских неправительственных организаций учредили Демократическое совещание (консультативный орган, вырабатывающий общую позицию по текущим вопросам общественной жизни).

<p><b>Демократическое совещание.</b> Всероссийское Демократическое совещание – форум, начавший работу в июне 2001 г., в котором приняли участие около 20 крупнейших политических и</p>
--

гражданских организаций демократического направления, и индивидуальные участники (Движение «Вперед, Россия!» (лидер Борис Федоров); Движение «Выбор России» (Павел Медведев); Движение Демократическая Россия (Лев Пономарев); Демократический союз (Валерия Новодворская); Правозащитное объединение «Инициативная группа «Общее действие» (Сергей Ковалев); Конфедерация обществ защиты прав потребителей (Александр Аузан); Координационный совет беженцев и вынужденных переселенцев (Лидия Графова); Крестьянская партия России (Юрий Черниченко); Партия Либеральная Россия (Сергей Юшенков); Правозащитный центр «Мемориал» (Олег Орлов); Партия экономической свободы (Константин Боровой); Право на жизнь и гражданское достоинство (Виктор Коган-Ясный); Республиканская партия Российской Федерации (Владимир Лысенко); Российская объединенная социал-демократическая партия (Михаил Горбачев); Российский исследовательский центр по правам человека (Валентина Мельникова); Социально-экологический союз (Святослав Забелин); Союз журналистов (Игорь Яковенко); Союз правых сил (Борис Немцов); Фонд защиты гласности (Алексей Симонов); Российская демократическая партия «ЯБЛОКО» (Григорий Явлинский); Индивидуальные участники: Юрий Афанасьев, Леонид Баткин, Юрий Рыжов).

Усиление активности ПО вызвало обеспокоенность политической власти. В 1999–2003 гг. Министерству Юстиции было поручено провести проверку ПО. Ее целями, по мнению аналитиков, были нейтрализация ПО, «мешающих» государству устанавливать прямые связи с общественными институтами, прекращение деятельности зарегистрированных, но реально не работающих организаций, повышение дисциплины делопроизводства и требование соблюдения организациями требований закона.

Одним из первых предпринятых Минюстом шагов стала перерегистрация общественных организаций в 1999 г., которому администрация президента поставила задачу проверить, сколько в стране зарегистрировано НПО, какие из них реально действуют и чем конкретно они занимаются. В 1999–2002 гг.

прошли массовые проверки общественного сектора, в результате которых органы юстиции субъектов РФ направили в суды более 1000 исков о ликвидации общественных объединений. Действительно, большинство из ликвидированных организаций реально только числились зарегистрированными, но не вели реальной работы. Однако под предлогом непредоставления ежегодных отчетов и заявлений о продолжении деятельности стали отказывать в перерегистрации и реально работающим ПО, деятельность которых расценивалась как угроза власти. Так, Минюст отказался перерегистрировать организации, указавшие уставными целями защиту прав человека (Это коснулось таких организаций как «Экология и права человека», Фонд защиты гласности, Общественный фонд «Гласность», Правозащитный центр «Мемориал», Московский исследовательский центр по правам человека, Комитет содействия международной защите, Движение «Солдатские матери России», общественные организации «Гражданское содействие», «Горячая линия» и др.) В перерегистрации было отказано и ряду региональных ПО (например, Краснодарскому правозащитному центру, Новороссийскому городскому общественному фонду «Школа мира», Новороссийскому комитету по правам человека Нижегородскому обществу прав человека, Российскому исследовательскому центру по правам человека, общественной организации «Женский юрист» (г. Екатеринбург), Обществу защиты прав потребителей Якутска и др.).

**Позиция В. Раковича (председатель Краснодарского правозащитного центра)** – правозащитника поколения 1990-х гг., пострадавшего от проверок Минюста: «Давление государственных органов в лице Главного управления Минюста РФ по Краснодарскому краю в 2000–2003 гг., вылившееся в ликвидацию Краснодарской краевой ассоциации по защите прав человека и приостановление деятельности Краснодарского правозащитного центра, по моему мнению, несомненно, было показательным для

всего правозащитного сообщества. Скорее, было ощущение, что государственные органы по полученной от Минюста, ФСБ, краевого и федерального Совета безопасности проводят согласованную акцию по «зачистке» гражданского общества, осуществляющего над ними общественный контроль.

[Неправительственные организации России. Десятилетие выживания. Казань: Отечество. 2008 [http://openinform.ru/fs/j\\_photos/openinform.174.pdf](http://openinform.ru/fs/j_photos/openinform.174.pdf)]

В результате проверок было выяснено, что ПО занимаются сбором информации, оказанием непрофессиональных юридических услуг, проведением семинаров и конференций, изданием газет и брошюр по правозащитной проблематике, организацией правозащитных акций. Особенно насторожило проверяющих то, что значительная часть собранной информации передавалась за рубеж.

В 2001 г. по инициативе Кремля был проведен Гражданский Форум. В Кремль съехалось около 5 тыс. представителей гражданских организаций. Многие правозащитники отказались принять в нем участие, считая, что государство пытается поставить их деятельность под контроль. У власти же сформировалось мнение, что гражданское общество в России не легитимировано, договариваться в нем не с кем, а чтобы его использовать, нужно им управлять.

В середине первого десятилетия 2000-х гг. на волне локальных протестов росла консолидация сообществ, начался новый подъем гражданской активности, стимулируемый социальными проблемами городов и недостатками социально-экономической политики (протесты пенсионеров против монетизации льгот, роста тарифов на коммунальные услуги, роста таможенных пошлин на подержанные импортные автомобили). Началось движение за трудовые права (независимые профсоюзы ВАЗа, российских заводов Форда). Протестные действия групп, лишенных привилегий, вынесли на повестку дня и четко идентифицировали острые социальные

проблемы (деформация городской среды, плохие жилищные условия, риски жизни и здоровью призывников, недоступность положенных по закону социальных услуг и др.). Усилилась критика тех негосударственных организаций, получающих поддержку зарубежных фондов, и сама их легитимность была поставлена под вопрос. В этот период были созданы подконтрольные власти структуры гражданского общества – Гражданский форум, Общественная палата, фонды, институты и другие организации, при помощи которых проводились конкурсы и распределялась бюджетная финансовая поддержка.

Эти процессы привели к усилению конкуренции между старыми и новыми ПО. При этом в выигрыше оказывались те из них, которые получили больше символических ресурсов и имели опыт взаимодействия с отечественной бюрократией.

Принципиально новая тенденция консолидации, выходящей за пределы правозащитного сообщества, связана уже с началом 2000-х гг. Она заключалась в попытках создания кросс-секторного НКО для совместных публичных действий и проектов. Первым опытом такого рода стала кампания «За справедливое налогообложение НКО», объединившая более тысячи организаций по всей стране (от филателистов до правозащитников).

Дальнейшие инициативы объединили разные правозащитные организации уже не по принципу совместной борьбы с общей угрозой сектору, а с целью осознанного объединения ресурсов и взглядов для решения общественно значимых проблем. Такие общероссийские структуры, возникшие в 2000–2001 гг., как Сеть НПО против расизма и дискриминации и Сеть по защите и продвижению социальных и экономических прав, представляют собой модель постоянного объединения социальных, правозащитных и экспертных НПО вокруг одной проблемы. Стали появляться и новые сети само- и взаимопомощи (таким объединением стала, например, Сеть молодых инвалидов за активную жизнь).



Важную роль в выстраивании консолидационных связей между структурами «третьего сектора» сыграла Народная ассамблея (круглый стол, образованный лидерами крупнейших сетевых организаций страны (не только правозащитных) и нескольких независимых экспертных центров. Основной целью Народной ассамблеи являлась выработка консолидированной позиции и стратегии гражданского сектора во взаимодействии с публичной властью. По образцу Народной ассамблеи в двух регионах (Петербурге и Пермской области) были созданы региональные круглые столы, «гражданские ассамблеи».

Примером консолидации гражданских организаций вокруг значимой проблемы стало их объединение в целях введения альтернативной гражданской службы. В 2002 г. в связи с подготовкой соответствующего закона была создана специальная Коалиция общественных организаций «За демократическую альтернативную гражданскую службу», объединившая более 70 общественных организаций. Основной ее целью было не пропустить через Думу репрессивный вариант закона, подготовленный Генштабом.

На сегодняшний день создано и функционирует значительное количество общероссийских и региональных ПО.

В основном ПО существуют благодаря грантам российского правительства и зарубежным. Однако в середине 2000-х гг. началось «вторжение» государства в поле деятельности ПО. В основном «давление» на ПО организации оказывается именно через ограничение финансирования. Правительство практически прекратило регистрировать ряд категорий иностранных грантов для российских НКО, фактически парализовав их деятельность. Правозащитники связывают этот шаг опасениями политической элиты возможным влиянием Запада на российскую политику. Особенно заметными финансовые ограничения стали после «оранжевой революции» на Украине, в которой существенное влияние оказали западные ПО. После этих событий вектор отношений власти и ПО был кардинально изменен.

27 сентября 2004 г. Президент В.В. Путин подписал Указ «О дополнительных мерах государственной поддержки правозащитного движения в Российской Федерации», в соответствии с которым было предусмотрено создание Международного правозащитного центра, оказание исполнительными органами власти поддержки ПО в субъектах РФ, учет предложений ПО при реформировании составов совещательных и консультативных органов государственной власти по правам человека. Основная цель Указа – налаживание более тесного сотрудничества ПО с органами государственной власти.

10 января 2006 г. были приняты поправки к закону «Об общественных объединениях» и к закону «О некоммерческих организациях». Эти поправки вызвали ожесточенные протесты российских и зарубежных ПО. Члены ПО обратились за помощью в Общественную палату. В результате наиболее жесткие положения законопроекта были аннулированы. В частности было снято обязательное требование об уведомлении общественным объединением, не имеющим статуса юридического лица, о своем создании и начале деятельности. Исключен полный запрет на существование в РФ филиалов и представительств иностранных НПО, отменена тотальная перерегистрация всех ПО. Тем не менее, положение ПО ухудшилось (они оказались в режиме разрешительной регистрации (вместо уведомительной) и тотальной подконтрольности «уполномоченному органу» госрегистрации. Была введена и обязанность ПО подавать в органы регистрации регулярные отчеты о деятельности, о реализации целей и задач (с подтверждением соответствия расходованию средств учредительным документам). В качестве оснований ликвидации и запрета деятельности ПО были названы «неоднократные нарушения любого законодательства, либо одно грубое нарушение». При этом право определения «тяжести» нарушения в первую очередь было предоставлено тем же органам регистрации, суду и прокуратуре. Было введено поражение в праве на объединение для осужденных (в том числе

и на участие в ПО). Проектом закона были усилены меры контроля для получения иностранных грантов и др. финансовой помощи. Законом установлено, что иностранной ПО может быть отказано в регистрации или ее деятельность может быть прекращена, если в ее целях будет усмотрена «угроза суверенитету, политической независимости, территориальной неприкосновенности, национальному единству и самобытности, культурному наследию и национальным интересам РФ».

Западные ПО и политические деятели выступили с резкой критикой поправок. Однако это не привело к их пересмотру поправок и 10 апреля 2006 г. они вступили в законную силу. С целью смягчения западной критики российские власти провели 3–4 июля 2006 г. в Санкт-Петербурге (по инициативе главы Совета при президенте по развитию институтов гражданского общества Э. Памфиловой) форум, получивший название «гражданская восьмерка». На форуме было представлено несколько сотен ПО России и других стран. Перед участниками форума выступил В.В. Путин, который достаточно жестко защищал формулировки закона.

На следующий день в Москве прошла еще одна правозащитная конференция, в которой приняли участие представители ПО тридцати трех регионов России. На ней были подняты вопросы о проблемах законодательства, произвола пенитенциарной системы, преступлений против личности в вооруженных силах, политических преследованиях, эрозии демократических институтов и наступлениях на права человека в контексте борьбы с терроризмом, ограничений свободы слова, собраний, ассоциаций, ограничениях избирательных прав граждан, кризис с правами человека в Чечне и на Северном Кавказе, о положении мигрантов, росте расизма и ксенофобии. Особо остро обсуждались вопросы о давлении власти на гражданское общество.

В апреле 2007 г. крупнейшие ПО (Мемориал, МХГ, Центр «Демос» и др.) опубликовали совместный доклад «Первый

год применения нового российского законодательства об НПО», в котором были изложены конкретные факты давления властей на неправительственные организации (проверки, предупреждения, отказ в регистрации и др.).

Тем не менее в последующие годы шел значительный рост числа ПО, расширялась проблематика, укреплялись их связи с международными организациями. По данным доклада Общественной палаты за 2009 г. ПО составили значимую часть в структуре НКО:



При этом исследования показывают, что защита прав и интересов граждан оказывается одним из наиболее востребованных направлений у россиян (75%).

Сегодня в России создано и зарегистрировано около 200 тыс. неправительственных ПО как в столице, так и в регионах России. Некоторые организации, хотя имеют устав, действуют без регистрации.

### **Список основных негосударственных ПО.**

#### **Права человека в целом:**

- московская Хельсинкская группа;
- Межрегиональная правозащитная группа;
- электронный интернет-портал «Правозащитная Россия»;
- комитет Гражданское содействие;
- Комитет по защите прав человека Республики Татарстан;
- За права человека;
- Российский комитет адвокатов в защиту прав человека;
- правозащитный комитет «Презумпция»;
- Ресурсный правозащитный центр;
- Комитет за гражданские права;
- общероссийское общественное движение «За права человека»;
- общественная организация по защите гражданских прав «Справедливость»;
- Международная хельсинкская федерация по правам человека;
- Международная Федерация прав человека;
- Международная амнистия;
- межрегиональная Правозащитная группа;
- Общественный вердикт;
- Российский комитет адвокатов в защиту прав человека.

#### **Молодежные правозащитные организации:**

- молодежный информационный центр «Окно в мир»;
- молодежное правозащитное движение.

**Защита трудовых прав граждан:** общественное движение «За социальную справедливость».

#### **Организации за права автомобилистов:**

- Комитет по защите прав автомобилистов (общественная организация);
- Свобода выбора;
- Федерация автовладельцев России.

#### **Защита от национальной и расовой дискриминации:**

- Пермский региональный правозащитный центр;
- Русское общественное движение.

#### **Защита военнослужащих и призывников:**

- Союз комитетов солдатских матерей России;

- Комитет солдатских матерей Москвы;
- Межрегиональный общественный фонд «Право Матери»;
- электронный интернет-портал «Правозащитная Россия».

**Защита окружающей среды:**

- Центр защиты прав животных «Вита»;
- Центр охраны дикой природы;
- Социально-экологический союз.

**Защита заключенных и репрессированных:**

- Общество «Мемориал»;
- Центр содействия реформе уголовного правосудия;
- Комитет против пыток;
- Комитет защиты прав заключенных МОПД «Единство»;
- Общественный вердикт.

**Защита лиц с психическими расстройствами и психиатрическими диагнозами:** Независимая психиатрическая ассоциация России.

**Свобода слова, печати:**

- Международный институт прессы (МИП);
- Фонд защиты гласности.

**Права потребителей:**

- Союз потребителей;
- Общество защиты прав потребителей «Общественный контроль»;
- Межрегиональное общественное учреждение «Агентство по защите прав потребителей»;
- Межрегиональная общественная организация «Юридический центр защиты потребителей»;
- Нижегородская областная общественная организация «Агентство по защите прав потребителей» (г.Н. Новгород).

**Защита женщин и детей:**

- Карельский Союз защиты детей;
- движение «В защиту детства».

**Объединения ПО.** Создаются и объединения ПО. Одним из наиболее авторитетных является Общероссийское общественное движение «За права человека» ([www.zaprava.ru](http://www.zaprava.ru)), созданное еще в 1997 г. как федерация правозащитных орга-

низаций на основе 120 региональных и местных правозащитных организаций в целях становления правового государства и развития гражданского общества в России. Сотрудники Движения консультируют граждан, сопровождают их в официальных инстанциях, готовят обращения в суды, органы власти и прокуратуру, выезжают на место происшествия, предоставляют защитников от общественной организации, рекомендуют адвокатов для участия в процессе. Активисты проводят кампании в СМИ, организуют пресс-конференции, публикуют статьи. В ряде регионов руководители отделений издают свои газеты, создают правозащитные веб-сайты. Движение является учредителем и издателем общероссийского издания «Газета региональных правозащитных организаций «За права человека», издает материалы общественных слушаний. Информационное агентство «За права человека» публикует информацию о ситуации с правами человека в регионах России и в Москве, выпускает серию брошюр «Черная книга российского правосудия». Выпущены издания, посвященные политическим преследованиям в современной России и карательной психиатрии. Кроме этого, Движение распространяет правозащитную литературу и обучает активистов правозащитного движения методам борьбы с нарушениями. Совместно с другими общественными и политическими организациями Движение участвует в организации манифестаций, митингов и пикетов, посвященных актуальным проблемам защиты прав человека (реформе ЖКХ, защите лиц и организаций, преследующихся по политическим мотивам, беспределу в органах охраны правопорядка и т. п.).

**Проблемы ПО: способы и подходы к решению.** Сегодня одной из актуальных проблем для современных правозащитников является доверие к ним в обществе. В феврале 2006 г. компания «Башкиров и партнеры» провела специальное исследование общественного мнения, посвященное отношению граждан России к некоторым институтам гражданского общества (было опрошено 1500 чел.) Респондентам

был задан вопросы, в какой степени они доверяют или не доверяют политическим институтам. Как показали результаты исследования, ни один из перечисленных в анкете институтов не пользуется доверием граждан России. Более того, рейтинг недоверия почти всех из них превысил 50%. Единственным исключением стала Общественная палата РФ (значительная часть участников исследования еще не определили свое отношение к этой структуре (<http://www.bashkirova-partners.ru>)).

На отношение россиян к правозащитникам влияют несколько факторов. Одним из значимых стал фактор дискредитации правозащитных организаций в СМИ в середине 2000-х гг. в ходе кампании по борьбе с «западным влиянием». Кроме этого, в обществе сформировалось устойчивое представление о том, что правозащитники – это бывшие советские диссиденты. Достаточно активное привлечение некоторых советских диссидентов для легитимации инициатив (часто непопулярных) политической власти формирует в сознании россиян всех правозащитников как агентов действующей власти. Этому способствует и образ правозащитников, создаваемый в СМИ. Деятельность же новых правозащитных организаций оказывается за пределами повестки дня общества, так как мало кто из россиян знакомится с конкретными правозащитными практиками.

Весьма адекватная, на наш взгляд, оценка данной ситуации дана в посте одного из блогеров // <http://piggy-toy.livejournal.com/982199.html>.

«Сегодня в аське зацепилась языками с добрым (оттого еще досаднее) знакомым про правозащитников... Я не могу донести до человека, что правозащитники – это не безумная Новодворская и не околополитическая шушера из Гражданского Конгресса. А сейчас, наверное, уже и не прекраснородушная старая гвардия, помаленьку, увы, выживающая из ума... И не смогу этого донести. Потому что все медиа-ресурсы – а значит, и общественное мнение, – называют правозащитниками именно их. Об-



щественное мнение вместе с медиа-ресурсами... (ничего) не знает про тех, кто едет в Усть-Пере... детский дом для слабоумных и добивается, чтобы там в сортирах двери на кабинки привесили. Про тех, кто помогает в судах людям – русским, если кого-то особенно интересует эта деталь – которых потехи ради от... менты. Про тех, кто консультирует горожан, одним прекрасным утром обнаруживших, что их улицу переименовали, никого не спросив. Про тех, кто следит, чтобы на призывных пунктах пацанов не гоняли от стола к столу голышом. Общественному мнению вместе с медиа-ресурсами это все... не интересно. Тут ни политики, ни скандала... Совершенно невозможно объяснить ни внутритусовочному, ни общечеловечески-ванильному общественному мнению, что это не про «наколенисука» и не про «какие наказания тебя больше возбуждают». Не потому невозможно, что необъяснимо, а потому что оно (общественное мнение. – *Н.Ш.*) уже сформировалось, и в представлении подавляющего, тотального даже большинства людей это оно самое и есть. И довольно широко тиражируется средствами медиа. А то, что на самом деле – скучно, никаких там шокирующих подробностей и изощрений большой фантазии... Я действительно не знаю, что тут делать и как тут быть. Понятно, что бегать и всем объяснять – чистое безумие (хотя я этим и грешу, да, и знаю, что местами смешна). Но поскольку оно – и то, и другое – относится ко мне лично, это персонально я, Анастасия Овсянникова, работаю и намерена работать с правозащитниками, и это персонально я, riggy, состою в Д/с-отношениях – мне, знаете ли, крайне неприятно и оскорбительно выслушивать бесконечные, на голубом глазу повторяемые гадости. Причем гадости-то изначально нацелены в тех, кто и правда их заслужил, но поскольку называется все одним и тем же словом, они, получается, и в мой адрес тоже. Придумывать себе всякий раз, как очередные пакостники изгадят очередные слова, новое самоназвание, чтобы дистанцироваться? Тоже нет. Во-первых, за... придумывать, во-вторых, это какое-то нескончаемое бегство получается, а с какого перепуга я улепетывать вообще-то буду? Полный отказ от самоидентификации через принадлежность к группе тоже не канает: человек, как ни крути – животное социальное.

В общем, я для себя решения этой дилеммы не нашла пока что.

О том, как правозащитным организациям увеличить доверие в обществе интересно размышляет правозащитник А.А. Марченков в статье «Что может сделать правозащитное сообщество, чтобы повысить доверие “широких слоев населения”?»), написанной на основании тематической экспертной встречи. Участники встречи обсуждали вопрос о том, «Как существующим правозащитным организациям, с их устоявшимися представлениями о миссии, профиле и методах работы, организационной культуре и стилистике языка, позиционировать себя по отношению к «новым гражданским акторам».

В результате было сформулировано несколько общих рекомендаций. Было отмечено, что наиболее приемлемым языком «универсальных коммуникаций», «пробивающим» изолированность групповых, профессиональных и др. «диалектов» является язык этики и эстетики. В связи с этим особое значение следует уделить моральной репутации ПО, формированию ее авторитетности, авторитетности ее лидеров и лиц, публично ассоциирующих себя с деятельностью и принципами НПО. Привлекательность правозащитной организации, по мнению экспертов, сильно зависит от того, насколько ярко и точно визуально, поведенчески, коммуникативно, информационно выражен ее «жизненный стиль».

Наиболее удачным позиционированием ПО, по их мнению, может быть «роль своеобразного «сервисного духовенства» (правозащита Web 2.0: по аналогии с программным обеспечением с открытым кодом, являющимся саморазвивающейся системой, где потребители и производители «новых программ» спаяны в одно неформальное, но связанное общими технологическими стандартами сообщество): т. е. в случае признания «ценностного родства» и совпадения векторов социального действия, правозащитная НПО готова передавать новым гражданским акторам необходимые им социальные технологии без амбиций превратить их в «своих прихожан», но с оговариванием условий этичного использования этих технологий».

«Позиционирование правозащиты как «щита», охраняющего гражданское общество (граждан в их взаимосвязях без посредничества государства и бизнеса) – отмечают эксперты, – в условиях, когда государство непрерывно рекламирует себя как «главного европейца» и «модернизатора» невольно помещает правозащитное сообщество в репутационную нишу «сопротивляющихся переменам»,... Крайне важно заявить о себе как о носителях модели «другой, подлинной, человекосоразмерной модернизации». В этом случае к репутации «социального критика» будет добавлена престижная роль «новатора», «реформатора», «революционера» повседневных социальных связей. Акцент на том, что областью и объектами действия правозащитной модернизации является не только государство (принуждаемое «классическими правозащитниками» к соблюдению законности и уважению естественных прав), но и – прежде всего! – само общество (его институты-привычки, стереотипы общественного мнения, обычаи и т. д.) и, в первую очередь, группы активной общественности».

Наиболее адекватной стратегией, как считают эксперты, должно стать установление связей с новыми акторами, прежде всего с лидерами общественного мнения (ЛЮМами) и неформальными лидерами активизирующихся сообществ. Для этого самим ПО нужны публичные лица, способные устанавливать и поддерживать персональный контакт с «новыми акторами». Эти лица не должны быть политически ангажированы и иметь собственные политические амбиции. Важным признано и активное использование современных средства электронной коммуникации (блоги, рассылки, форумы и др.) и неформальных публичных встреч (публичные дебаты, интерактивные лекции-семинары и др.).

К числу факторов, которые отталкивают общество от правозащитников, эксперты относят их претензии на экспертную власть, стремление «играть роль социального модератора – на жажду извлекать репутационную ренту из функции

медиации независимых и разнонаправленных активистских сред, а также – как «незаконная попытка» присвоения представительских полномочий (в СМИ, перед властями и др.)). Выход из данной ситуации эксперты видят во включении правозащитников в равноправный общественный диалог.

Необходимым видится экспертам и изменение сложившихся практик работы пресс-служб и PR-структур ПО (переход от «бесконтактного» режима media-relations (пресс-релизы, рассылка открытых писем, обращений и т. д.) и массовых мероприятий к адресной работе «в мало-мальски устойчивых группах»).

Ряд замечаний, позволяющих восстановить и обрести доверие к правозащитной деятельности, отнесено экспертами не столько к содержанию и формам коммуникативной деятельности, сколько к практикам их репрезентации. По их словам, правозащитный дискурс злоупотребляет мобилизующими интонациями (угрозы, проблемы, кризис, «еще одно вопиющее нарушение»), что часто дает обратный эффект. Это требует изменения подходов к формированию ключевых сообщений (не истории нарушений и провалов, а истории успехов, правозащитник – не только жертва, но и человек, способный оказать реальную помощь).

Кроме этого, в сегодняшнем информационном поле ПО показывается чаще как анонимный набор организаций, коалиций, сетей и т. д. Это приводит к тому, что в общественном сознании ПО воспринимаются как «корпорация общественных бюрократов». Отсюда вытекает необходимость изменения характера репрезентации правозащитников и ПО в публичной сфере. По возможности следует избегать социальной критики с позиций «глобального (европейского, американского и др.) мира» и подчеркивать интернациональный характер проблем прав человека. Целесообразно сократить количество информационных поводов (акций, пресс-конференций, публикации открытых писем и др.), уделив внимание качеству информации (учет потребительских предпочте-

ний целевых аудиторий проектов, креативность, визуализация информации, выбор публичных спикеров, привлечение ЛОМов, активное включение новых каналов коммуникации, перенос акцента на межличностные коммуникации и др.).

Есть смысл, по мнению экспертов, отказаться и от стратегии «одного бренда» (когда множество проектов, компаний, акций ведется от имени одной организации; тем более – есть эта деятельность напрямую не связана со специализацией НПО) и злоупотребления расширительной трактовкой «прав человека». «Правозащитные по духу, целям и технологиям инициативы могут быть «упакованы» как социогуманитарные, социоинженерные, субкультурные и др. проекты и вестись от имени организаций-партнеров (в этих случаях происходит взаимовыгодный обмен интеллектуальным, социальным и символическим капиталом). Практика создания «смешанных проектных команд» (из числа правозащитных активистов и активистских сред, относимых к категории «новых гражданских акторов») – лучший метод для достижения взаимопонимания, повышения уровня доверия, выработки общего языка и «технологических стандартов».

**Отраслевые правозащитные организации: примеры.**  
**Политические права, Избирательные права.** Ведущей российской некоммерческой организацией, занимающейся с 2000 г. независимым наблюдением за выборами и защитой прав избирателей является *Ассоциация некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей “ГОЛОС”*», работающая сегодня в 48 регионах России. Ассоциация выступает за честные, свободные и прозрачные выборы, ведет активную работу по просвещению избирателей и наблюдателей, организует работу горячих линий, проводит долгосрочное и краткосрочное наблюдение за выборами, соблюдая при этом политический нейтралитет.

Цели и задачи Ассоциации:

– сохранение, укрепление и развитие институтов гражданского общества России;

– усиление роли общественных объединений и активных граждан в процессе принятия и реализации решений органами государственной власти и местного самоуправления Российской Федерации;

– свободные и честные выборы, в частности, через общественный контроль за избирательным процессом;

– совершенствование избирательного законодательства;

– просвещение граждан об избирательном законодательстве страны.

За 12 лет работы на базе экспертных и практических материалов в Ассоциации создана уникальная программа комплексного мониторинга выборов (в фокусе проекта находились 6 федеральных и сотни региональных и местных избирательных кампаний).

Правозащитная деятельность:

– в 2002 г. ассоциация учредила газету «Гражданский голос»;

– в 2003 г. на выборах в Государственную Думу России «ГОЛОС» выставил 4500 общественных наблюдателей и провел параллельный подсчет голосов;

– с 2004 г. Ассоциация организует федеральные горячие линии по сбору информации о нарушениях избирательного законодательства на выборах всех уровней с трансляцией сообщений в интернете;

– с 2005 г. ассоциация «ГОЛОС» является членом Европейской сети организаций по наблюдению за выборами (ENEMO), в составе которой вошла в перечень международных неправительственных организаций, одобривших Декларацию принципов международного наблюдения за выборами и Кодекс поведения международных наблюдателей, которые были приняты ООН 27 октября 2005 г. в Нью-Йорке;

– с 2008 г. «ГОЛОС» работает с ведущими российскими экспертами над созданием и продвижением Избирательного кодекса России;

– в 2009 г. «ГОЛОС» стал «пионером» среди российских НКО по участию в программе Инфодонор, благодаря чему получил пожертвование программных продуктов от компании Microsoft;

– в 2009 г. ассоциация «ГОЛОС» в числе шести других НКО учредила медаль «Защитнику свободных выборов»;

– в 2010 г. ассоциация «ГОЛОС» вошла в состав Глобальной сети национальных наблюдателей за выборами (GNDEM);

– в 2011 г. ассоциация «ГОЛОС» выступила учредителем Гражданского Форума ЕС-Россия.

Другой не менее известной ПО, специализирующейся на политических выборах, является Ассоциация по защите избирательных прав «Гражданский контроль» (<http://www.civil-control.ru/gkbusiness.html>). Ассоциация появилась по инициативе группы известных общественных деятелей и руководителей ПО в 2007 г. К началу 2011 г. Ассоциация объединила уже более 20 организаций «третьего сектора» по всей России.

К числу основных задач Ассоциации относятся:

– мониторинг избирательных кампаний в России и за ее пределами;

– выявление предположительных нарушений со стороны политических субъектов во время выборов;

– аналитическая и экспертная работа, направленная на совершенствование избирательной системы;

– развитие обратной связи с избирателями, политическими партиями профильными общественными институтами, официальными государственными инстанциями;

– обучение независимых общественных наблюдателей;

– организация и проведение публичных мероприятий с участием ведущих специалистов;

– международное сотрудничество;

– издательская деятельность.

В регионах создано и действует как значительное число отделений центральных ПО в области соблюдения избирательных прав, так и независимых организаций.

**Социальные и гражданские права. Фонд поддержки гражданских инициатив в сфере прав человека и социальной справедливости «Право и справедливость»** (<http://www.ljfoundation.org/?id=28&lang=rus>) – некоммерческая организация, действующая на территории РФ и осуществляющая благотворительные, образовательные и исследовательские программы, направленные на решение актуальных проблем жителей России в области реализации прав человека и обеспечения социальной справедливости. Фонд был основан в 2006 г. по инициативе группы российских общественных деятелей в развитие деятельности фондов «За гражданское общество» и «Точка опоры» (учредителей Фонда, которые с середины 1990 г. занимались поддержкой гражданских инициатив и деятельности российских НПО, направленной на соблюдение прав человека и защиту общественных интересов).

**Фонд «Общественный вердикт»** (<http://publicverdict.ru>) создан в феврале 2004 г. как неполитическая некоммерческая организация, оказывающая правовую помощь по защите прав человека гражданам, пострадавшим от неправомерных действий российских правоохранительных органов. Фонд оказывает правовую и информационную помощь гражданам России и некоммерческим организациям, чьи права, предусмотренные Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, были нарушены сотрудниками правоохранительных органов. В частности, Фонд принимает к рассмотрению дела, в которых имело место незаконное задержание, применение пыток, жестокое или унижающее обращение и т. д. Сотрудники фонда обеспечивают юридическую консультацию, адвокатскую помощь, информационную и правовую поддержку, психологическую помощь потерпевшим и их родственникам. Фонд «оказывает помощь безвозмездно и работает на всей территории Российской Федерации.



Целью фонда является формирование в стране атмосферы нетерпимости к практике нарушения прав человека правоохранительными органами. Фонд добивается создания гражданского контроля за их деятельностью. Среди учредителей фонда – известные российские правозащитные и благотворительные организации (Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал»; Московская Хельсинкская группа; МОО «Открытая Россия»; Международный фонд «Демократия» (Фонд Александра Н. Яковлева); Фонд «Регионы России»).

**Комитет против пыток** – межрегиональной общественной организации (штаб-квартира Комитета находится в Нижнем Новгороде, представительства действуют в Чеченской Республике, Республике Марий Эл и Республике Башкортостан. Комитет имеет отделение в Оренбургской области) был основан в 2000 г. известными нижегородскими правозащитниками. Задача Комитета – общественный контроль за ситуацией, связанной с проблемой применения пыток и жестокого обращения в тюрьмах и органах внутренних дел России и оказание профессиональной юридической и медицинской помощи жертвам пыток. Основным направлением деятельности Комитета сегодня является юридическая работа с жалобами на применение пыток, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, в рамках которой проводится общественное расследование по заявлению потерпевшего, представление его интересов в суде и органах следствия, оказание помощи в получении компенсации, а также, в случае необходимости, проведения медицинских реабилитационных мероприятий. В рамках общественного расследования юристы Комитета проводят самостоятельное, независимое расследование, при этом, его результаты используются как допустимые доказательства в рамках официального следствия, а затем в судебном процессе.

За время работы специалисты Комитета проверили более 1000 заявлений о нарушении прав человека, провели сотни

расследований, добились от государства и его представителей выплаты многомиллионных компенсаций гражданам, пострадавшим от незаконных действий сотрудников правоохранительных органов. Кроме того, в результате усилий юристов организации, по дошедшим на настоящий момент до суда и приговора делам о пытках, осуждено около 70 представителей правоохранительных органов.

Отдельным важным механизмом защиты нарушенных прав граждан, успешно применяемым Комитетом, является работа профессиональных юристов-сотрудников Комитета по представлению интересов российских граждан в Европейском Суде по правам человека в Страсбурге. В настоящее время специалистами по европейскому праву Комитета подготовлено и направлено в ЕСПЧ 50 жалоб.

По самой известной из них, жалобе «Михеев против Российской Федерации» в январе 2006 г. Судом было вынесено положительное решение, в котором признано нарушение российским государством Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, кроме того, в пользу Михеева взыскано с РФ 250 тыс. евро компенсации. На сегодня это крупнейшая из компенсаций, взысканных ЕСПЧ с России.

**Защита свободы СМИ. Фонд защиты гласности** (<http://www.gdf.ru>) – некоммерческая организация, созданная решением Пленума Конфедерации Союзов кинематографистов СССР 6 июня 1991 г. Среди его первых учредителей были известные журналисты и общественные деятели (Егор Яковлев, Игорь Голембиовский, Владимир Молчанов, Элем Климов, Марк Розовский, Алексей Герман). Основная цель Фонда – содействие сохранению и развитию правового пространства, в котором работают отечественные печатные и электронные СМИ, а через них – содействие демократизации информационной среды, науки, политики, образования в современной России. Региональные центры, корреспондентские пункты и волонтеры Фонда работают более чем в 30 регионах России.

К числу основных программ Фонда относятся:

- мониторинг нарушений прав журналистов и СМИ на территории Российской Федерации;
- юридическая помощь журналистам и представителям СМИ в конфликтных ситуациях, консультации по вопросам их профессиональной деятельности;
- информационно-аналитическая деятельность (еженедельный электронный дайджест, новостная интернет-лента, информационные рассылки о конфликтах СМИ, ежеквартальный печатный аналитический бюллетень «Взгляд»);
- практическая помощь семьям погибших журналистов и сотрудникам СМИ, попавшим в критическую ситуацию;
- научные исследования по широкому спектру правовых и этических проблем журналистики;
- экспертиза законов о СМИ и внесение предложений по совершенствованию действующего законодательства России;
- издательская программа, выпуск юридической, научной, правозащитной и справочной литературы по проблемам СМИ (издания Фонда распространяются в основном бесплатно);
- образовательная программа, представленная постоянно обновляющимися по содержанию и адресам юридическими семинарами для журналистов и юристов России, а также тематическими конференциями;
- правозащитная деятельность, включающая любые законные меры к освобождению из тюрем и следственных изоляторов журналистов, попавших туда по ложным обвинениям, к освобождению журналистов-заложников, проведение кампаний по защите коллег, подвергающихся гонениям и ограничениям в их профессиональной деятельности.

### **3.2. Отраслевые правозащитные практики**

**Антикоррупционные практики.** Начало деятельности НКО по предупреждению коррупции и содействию прозрач-

ности власти относится к 1998 г. Толчком к возникновению этого направления стал интерес грантодающих организаций (Фонд «Евразия», Институт открытое общество (Фонд Сороса), Фонд Форда, Фонд в поддержку демократии (США)). В период с 1999 по 2002 г. было реализовано более 70 антикоррупционных проектов.

Среди российских НКО центр «Стратегия», проводивший анализ проектов, в качестве успешных выделил работу НКО Самарской и Томской областей («Коалиция против коррупции Томской области», Координационный Совет – в Самарской обл.). В октябре 2001 г. по инициативе губернатора Самарской области при поддержке американской организации MSI началась работа по программе «Партнерство по противодействию коррупции»: была создана коалиция из представителей власти, бизнеса, НКО, работой которого управляет Координационный Совет, в который входят представители всех трех секторов. Результатом деятельности коалиции стало создание гражданской адвокатуры «Достоинство»; проведение серии просветительских семинаров; разработка Декларации честного ведения бизнеса и ряд других проектов.

Среди проектов, связанных с избирательными кампаниями российских НКО в 1999–2000 гг. наиболее значимой стала работа Фонда ИНДЕМ, готовившего наблюдателей сети общественного мониторинга выборов. В результате создана база данных наблюдателей, база данных нарушений избирательного законодательства, связанных с коррупцией. Экспертами ТИ-Р и Фонда ИНДЕМ разработали методику и осуществили измерения региональных индексов коррупции в 40 российских регионах, на которых можно оценивать риски, связанные с коррупцией в регионе, при осуществлении инвестиционной политики и др.

Новосибирская НКО «Сиб-Инфо-Центр» достаточно успешно занималась содействием осуществлению гражданского контроля над деятельностью государственного и коммерческого секторов (в 1999–2000 гг. проведено 10 «круглых

столов» по созданию механизмов предупреждения коррупции, подготовлено 20 специальных выпусков «Гражданский форум против коррупции» на страницах еженедельника «Молодость Сибири», запущен сайт «Гражданский форум против коррупции» на сервере «Сиб-Инфо-Центра», подготовлено и внесено в органы власти предложения к проектам законов и иные нормативные акты).

В Новосибирске же в 2001–2002 гг. был реализован проект «Прозрачный город», направленный на усиление информационной открытости власти. Постоянной стала практика общественных слушаний по законопроектам.

В Красноярске роль НКО в продвижении антикоррупционных законопроектов взяла на себя администрация города (с участием НКО были приняты положения «Об общественных слушаниях», «О муниципальном гранте», Профессионально-этический кодекс муниципальных служащих города, положение «О профессионально-общественной экспертизе»).

Московская НКО Фонд ИНДЕМ занимается исследованием принятых и готовящихся к принятию нормативных актов на коррупциогенность.

На сегодняшний день создана целая сеть антикоррупционных организаций

**Национальный Антикоррупционный Совет Российской Федерации при Президенте** (<http://www.korupcii.net/index.php?s=10>). Для поддержки деятельности Совета создана специальная неполитическая общественная Программа содействия Президенту РФ по противодействию коррупции, целью которой является консолидация организационно-правовых возможностей и общественно-институционального авторитета российских некоммерческих общественных организаций с целью оказания гражданского содействия Президенту РФ в области совершенствования государственной политики по противодействию коррупции, устранения причин и условий, порождающих коррупцию, искоренения злоупотреблений и пресечения преступлений с использованием слу-

жебного положения, обеспечения норм служебной этики государственными служащими, создания благоприятных условий для экономического развития страны.

В соответствии с регламентом «Национального Плана противодействия коррупции», утвержденного Президентом РФ 31 июля 2008 г. (Пр-1568) Программа решает следующие задачи:

- развитие института общественного контроля за соблюдением антикоррупционного законодательства Российской Федерации;
- реализация прав граждан на получение достоверной информации;
- расширение общественного контроля за использованием средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;
- содействие повышению независимости средств массовой информации;
- создание системы контроля деятельности государственных и муниципальных служащих со стороны институтов гражданского общества;
- разработка и внедрение оптимальной системы взаимодействия институтов гражданского общества и средств массовой информации с государственными органами, исключающей возможность неправомерного вмешательства в деятельность государственных служащих;
- воспитание у граждан уважительного отношения к закону;
- формирование в обществе и государственном аппарате взаимного уважительного отношения;
- повышение правовой культуры общества в целом.

Руководящим органом Программы является Национальный Антикоррупционный Совет РФ (НАС РФ).

<p><b>Национальный Антикоррупционный Совет РФ «НАС РФ»</b> (далее – Совет) – постоянно действующий орган, координирующий и консолидирующий усилия общественных органи-</p>
--

заций с целью решения задач «Национального Плана противодействия коррупции» на территории Российской Федерации. Состав НАС РФ определяется участием в работе Совета руководителей общественных объединений и организаций – коллективных членов Совета. Деятельность Совета осуществляется на принципах добровольного и равноправного участия руководителей общественных объединений (либо их представителей) в работе Совета. Координация деятельности институтов гражданского общества в области противодействия коррупции осуществляется на основе решений общих собраний Совета. Общие собрания Совета созываются по мере необходимости, но не реже одного раза в год. С учетом специфики и направлений деятельности каждой из организаций, представленных в Совете их руководителями, решения общих собраний Совета носят информационно-рекомендательный характер. Подготовку заседаний Совета, документальное оформление решений Совета, а также информационное обеспечение деятельности Совета и организаций, представленных в Совете, осуществляет Исполнительная Дирекция Программы (Секретариат Совета).

НАС РФ в соответствии с целями и задачами Программы: осуществляет мониторинг исполнения Национального Плана по противодействию коррупции органами законодательной и исполнительной власти на территории России; представляет аналитические материалы и предложения по совершенствованию механизмов взаимодействия власти и общества Председателю президиума Совета по противодействию коррупции при Президенте РФ; в период между заседаниями профильного антикоррупционного Совета при Президенте РФ подготавливает для членов Совета (в части их касающейся) материалы с анализом состояния коррупционной (антикоррупционной) составляющей деятельности подведомственных конкретному Члену Совета при Президенте РФ подразделений; на основании федерального закона о СМИ осуществляет через информационный орган НАС РФ запросы руководителям ведомств по вопросам предполагаемых и приписываемых случаев коррупции; организует взаимодействие и координацию общественных организаций, входящих в состав коллективных членов НАС РФ по вопросам реализации Программы содействия Президенту РФ в области противодействия коррупции.

Программа выпускает специализированный бюллетень «Антикоррупционный Совет РФ»(АС РФ) – ежедневное информационно-аналитическое Интернет-издание Совета.

**Другие организации, занимающиеся борьбой с коррупцией:** горячая линия «Стоп коррупция» при Общественной палате РФ, Межрегиональная общественная организация развития антикоррупционных программ «Общественный антикоррупционный комитет», Общественная организация «Национальный антикоррупционный комитет»; Межрегиональная Общественная Организация «Центр противодействия коррупции в органах государственной власти»; Автономная некоммерческая организация «Союз экспертиза» Торгово-промышленной палаты Российской Федерации; Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р»; «Ассоциация адвокатов России за права человека»; Общероссийская общественная организация «Союз заемщиков и вкладчиков России»; Московская областная общественная организация «Антикоррупционный комитет»; «Московское бюро по правам человека»; Российское Антикоррупционное Партнерство; Фонд «ИНДЕМ»; Общероссийская общественная организация «Общественная комиссия по борьбе с коррупцией»; Общероссийская Общественная Организация «КОМИССИЯ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ»; Саратовский центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции.

**Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р»** решает три блока задач:

- 1) формирование антикоррупционного мировоззрения и правосознания граждан;
  - институализация «прозрачности»;
  - предотвращение коррупции через обеспечение действенности антикоррупционных механизмов

**Правозащитные практики в сфере экологии.** Российское правозащитное экологическое движение вышло из профессиональной среды (университетов, НИИ, традиционные общественные организации, отраслевые СМИ). Под эгидой биологических, географических и почвенных факультетов



университетов с начала 1960-х гг. действовало студенческое движение Дружин охраны природы (ДОП). За 25 лет (1960–1985 гг.) Движение ДОП создало развитую сеть Дружин по всей стране (оно включало более 200 ДОП). Экологические инициативы в период СССР не имели прямых отношений с властными структурами. Однако экологическое движение расширилось, налаживая контакты с Западом через научные сообщества. Все шире в этих инициативах участвовало общество (движение в защиту Байкала в 1960-х гг. возглавили ученые и писатели). В целом за этот период экологическое движение накопило серьезный ресурсный потенциал (знания, тактики, репертуар политических действий, сети и связи).

В 1985–1991 гг. в связи с либерализацией политического контекста политические факторы стали играть решающую роль в возникновении экологических инициатив и движений. КПСС пыталась перехватить их экологические лозунги, тем самым породив публичный диалог властью и экоактивистами. Экологическое движение (ЭД) получило поддержку от многих других общественных групп и лидеров общественного мнения по всей стране. Формально структура политических возможностей движения оставалась почти неизменной, но фактически она уже была сильно размыта. Движение старалось не вступать в прямой конфликт с государством, однако их интересы начали пересекаться. Налаживались связи с зарубежными экологическими общественными организациями (НПО).

В начале 1990-х гг. экологическое движение начало бурно расти. При этом к традиционным защитникам экологических прав присоединялись новые акторы (движения типа Народных Фронтов), которые стали выдвигать свои экологические требования и формировать группы экоактивистов. Эти движения актуализировали массовый социальный протест, который быстро приобрел радикальный политический оттенок. Огромное влияние оказало открытие границ, вызвавшее приобщение российского движения к западным практикам.

В результате от опоры на свою «порождающую среду» ЭД перешло к опоре на западные финансовые, технические и организационные ресурсы, структурировавшие российское ЭД по западному образцу. Главной формой организации деятельности стал проект, выполняемый закрытой группой, соответствующей ресурсам дискретного гранта.

Современная история правозащитного экологического движения начинается с середины 1990-х гг. К этому времени ЭД разделилось на две части: тех, кто имел доступ к финансовым ресурсам Запада, и тех, кто этих ресурсов был лишен. Включенность в международную сеть стала необходимым условием выживания. Многие российские экологические ячейки и сети стали функционировать как элементы межрегиональных и международных зеленых сетей (например, Сети спасения тайги и др.).

ЭкоНПО начали профессионализироваться и бюрократизироваться, так как это давало большие шансы на доступ к ресурсам. Таким образом подчиняясь общим тенденциям российских реформ ЭкоНПО стали рыночно-ориентированными. Ориентация на эти цели означает утерю первоначального характера движения: его ключевые организации трансформировались в формализованные группы активистов, ставших администраторами, или были кооптированы в структуры бизнеса.

В целом в этот период экологическое движение все более диверсифицировалось, и даже поляризовалось: на одном фланге – активисты и общественные организации, в том числе из академической среды, на другом – контр-силы из среды комсомола, профсоюзов и чиновничества; главный ресурс у тех и других – финансовый, но источники разные. У первых – зарубежные гранты, у вторых – поддержка российской бюрократии и крупного бизнеса. Преобладающие формы социального действия – публичные дебаты в СМИ и общественные слушания, поля публичного действия – СМИ (главным образом местная и зеленая пресса), слушания и быстро

развивающийся интернет, главное направление – конструктивное (сотрудничество с властью и бизнесом, но с разными целями: первые выдвигают и предлагают обсуждать альтернативные и «модельные» проекты, тогда как вторые поддерживают сворачивание экологической политики, основы которой были заложены в начале 1990-х гг.

В 2004 г. политически активное крыло экологического движения, сосредоточенное вокруг Круглого стола российских неправительственных экологических организаций, начало создавать Объединенную партию российских зеленых. С точки зрения производства публичного социально-экологического знания, эоактивисты выступали как его политические интерпретаторы и посредники. Активисты также развивают социальные технологии, чтобы придать общественным слушаниям и общественной экспертизе гораздо более жесткую легальную и действенную форму. Сформировался тип ученого-гражданина, который, не порывая с академической средой, начал обучать местное население элементарным правилам защиты природы от внешнего вмешательства.

Создание зеленой политической партии провалилось, не удалось даже создание действенной фракции зеленых в партии «Яблоко». СоЭС, движение ДОП и другие известные общественные организации потеряли свое значение. Усилились трения между головными транснациональными экологическими организациями и их местными отделениями и локальными гражданскими инициативами. Главным стал социально-экологический конфликт между российскими ТНК, осуществляющими нефтегазовые, транспортные и другие мега-проекты, и местными эоНПО, выступающими за сохранение природы и отстаивающими базовые права местного населения. В условиях финансово-экономического кризиса экологическое движение интенсивно интегрировалось с правозащитным, становясь частью общего низового протестного движения.

В конце первого десятилетия XXI в. защита экологических прав стала в России одним из важнейших направлений.

Именно это направление правозащитной деятельности одно из первых вышло в область «сетевой» консолидации (см. разд. 3.3).

**Защита прав уязвимых групп.** Отдельным направлением правозащитной активности негосударственных организаций является борьба за права инвалидов.

Интенсивное развитие общественных организаций инвалидов начинается с начала 1990-х гг. Этому способствовала поддержка иностранных доноров и активная гражданская позиция людей с инвалидностью. Результатом борьбы стало принятие в 1995 г. Закона «О социальной защите инвалидов в РФ». На сегодняшний день НГО инвалидов удалось добиться значительных результатов в развитии новых форм организации жизни инвалидов. Однако обращение в такие организации для инвалида войны в Афганистане также оказывалось проблематичным. По утверждению экспертов, в настоящее время «коллективные действия инвалидов, несмотря на значимые достижения, отличаются фрагментарностью и разобщенностью, зависимостью от государственной логики распределения ресурсов». Многие НГО инвалидов ориентируются на удовлетворение потребностей отдельных категорий людей с инвалидностью и также выстраивают барьеры доступа к их услугам. Однако барьеры «гражданских» организаций инвалидов все-таки оказываются преодолимыми, а новые социальные услуги – востребованными среди всех категорий инвалидов.

На рубеже 1980–1990-х гг. Россия, наконец, присоединилась к зоне действия ряда международных конвенций, гарантирующих права детей-инвалидов на развитие, образование и социальное обеспечение. Международные юридические нормы, гарантирующие права таких детей, нашли отражение во внутрироссийском законодательстве (Законы РФ «О социальной защите инвалидов» (1995 г.) и «Об образовании» (1992 г., новая редакция – 1996 г.) впервые в отечественной практике создали юридическую основу и определили

конкретные механизмы интеграции в общество детей с нарушенным развитием.

Однако эффективность работы ПО организаций в этой сфере невысока, так как их активность по-прежнему не направлена на организацию системных изменений, не побуждает востребовать и контролировать такие изменения. Подавляющее большинство общественных организаций родителей детей-инвалидов превращается в «группы самопомощи», организующие досуг детей, но не нацеленные на выстраивание жизни взрослеющего ребенка и в наименьшей степени дает импульс активности родителей во внешнем мире. Если такая активность и есть – она выражается обычно в форме «прошений» к власти о поддержке тех или иных мероприятий и программ самопомощи. Ряд известных в России родительских организаций тесно сближаются, даже «срастаются» с властью. Но это «сращивание» отдаляет организации инвалидов от профессионалов (педагогов, психологов, реабилитологов, юристов). Другие общественные организации инвалидов, напротив, встают в позицию непримиримого антагонизма по отношению к власти. Серьезных успехов добиваются в первую очередь организации, чья деятельность возглавляется социальными адвокатами и значительно выходит за пределы самопомощи.

**Примеры.** Ассоциация родителей детей-инвалидов «Свет» в городе Владимире (сер. 1990-х гг.) сначала привлекла к работе юристов-волонтеров из числа студентов, а позже у организации появился «свой» постоянный юрист. Начав с защиты прав конкретной группы детей, организация постепенно взяла под защиту всех детей с проблемами развития. Постепенно они превращали права детей из законодательных деклараций в реальность (сначала добились реализации транспортных льгот, затем постепенно наращивали осуществление прав своих детей на реабилитацию и образование). В результате организация приобрела такой авторитет в городе, что ее руководитель Любовь Кац стала депутатом Владимирского городского Совета народных де-

путатов, курирующим социальные вопросы. Теперь все граждане, нуждающиеся в социальной защите, находят помощь у руководителя родительской организации. В результате деятельности АРДИ «Свет» во Владимире готовятся к обучению и успешно обучаются все дети, в том числе – считавшиеся ранее «необучаемыми». Здесь работают мастерские для молодых людей с ограниченными возможностями, вынашиваются планы их будущей независимой жизни. Городские власти поддерживают эти программы, дети-инвалиды интегрируются в обществе сверстников в обычных школах, интеграция всех детей в общем образовательном и досуговом пространстве стала естественной для жителей Владимира.

Другой пример – Самарская региональная общественная организация детей-инвалидов «Ассоциация Даун Синдром». Председатель правления Ольга Пудовкина, как и владимирцы, начала с защиты прав на образование и реабилитацию собственного ребенка и детей с близкими проблемами. Профессиональные юридические знания Ольги-юриста, били точно в цель. Ольга почти сразу начала с «силовых» методов взаимодействия с властями: специфика профессии позволила ей стремительно преодолеть этап «самоинформирования» – о правах своего ребенка и других детей она знала все. Профессиональные навыки предопределили успех предпринятых действий – успешная практика юридической защиты прав детей была систематизирована, растиражирована и стала доступной каждой самарской семье, воспитывающей детей с проблемами развития. Городские и областные власти, осознав в лице Ольги и ее стремительно растущей организации грозного «противника», перешли к конструктивному взаимодействию.

В результате уровень интеграции детишек с нарушениями развития в обычных самарских детских садах превзошел таковой в любом другом городе России: система дошкольного образования стала в Самаре по-настоящему интегративной. Ольга Пудовкина и ее организация превратились в социального адвоката для всего региона.

Еще один пример: Центр лечебной педагогики – одна из первых в России и СНГ негосударственных организаций, созданная в 1989 г. с целью изменить положение детей-инвали-

дов в России, создать условия для соблюдения их прав, улучшить социальные возможности, предотвратить маргинализацию. В конце 1990-х гг. Центру удалось привлечь к проблеме юристов с 2000 г. Центр направил часть своих усилий на то, чтобы заставить работать прогрессивные нормы уже принятых законов.

Центр поставил в качестве основной задачи организацию комплексного информационно-правового сопровождения родителей, приводящего к реализации прав их детей на образование и реабилитацию. В последующие пять лет в Центре удалось организовать работу специализированной правовой группы и начать, руководствуясь законом, последовательное практическое получение компенсаций за реабилитационные услуги, оплаченные семьями из собственных средств. Несколько десятков семей прошли длительный путь взаимодействия с чиновниками, закончившийся судебными победами. Суд впервые был включен в арсенал эффективных инструментов для получения компенсаций. Полученный практический опыт удалось обобщить и конкретизировать в брошюрах-руководствах для юристов, родителей, чиновников и всех, кому небезразлична судьба такого ребенка. На Web-сайте был смоделирован аналог юридического бюро 1, оказывающего поддержку родителям, юристам и социальным адвокатам, работающим в этой сфере. Центру удалось помочь родителям создать значительный «правовой напор» в Москве и в Московской области. Чиновники были вынуждены начать выполнять закон: поначалу – по решениям суда, постепенно – следуя требованиям родителей из Подмосковья и других регионов, которые были поддержаны Центром. Постепенно и у московских органов соцзащиты появился повод всерьез задуматься, что экономичнее и достойнее: поддержать и обеспечить услуги таким детям в госсекторе и НГО, или по требованию судебного пристава при широкой огласке с риском для репутации выплачивать компенсации. Обобщением разных граней правозащитного опыта стал, в частности, созданный Центром «правовой тренажер» для семей, воспитывающих детей с нарушениями развития. Тренажер поможет родителям выбрать эффективное правовое поведение в различных ситуациях, связанных с реализацией права особого ребенка на образование.

\* \* \*

В целом в последние годы число ПО и география их деятельности существенно расширились. Растет их влияние и степень легитимности. Тем не менее, ПО сталкиваются с рядом значительных проблем. К числу наиболее важных относятся проблемы низкого уровня информированности населения о деятельности ПО. В основном СМИ публикует материалы о наиболее видных и известных правозащитниках (как правило это те люди, которые стали известны еще в советские годы). В результате в общественном сознании формируется определенный (не всегда адекватный) имидж как самих правозащитников. Так и правозащитных организаций. Деятельность же новых современных ПО оказывается за пределами внимания СМИ. Наиболее адекватным ответом на данную ситуацию должно стать активное продвижение ПО в сетевых ресурсах интернета.

Многие некоммерческие организации уже оценили возможности продвижения своих идей и инициатив через социальные медиа и пользуются этим. К их числу относятся, прежде всего, экологические и природоохранные НКО, а также политические партии. Вместе с тем, довольно широкий круг инициатив, лежащих в сфере гражданской активности, исходит не от организаций третьего сектора, а от самоорганизованных групп граждан.

### **3.3. «Сетевые» правозащитные практики в современной России**

В 2000-е гг. существенно изменился тип общественной активности, которая все чаще проявляется в неинституциональных формах. Это обусловлено не просто стремительным ростом распространения Интернета, но и его новыми качествами как интерактивной информационно-коммуникативной



среды. В результате Интернет стал значимым пространством самоорганизации граждан. Самые заметные общественные инициативы 2010 г. (протестная активность, взаимопомощь и др.) осуществлялись с помощью интернет-коммуникаций. В ближайшей перспективе именно здесь будут формулироваться и распространяться новые идеи и лозунги, при этом интернет станет важнейшим ресурсом и инструментом мобилизации различных политических и общественных сил.

Эти тенденции видны и в распространении неинституциональных правозащитных практик. Сегодня гражданское общество наиболее активно формируется и существует в интернете. Взаимодействие сетевых виртуальных политических и реальных административно-иерархических структур становится одним из главных трендов развития политизированной блогосферы и групп в социальных сетях, оказывающих воздействие на реальную ситуацию в сфере защиты прав человека.

Коммуникативные возможности Интернета возродили практики общественной солидарности граждан, взаимопомощи, поддержки и совместной ответственности (помощь в борьбе с лесными пожарами летом 2010 г., поиск похищенных детей; протесты против автомобилистов, совершивших наезды на пешеходов и др.). Достаточно громкие массовые акции были вызваны убийством болельщика футбольного клуба «Спартак» в декабре 2011 г. в Москве и др. городах.

Можно сказать, что интернет сегодня стал новым социальным медиа.

**Социальные медиа** – это коммуникационное поле со своими законами распространения информации, своими приоритетами в ее освещении и потреблении. Они характеризуются наличием широкого спектра мнений по большинству резонансных тем, имеющих в публичном пространстве.

Современные социальные медиа представлены блогосферой, социальными сетями и форумами. При этом блогосфера и

социальные сети чрезвычайно быстро реагируют на актуальные события в жизни общества. Важным свойством социальных медиа является оперативное реагирование как непосредственно на само событие, так и на информационные поводы, выдаваемые средствами массовой информации. Причем, если традиционным СМИ требуется время для выхода информации в эфир, и всегда существует цепочка журналист-редактор, то для социальных медиа – потеря времени минимальна. Поэтому в настоящее время социальные медиа часто становятся источником информации для СМИ.

Тематическое поле, формирующееся вокруг гражданской проблематики в среде традиционных СМИ и в среде социальных медиа, значительно различаются. Авторы и читатели блогов испытывают к информации блогеров, находящихся в месте развития событий, больше доверия, чем к информации, распространяемой традиционными СМИ.

[Аналитическое исследование «Гражданская активность в социальных медиа сети Интернет». – М., 2009.]

**Сетевые мобилизационные практики: опыт США.** Результаты исследования «Социальные сети и наши жизни», проведенного среди американцев институтом Pew Research в рамках проекта Pew Internet & American Life активные пользователи социальных сетей («Facebook», «MySpace», «LinkedIn», «Twitter») действительно больше интересуются политикой и с большим энтузиазмом принимают участие в уличных акциях.

Часть исследования, посвященная политической активности американских пользователей интернета, совпала по времени с промежуточными выборами в конгресс в ноябре 2010 г. Respondентам задавались вопросы об их участии в митингах, их агитации в пользу того или иного кандидата, а также непосредственно о голосовании. Результаты показали значительно более высокий уровень политической мотивации у пользователей социальных сетей, причем самыми активными показали себя американцы, зарегистрированные на портале «LinkedIn», предназначенном для установления профессиональных связей. Среди них целых 14% принимали участие в митингах (10% в среднем у

американцев), 36% агитировали среди своих знакомых (в среднем 23%) и 79% говорили о своем желании прийти на избирательные участки (в среднем 66%).

Самыми инертными показали себя пользователи сети «MySpace», переживающей отток посетителей (9, 18 и 57% положительных ответов на соответствующие вопросы). Пользователи платформы микроблогов «Twitter» не горели желанием идти на выборы (51% собирались голосовать) и не принимали участия в демонстрациях (доля уличных активистов оказалась равна средней по США), но активно выступали в поддержку своего кандидата (31%).

«По сравнению с другими интернет-пользователями и пользователями других социальных платформ юзер «Facebook», который просматривает свой аккаунт несколько раз в день, с более чем в 2,5 раза большей вероятностью примет участие в политической демонстрации или митинге, на 57% у него выше вероятность попытаться убедить кого-то прийти на выборы, а вероятность того, что он сам заявит о своем желании проголосовать, выше на 43%», – говорится в докладе.

Как отмечают авторы исследования, эти данные подтвердили уже известную тенденцию, что старшие и более образованные группы населения, такие как профессионалы из «LinkedIn», гораздо более политически активны молодых и необразованных, регистрирующихся на «MySpace».

[Исследование «Социальные сети и наши жизни». Pew Research // Проект Pew Internet & American Life // [http://www.gazeta.ru/politics/2011/06/21\\_kz\\_3670277.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2011/06/21_kz_3670277.shtml)]

Крупнейший исследователь информационного общества, американский социолог Мануэль Кастельс в июне 2012 г. представил на Радио Свобода свои наблюдения за протестными движениями последних лет (в том числе и в России). Большой доклад на эту тему он сделал и на прошедшем в те же дни в Москве форуме «Медиа будущего».

По мнению Кастельса, в современном обществе распределение власти зависит от возможности контролировать не только информацию, но и коммуникацию между людьми.

Между тем современные правительства по всему миру утрачивают этот контроль: люди самостоятельно информируют друг друга и координируют свои действия через интернет, образуя мощные протестные движения против устаревших социальных институтов. Идеи распространяются как вирус, от человека к человеку, от пользователя к пользователю. Новые общественные движения спонтанны и не имеют лидеров. Эти движения принципиально не прибегают к насилию. Они воздействуют на общество медленно, но неизбежно, создавая новые ценности и тем самым меняя социальную структуру.

Отвечая на вопрос корреспондента о протестном движении в России (2011–2012 гг.), Кастельс отметил, что оппозиционеры требуют реформ политических институтов. «Как и другие социальные движения в мире, российское не имеет лидеров, хотя многие пытаются объявить себя лидерами, но я говорил с некоторыми участниками демонстраций, никто не признает Ксению Собчак или кого-то другого лидером протестов. Даже Навального, давшего старт этому движению, не признают лидером. Суть протеста в том, что москвичи в большинстве своем не согласны с демократией по-путински» – отметил ученый.

По мнению Кастельса, интернет и организованные с его помощью протестные движения будут менять общество различными способами. Это обусловлено тем, что «с помощью интернета люди получают информацию, связываются друг с другом, создают свои собственные медиа, собственные социальные сети, в которых рождаются вызовы государству. Единственный способ сосуществования со свободой интернета для государств – открыть каналы политического участия, признать, что то, что мы считаем демократией сейчас, многие люди больше таковой не признают. Значительная часть граждан развитых стран Европы и Америки, от трети до половины населения, согласны с идеями протестных движений, хотя и не обязательно готовы в них участвовать. И это значит, что политические системы должны становиться

более открытыми. Политический класс не может больше быть отдельной кастой, изолированной от остального общества. В противном случае будет появляться все больше и больше радикальных общественных движений. Так происходит во всех странах». «Движения в разных странах находятся в контакте друг с другом, каждое движение знает обо всем, что происходит с другими, все подключены к интернету, весь опыт становится общим».

**М. Кастельс о протестном движении Occupy Wall Street:**

«Сначала весной 2011 г. были протесты в Испании. Канадский журнал, издающийся в Ванкувере под названием Adbusters осветил опыт испанских протестов и к 17 сентября выступил с призывом “Occupy Wall Street”. Интересно, что никто не заметил: почему 17 сентября? Это день американской конституции, чего в Америке никто не знает – никому нет до этого дела. Но это важно, потому что движение занялось восстановлением принципов американской конституции, которые – по убеждению протестующих – были полностью забыты. К примеру, разделение между деньгами и властью. Движение “Occupy” в США началось с одного требования: создать законы, которые не позволяли бы финансовым институтам вмешиваться в политический процесс. Если в Египте это был призыв “долой диктатуру”, то в Америке – “долой диктатуру денег”».

«В США около 40% рядовых граждан разделяют идеи “Occupy”. Среди политиков – никто, даже Обама, потому что их работа под угрозой. Протестующие говорят: “Вы, политики, уходите, а мы все переделаем”».

«В чем соль общества сейчас? Деньги, банки, финансы! Поэтому движение “Occupy” сейчас занимается несколькими вещами: создают кооперативы по собственному производству продуктов, организуют бартерные сети, альтернативную валюту. Возникает социальная валюта, которая используется внутри особого сообщества людей. Развиваются банки времени: вы тратите три часа для моей пользы, я трачу три часа для вашей пользы. Идея в том, чтобы избавиться от денег. Пока ее разделяет меньшинство, но количество сторонников быстро растет. В Америке

развиваются банки местных сообществ. Люди стали требовать от местных властей забрать деньги городов из крупнейших американских банков, например, “Chase Manhattan”. В Баффало местное общественное движение смогло добиться этого, и теперь в городе достигнуто соглашение, что все деньги города будут изъяты из “Chase Manhattan” и вложены в местный банк, управляемый специальным кооперативом. Демонстранты идут от протестов к самым разным конкретным действиям, которые меняют общество снизу: не в смысле идеологии, а в смысле другого образа жизни».

Кастельс считает, что только интернет сегодня является возможностью обновления демократии: «Распространять информацию, вести открытые обсуждения... Впрочем, все это уже делается. А вот если власти попытаются это остановить, то объединения вроде Anonymous будут сопротивляться – могут, например, заблокировать сайты органов безопасности. Интернет-движение существует на разных уровнях. Если власти применяют кибер-атаки, то и к ним применяют кибер-атаки». По мнению Кастельса, чтобы система начала меняться, чтобы вся страна начала мыслить по-другому. Лозунги протеста должно разделять большинство.

**Блогосфера и социальные сети в России.** В развитии неинституциональных правозащитных практик особую роль играет блогосфера и социальные сети. Именно на этих площадках формируются сегодня актуальные правозащитные инициативы и новые формы гражданской консолидации. Правозащитная проблематика (этические проблемы прав, свобод и достоинства человека; конфликты между личностью и властью; конкретные нарушения прав человека, гражданские протестные акции и др.) достаточно широко представлена в блогосфере (она регулярно попадает в топ-30 поисковой системы «Блогз.Яндекс»).

Одной из точек роста Интернета стала блогосфера («Живые журналы», ЖЖ). Живой журнал – это особая информационная и

коммуникационная среда, ставшая не столько дневником, сколько особым видом медиа, средством массовой информации или массовой коммуникации. Это бурно развивающаяся сфера: с момента основания livejournal.com в 1999 г. в нем появилось свыше 12 млн блогеров. Для нас важным оказывается, что ЖЖ – это и сфера политической коммуникации, генерирующая собственный контент, имеющий политическую и идеологическую значимость.

Власть и знание, власть и авторитет, популярность и компетентность в блогосфере соотносятся не совсем так, как в реальной жизни или в других СМИ. Авторитет в ЖЖ мало зависит от «административного ресурса» и занимаемого поста. Там не играет роли возраст, формальное образование, статус. Для занятия лидерских позиций важными становятся иные качества – умение интересно писать, актуальность избранной тематики, качество аргументации, искренность. В 2011 г. «права человека» были заявлены в графе «интересы» 161 комьюнити (большая часть – политических, среди которых – сообщества прокремлевских и националистических молодежных движений) и свыше 459 персональных блогов; «правозащитное движение» – 1 комьюнити и 13 блогов; «правозащита» – 29 комьюнити и 107 блогов; «гражданское общество» – 128 комьюнити и свыше 500 блогов; «гражданская активность» – 6 комьюнити и 19 блогов; «НПО» – 3 сообщества и 16 блогов.

Блогосфера способна влиять на формирование повестки дня путем распространения альтернативных новостей, публичного обсуждения тем, вытесненных из других СМИ. В этой среде формируются новые активистские практики, зачастую трансформирующиеся из сетевых в реальные. Контент блогосферы (и сами записи, и комментарии к ним) способны позитивно повлиять на отношение общества к правозащитникам. Более того, блогровая коммуникация позволяет привлечь новых сторонников и волонтеров. Блоги и комьюнити позволяют поддерживать внутренние и внешние коммуникации, при этом, оставаясь «прозрачными» для общества.

**Мнения:**

**А. Лошак** в своей колонке «Проживем без государства»: «Главный повод для оптимизма находится пока в виртуальном пространстве – это блогосфера». По его словам, «самоорганизация и взаимопомощь, усиленные интернетом, представляют собой новую стратегию для неравнодушных граждан (вместе с двумя более “традиционными” стратегиями: эмиграцией и уличным протестом). Интернет уже давно стал параллельной реальностью, в которой есть все то, чего не хватает в жизни: свобода слова, отсутствие показухи и пропаганды, гражданская активность...».

В серии статей, посвященных добровольческому движению, которое развилось во время борьбы с пожарами **Г. Асмолов** показал, как гражданская структура может вырасти из независимого, сетевого сообщества и не только эффективно выполнять социальные функции, но и, если необходимо, занять политическую позицию. Инструмент для журналистских расследований.

**З. Светова** (журналист, блогер) сравнивает российский интернет и самиздат, исходя из того, что оба носителя создавались людьми и ими же распространялись. Однако, по ее словам, в отличие от самиздата, интернет обладает значительно большим влиянием и аудиторией.

Совершенно не случайным представляется и рост активности политиков и государственных чиновников в ЖЖ и социальных сетях. Важную роль здесь сыграла инициатива Президента Д.А. Медведева, который одним из первых (исключая 2–3 политиков) стал активно использовать возможности новых коммуникативных площадок.

В 2009 г. на Форуме европейских и азиатских медиа Медведев отметил, что «интернет-дневники – это такая неплохая форма общения, прямого общения, получения самой разной, а самое главное, оперативной информации о том, что происходит в мире и стране, и, с другой стороны, неплохая возможность почувствовать себя журналистом, когда ты готовишь ответы на те или иные вопросы или просто пишешь». Президент РФ говорил, что считает интернет лучшей пло-



щадкой для дискуссий. На встречах с чиновниками и общественностью Медведев не раз подчеркивал возрастающее значение социальных сетей для развития демократии и гражданского общества. По его словам, социальные сети и блогосфера являются «элементами прямой демократии», и власти должны «принимать во внимание те позиции, которые высказываются, в том числе и в интернете». Более того, президент считает это «общеобязательным требованием для любого политика любого уровня в сегодняшней жизни».

По оценке президента, механизм взаимодействия с властью через интернет в России уже заработал: «Я имею сотни примеров того, как чего-то там не доделано или не делается, люди пишут: “Мы сейчас отправим чего-нибудь в Москву через “Твиттер”, через блоги Медведеву”. Боятся, начинают чесаться, начинают что-то делать. Это означает, что социальные сети, интернет в целом превратились в реальную силу, и это как раз и есть тот обратный канал общения, который мы должны полностью использовать. И обычные люди, и власти предрасположены». О высокой оценке Медведевым потенциала блогосферы и социальных сетей говорит и то, что наиболее активные блогеры и члены комьюнити 9 ноября 2011 г. были приглашены Президентом на личную встречу для обсуждения проблем развития интернет-технологий. В сентябре 2011 г. Медведев включил в состав Общественной палаты РФ известного блогера и интернет-эксперта Антона Коробкова-Землянского, который планирует заняться в новой роли созданием правил для блогосферы.

Подписчики блогов Медведева (в том числе и в ходе личных встреч) предложили уже и несколько проектов в сфере защиты прав человека. Так, например, блогер Терновский предложил Медведеву разрешить обществу проследить за неэффективными госрасходами.

**Д.А. Медведев в блогосфере и социальных сетях.** В октябре 2008 г. Медведев открыл видеоблог, размещенный на

официальном сайте Кремля и начал пользоваться микроблогом «Твиттер». 12 февраля 2009 г. он открыл свой блог в ЖЖ (<http://blog-medvedev.livejournal.com>) чтобы плотнее общаться с пользователями сети. Дневник открыт в форме сообщества [blog-medvedev](http://blog-medvedev.livejournal.com), и комментарий в нем может оставить любой ЖЖ-пользователь.

В описании сообщества говорится, что блог «является дискуссионной площадкой, на которой пользователи ЖЖ имеют возможность обсудить видео и текстовые обращения президента России». В правилах, которые участники сообщества должны соблюдать указывается что комментарии не должны преследовать коммерческие или рекламные цели, содержать жалобы, просьбы личного характера, а также «прошения, связанные с персональными жизненными ситуациями и требующие ответа». Посты не будут опубликованы, если они являются петициями или посланием, носящим характер петиции. Комментировать сообщения могут все зарегистрировавшиеся в ЖЖ блогеры, а также зарегистрированные пользователи видеоблога Медведева на официальном сайте Кремля. Анонимные комментарии, а также комментарии на иностранных языках не принимаются. Само же сообщество является закрытым, то есть вступить в него невозможно.

В 2010–2011 гг. Медведев стал участником актуальных социальных сетей. Сначала он зарегистрировался в «Facebook» (<http://www.Facebook.com/President.Dmitry.Medvedev>), а в процессе встречи с активными блогерами 9 ноября 2011 г. и в сети «ВКонтакте» (<http://vk.com/dm>), где сразу же получил более 970 тыс. подписчиков.

По данным на 2011 г.:

■ **аудитория Медведева:**

– личный аккаунт в «Twitter» – 650 тыс. подписчиков – <http://Twitter.com/#!/dmitryxdw>;

– личный аккаунт в «Facebook» – 300 тыс. подписчиков;

– личный аккаунт «ВКонтакте» – 880 тыс. подписчиков;

– блог в «Живом журнале» – 18 тыс. читателей;

– группа «Медведев – наш президент» «ВКонтакте» – 55 тыс. участников.

Итого: около 2 млн чел.;

▪ аудитория наиболее известных блогеров – сторонников Медведева:

- Евгений Козлов – 94 тыс. подписчиков в «Twitter»;
  - Лера Кудрявцева – 125 тыс. подписчиков в «Twitter»;
  - Тина Канделаки – 167 тыс. подписчиков в «Twitter», 20 тыс. читателей в «Живом журнале»;
  - Алексей Филонов – 51 тыс. подписчиков в «Twitter»;
  - Сергей Минаев – 31 тыс. подписчиков в «Twitter», 20 тыс. читателей в «Живом журнале»;
  - проект «Спасибо, Ева!» – 131 тыс. подписчиков на «YouTube»;
  - блогер Fritz morgen – 20 тыс. читателей в «Живом журнале»;
  - блогер Дмитрий Терновский – 8 тыс. читателей в «Живом журнале»;
  - Рома Желудь – 37 тыс. подписчиков на «YouTube»;
  - Артем Колесников – 20 тыс. подписчиков в «Twitter».
- Совокупная постоянная аудитория вышеперечисленных блогеров и проектов: более 600 тыс. чел.

Вслед за Медведевым новое коммуникативное пространство интернета стали осваивать и другие федеральные и региональные государственные чиновники, губернаторы и политики. Во многом это стало результатом позиции самого Медведева, который весьма четко обозначил, то, что «власть должна иметь сторонников в сетевых сообществах для того, чтобы быть современной». В противном случае, считает президент, «образуется разрыв» между властью и гражданами. Медведев отметил, что информация в интернете является «неотрегулированной, не превращенной в сводки или дайджесты, которые зачастую формируются в соответствии с курсом тех или иных людей».

Сегодня большинство федеральных и региональных чиновников с большей или меньшей долей успешности присутствуют в блогах и социальных сетях. Эти ресурсы оказываются весьма значимыми для постановки и решения задач в области обеспечения прав человека.

**Государственные чиновники в интернете. Портал «Гослюди.ру»** (<http://www.goslyudi.ru/about>). Проект портала «Полит.ру» «ГосЛюди» был создан для популяризации и стандартизации ведения блогов и участия в социальных онлайн-проектах государственными людьми: членами правительства, губернаторами, мэрами, чиновниками, депутатами, руководителями государственных компаний, экспертами и аналитиками в области государства и электронного правительства и как механизм навигации в этой области.

Проект рассматривается создателями как инструмент коммуникации между государственным служащими, экспертами, аналитиками и гражданами, которые заинтересованы в их деятельности. По мнению создателей портала блоги чиновников и политиков постепенно превращаются из модного тренда в медийные площадки. Это позволяет с одной стороны, оперативно общаться с заинтересованными гражданами, а с другой – в определенной степени контролировать действия государства и его представителей.

На июнь 2012 г. на Портале представлены следующие ресурсы:

<b>Название</b>	<b>Авторов</b>
Федеральная власть	51
Блоги проектов, ведомств и госструктур	19
Руководители госструктур	14
Пользователи «Twitter»	7
Эксперты	6
Члены общественных палат	5
Политики	3

*По компетенциям:*

<b>Название</b>	<b>Авторов</b>
Законотворчество	112
Руководство субъектом федерации	51
Муниципальное управление	38
Образование и наука	14

*Продолжение*

<b>Название</b>	<b>Авторов</b>
Электронное государство	12
Здравоохранение	11
Социальная сфера	10
Безопасность и правопорядок	8
Экономическое развитие	8
Статистика	8
Политика	7
Культура	6
Транспорт	6
Связь и массовые коммуникации	6
Молодежная политика	5
Спорт	5
Защита прав и свобод граждан	4
Финансы	4
Автомобильная промышленность	3
Технический надзор	3
Экология	3
Атомная промышленность	3
Региональная политика	3
Промышленность	3
Строительство	2
Дорожное движение	2
Национальная политика	2
Финансовый контроль	2
Сельское хозяйство	2
Судебная власть	2
Государственные услуги	1
Управление государством	1
Государственное имущество	1
Природные ресурсы	1
Внешняя политика	1
Туризм	1
Избрание представителей власти	1
Военно-промышленный комплекс	1

*По регионам:*

<b>Название</b>	<b>Авторов</b>
Россия	70
Тверская обл.	30
Москва	20
Пермский край	16
Ульяновская обл.	15
Свердловская обл.	13
Кировская обл.	12
Челябинская обл.	12
Самарская обл.	12
Московская обл.	8
Волгоградская обл.	8
Томская обл.	7
Санкт-Петербург	7
Новгородская обл.	6
Краснодарский край	5
Удмуртская республика	5
Республика Коми	5
Иркутская обл.	4
Саратовская обл.	4
Архангельская обл.	4
Мурманская обл.	4
Ростовская обл.	4
Астраханская обл.	4
Тамбовская обл.	3
Республика Карелия	3
Хабаровский край	3
Чеченская республика	3
Калининградская обл.	3
Тюменская обл.	3
Пензенская обл.	2
Республика Ингушетия	2
Орловская обл.	2
Воронежская обл.	2

*Продолжение*

<b>Название</b>	<b>Авторов</b>
Курганская обл.	2
ХМАО-Югра	2
Тульская обл.	2
Брянская обл.	2
Амурская обл.	2
Нижегородская обл.	2
Приморский край	2
Курская обл.	2
Калужская обл.	2
Ленинградская обл.	2
Красноярский край	2
Новосибирская обл.	2
Владимирская обл.	1
Республика Хакасия	1
Республика Башкортостан	1
Ивановская обл.	1
Ярославская обл.	1
Алтайский край	1
Республика Татарстан	1
Чувашская республика	1
Республика Северная Осетия – Алания	1
Белгородская обл.	1
Кемеровская обл.	1
Костромская обл.	1
Республика Кабардино-Балкария	1
Смоленская обл.	1
Омская обл.	1

*По должностям:*

<b>Название</b>	<b>Авторов</b>
Президент Российской Федерации	1
Спикер Государственной Думы	1

Продолжение

<b>Название</b>	<b>Авторов</b>
Федеральный министр	2
Губернатор	37
Глава федерального агентства	1
Заместитель Министра	2
Член Совета Федерации	1
Глава федеральной службы	3
Министр правительства субъекта Федерации	16
Заместитель председателя правительства субъекта Федерации	21
Заместитель губернатора	1
Советник государственной службы Российской Федерации	1
Председатель законодательного собрания	3
Депутат Государственной Думы	26
Депутат законодательного собрания субъекта Федерации	74
Заместитель руководителя департамента субъекта Федерации	1
Мэр/глава города	28
Директор департамента	25
Заместитель министра субъекта Федерации	2
Специалист	3
Уполномоченный по противодействию коррупции	1
Эксперт	6
Депутат Совета депутатов МО	1
Сотрудник прокуратуры	2
Сотрудник администрации Президента РФ	1
Сотрудник СК РФ	1
Ректор/проректор	7
Пресс-секретарь/сотрудник пресс-службы	3
Судья	1
Генеральный директор госпредприятия	6
Сотрудник администрации муниципального района	1
Руководитель отдела/начальник управления	10



Продолжение

Название	Авторов
Полномочный представитель правительства	1
Помощник главы субъекта Федерации	1
Политики	4
Член общественной палаты	3

### Проектный или ведомственный блог

Первая десятка по рейтингу выглядела следующим образом:

Человек	Занятие	Рейтинг
1.	<i>Константин Долинин</i> Председатель Госэкоконтроля Ульяновской обл. Ульяновская обл.	Экология – 1515
2.	<i>Марат Гельман</i> Член Общественной Палаты Рос- сийской Федерации Россия	Защита прав и свобод граждан – 1030
3.	<i>Московская городская Дума</i> Московская городская Дума Москва	Законотворчест- во – 719
4.	<i>Лема Гудаев</i> Заместитель министра внешних связей, национальной политики, информации и печати Чеченской Республики Чеченская республика	Культура Национальная политика – 667
5.	<i>Олег Шеин</i> Депутат Государственной Думы Россия	Законотворчест- во – 658
6.	<i>Областная прокуратура Тамбов- ской обл.</i> Тамбовская областная прокуратура Тамбовская обл.	Безопасность и правопорядок – 543

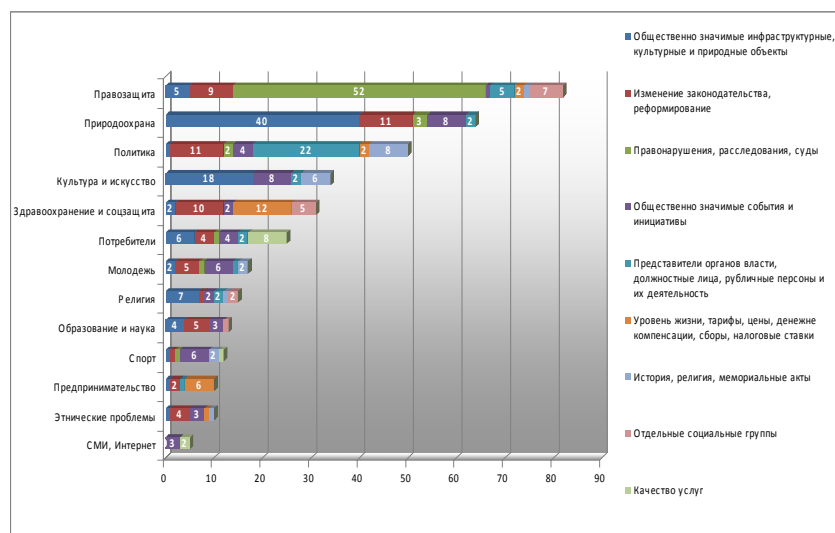
Продолжение

Человек	Занятие	Рейтинг
7.	<i>Василий Крюков</i> Депутат Ижевской Городской Думы Удмуртская республика	Законотворчество – 439
8.	<i>Андрей Альшевских</i> Депутат Свердловской областной Думы Свердловская обл.	Законотворчество – 417
9.	<i>Илья Пономарев</i> Депутат Государственной Думы Россия	Законотворчество Электронное государство – 404
10.	<i>Дмитрий Ваньчков</i> Депутат Муниципального Образования поселок «СЕРОВО» Санкт-Петербург	Законотворчество – 359
11.	<i>Сергей Ермаков</i> Мэр г. Ульяновска Ульяновская обл.	Муниципальное управление
12.	<i>Андрей Базилевский</i> Министр образования Хабаровского края Хабаровский край	Образование и наука

При этом наибольший рейтинг упоминаемости у блога А. Дворковича (экономическое развитие) – 147 683, на втором месте – Д. Рогозин (ВПК – 94 129), на пятом – М. Гельман (защита прав человека – 20 539). Наибольший рейтинг «говорливости» у блогов К. Долинина (экология – 1515), М. Гельмана (защита прав человека – 1030). Наибольший рейтинг читаемости у блогов Д. Медведева (17 139), А. Чубайса (промышленность – 2495), О. Чиркунова (политика – 2492), Л. Волкова (законотворчество – 2490), 13 место у блога М. Гельмана (защита прав человека – 2245).

**Формы правозащитной активности в интернете.** Интернет становится все более важной площадкой для отстаивания прав и свобод. Так, например, некоторые участники блогосферы узнали о проблемах жителей города Пикалево только после того, как в сети появился пародийный ролик «Путин едет в Пикалево». Отношение к власти и каким-либо ее действиям в социальных медиа преимущественно критическое. Как правило, активные участники социальных медиа противопоставляют себя официальной точке зрения. Особо остро авторы блогов реагируют на возможную цензуру и ограничение свобод в интернете.

Одной из самых популярных форм проявления гражданской активности в Интернете является **сбор подписей**. Подавляющее большинство акций по сбору подписей направлено на привлечение внимания возможно большего числа людей к определенной проблеме. Через привлечение общественного внимания организаторы акций пытаются заинтересовать обсуждаемой темой власти и СМИ. Структура проблемного поля социальных медиа в области гражданской активности в 2011 г. выглядит следующим образом:



Среди тем акций по сбору подписей первое место занимает правозащита. Наиболее эффективными же в продвижении инициатив по сбору подписей являются природоохранные и экологические ПО. Выражение в интернете отношения к той или иной теме путем сбора подписей или подсчета голосов стало важной технологией для создания событий, становящихся повесткой дня не только для интернет-сообщества, но и для традиционных СМИ.

Другая форма гражданской активности в сети – **прямое обращение к власти** через социальные медиа в различных формах. Практически все серьезные акции в Интернете параллельно со сбором подписей, написанием заявлений применяли и этот новый способ влияния. Этот вид активности растет достаточно быстро в связи с тем, что власть уже не раз реагировала на выступления граждан в сети. Особенно актуализировались данные практики в связи с появлением в сети Медведева и других представителей власти.

В последнее время появляются **специальные интернет-проекты**, разработанные программистами-энтузиастами, помогающие гражданам оперативно связаться с топ-чиновниками. Одним из наиболее популярных проектов такого рода стало независимое мобильное приложение «MedvedevPlaces» (<http://4medvedev.info/index.php/welcome/aboutus>), позволяющее любому человеку оперативно связаться с топ-чиновниками через сервис микроблогов «Twitter», приложив к сообщению фотографию и координаты места, где назревает серьезная проблема. Используя данное приложение, можно отправить «жалобу» как лично главе государства, так и представителям других органов власти, которые используют «Twitter». Приложение рассчитано не только на «жалобы» лично главе государства. Список представителей власти, пользующихся «Twitter», будет расширяться на сайте проекта [4medvedev.info](http://4medvedev.info). Также в веб-версии будет доступна лента адресованных им сообщений. Проект «MedvedevPlaces» родился в феврале 2011 г. как идея сервиса, который позволил

бы любому желающему подсказать Дмитрию Медведеву, где провести очередную неожиданную проверку. Менее чем за месяц были созданы приложения для мобильных устройств на базе Apple iOS и Android. Авторы проекта видят свое приложение инструментом гражданского общества. Планируется добавить возможность выбора чиновника, которому будет направлен «твит».

**Блоги по актуальным проблемам защиты прав человека.** В современной российской блогосфере представлены как блоги профессиональных правозащитников и журналистов пишущих на данную тему, так и блоги простых пользователей, которые также затрагивают область защиты прав человека (они пишут на данную тему в тех случаях, когда они или их знакомые сталкиваются с проблемными ситуациями).

Для блогов профессиональных правозащитников данная проблематика является основной. В других случаях основными темами чаще всего становятся темы нарушения прав в области качества услуг (затягивание сроков сдачи новостроек, обманутые вкладчики, качество дорог и др.).

**Блоги правозащитников:**

<http://ng68.livejournal.com> – Наталья Евгеньевна Горбаневская, Париж, автор и редактор многих номеров «Хроники Текущих Событий», поэт, переводчик, журналист, диссидент, правозащитник.

<http://andy-hro-org.livejournal.com> – Андрей Блинусов, Рязань, Москва, «Мемориал», редактор [www.hro.org](http://www.hro.org).

<http://olegpanfilov2.livejournal.com> – Олег Панфилов, Москва, директор Центра Экстремальной Журналистики, Front-line.

<http://sivilia-1.livejournal.com> – Вера Васильева, Москва, [www.hro.org](http://www.hro.org).

<http://kraiukhin.livejournal.com> – Дмитрий Краюхин, «Единая Европа» (г. Орел).

<http://tania1.livejournal.com> – Татьяна Локшина, Москва, «Демос», Human Rights Watch.

<http://seringvar.livejournal.com> – Игорь Сажин, «Мемориал» (г. Сыктывкар).

<http://podrabinek.livejournal.com> – Александр Подрабинец, Москва, редактор <http://prima-news.ru>.

<http://sib-max.livejournal.com> – Максим Бурмицкий, Москва, Новокузнецк, Центр правовой помощи «Гражданин и армия», Южно-Сибирский правозащитный центр, Human Right Education Youth Network, правозащитник, эксперт, тренер по правам человека.

<http://shuravi.livejournal.com> – Александр Верховский, Москва, руководитель информационно-аналитического центра «Сова».

<http://grend.livejournal.com> – Александр Мнацаканян, Москва, «Демос».

<http://dzhib.livejournal.com> – Юрий Джигладзе, Центр развития демократии и прав человека.

<http://users.livejournal.com/marchcat> – Николай Зборошенко, Москва, Legal Team, Москва.

<http://sova163.livejournal.com> – Галина Кожевникова, информационно-аналитический центр «Сова».

<http://gorod-masterov.livejournal.com> – Алена Обьездчикова, Воронеж, МПГ, МПД.

<http://gnezdilova.livejournal.com> – Ольга Гнездилова, Воронеж, МПД.

<http://ach-yhrm.livejournal.com> – Андрей Черемных, Воронеж, Нижний Новгород, Молодежное Правозащитное Движение (МПД), [www.yhrm.org](http://www.yhrm.org).

<http://rustle-castle.livejournal.com> – Ира Аксенова, Воронеж, МПД, Международный институт драконологии.

<http://lordofwinds.livejournal.com> – Сергей Сабанов, МПД, Воронеж.

<http://telestra-s.livejournal.com> – Телестра Скифская, Скифский Национальный Конгресс.

<http://orlovets.livejournal.com> – Дмитрий Макаров, Москва, Орел, МПД, МХГ, ГРОЗА, Legal Team.

<http://global-evil.livejournal.com> – Алексей Козлов, Воронеж, ГРОЗА, Legal Team, философ.

<http://gurzza.livejournal.com> – Наталья Звягина, Воронеж, Legal Team.

<http://tonkacheva.livejournal.com> – Елена Тонкачева, Фонд развития правовых технологий, МПД, Минск.

<http://duduschenka.livejournal.com> – Елена Дудукина, Воронеж, Владимир, МПД, Профсоюз Литераторов.

<http://mahagor.livejournal.com> – Маша Гордеева, Воронеж, Владимир, МПД, Свободный университет.

<http://marchenk.livejournal.com> – Артем Марченков, МПД, Пермская Гражданская Палата, Рим, Владимир.

<http://ezh-kak-ezh.livejournal.com> – Ирина Ежова, Воронеж, МПД.

[http://users.livejournal.com/\\_falcon\\_](http://users.livejournal.com/_falcon_) – Иван Ниненко, Москва, МПД, ГРОЗА, Legal Team.

<http://ipostas.livejournal.com> – Стася Денисова, МПД, «Этника» (г. Краснодар).

<http://agrat.livejournal.com> – Ольга Казарина, МПД, Воронеж, Владимир.

<http://moscow-river-25.livejournal.com> – Маша Парамонова, Москва, МПД, Legal Team, «Демос».

<http://onlylonely.livejournal.com> – Ирина Козловских, МПД, Нижний Новгород.

<http://i-world.livejournal.com> – Иван Швец, «Этника», МПД, Краснодар.

<http://hronometer.livejournal.com> – Саша Хлебостроева, МПД, Львов, Воронеж.

<http://tematic.livejournal.com> – Таня Серпухова, Воронеж, Москва, МПГ, МПД.

<http://reachsy.livejournal.com> – Анна, МПД, Москва.

<http://art-zone.livejournal.com> – Сергей Федулов, МПД, Воронеж.

<http://constant-rost.livejournal.com> – Константин Баранов, МПД, Ростов-на-Дону.

<http://lindochka.livejournal.com> – Елена Рассказова, Луганск, МПД.

<http://pmem.livejournal.com> – Сергей Пономарев, Пермская Гражданская Палата, Центр «Грани», «Молодежный Мемориал» (г. Пермь).

<http://juu-lka.livejournal.com> – Юлия Башинова, МПД, Legal Team, Движение «За права человека», Москва.

<http://vi-scy.livejournal.com> – Вика Громова, Воронеж, Владимир, МПД, Legal Team, ГРОЗА.

<http://maks-ivantsov.livejournal.com> – Максим Иванцов, СПб, МПД.

<http://blacky-sergei.livejournal.com> – Сергей Давидис, Анти-военный клуб, Москва.

<http://bekaisa.livejournal.com> – Изабелла Саркисян, Ереван, Армянский Комитет Хельсинской Гражданской Ассамблеи, движение «Сксела», магистр теологии и MSc Human Rights.

<http://mezak.livejournal.com> – Эрнест Мезак, Мемориал (г. Сыктывкар).

<http://david-sand.livejournal.com> – Давид Сандухчян (Армения), юрист, директор Центра информационной политики и права ОО Интерньюс Армения, эксперт группы специалистов по правам человека в информационном обществе Совета Европы.

<http://solinsky.livejournal.com> – Виктория Шмидт, докторант университета Масарика в Брно (Чехия), экс-декан факультета социального менеджмента Московской высшей школы социальных и экономических наук.

<http://piggy-toy.livejournal.com> – Анастасия Овсянникова, Москва, журналист, эксперт проекта «Будущее прав человека в России».

<http://shogokat.livejournal.com> – Асмик Новикова, Москва, «Общественный вердикт», «Демос», социолог.

<http://markgrigorian.livejournal.com> – Марк Григорян, журналист.

<http://xanzhar.livejournal.com> – Елена Калужская (Сара Ханжарова), журналист, «Избранное» – <http://www.izbrannoe.ru>.

<http://1gatta-felice.livejournal.com> – Наталья Новожилова, журналист, автор правозащитных и антифашистских публикаций, Владимир.

<http://s0ularis.livejournal.com> – Руслан Поршневу, Москва, модератор ru\_antidogma, ЛГБТ-активист.

<http://valer-q.livejournal.com> – Валерий Силантьев, ЛГБТ-служение «Nuntiare et Recreare».

<http://igor-p1.livejournal.com> – Игорь Петров, координатор Российской ЛГБТ-сети.

<http://recepter.livejournal.com> – Руслан Линьков, журналист, Комитет солдатских матерей СПб



<http://vsevolod-skif.livejournal.com> – Всеволод Бедерсон, Пермская Гражданская Палата.

<http://may-antiwar.livejournal.com> – Анна Каретникова, Москва, Антивоенный Клуб, редактор сайта [войненет.ру](http://войненет.ру), юрист, писатель (член СП РФ), ПИЦ «Мемориал».

<http://kitaychonok-li.livejournal.com> – Михаил Кригер, Москва, движение «За права человека».

<http://gengri.livejournal.com> – Геннадий Чернявский, Международное Общество Прав Человека (Санкт-Петербург), движение «За права человека» (Москва), «Комитет за гражданские права» (СПб).

<http://ta-kosinova.livejournal.com> – Татьяна Косинова, соучредитель, член правления и научный сотрудник НИЦ «Мемориал» (СПб), журналист (Полит.ру, «Новая Польша»).

<http://gladkeeh.livejournal.com> – Николай Гладких, «Мемориал», журналист, публицист, филолог (к.ф.н.).

<http://eisman.livejournal.com> – Александр Эйсман, «Мемориал», историк.

<http://lena-burtina.livejournal.com> – Елена Буртина, «Гражданское содействие».

<http://yuly-rybakov.livejournal.com> – Юлий Рыбаков, «Правозащитный Совет Санкт-Петербурга», правозащитник, политик.

<http://ka52ever.livejournal.com> – Екатерина Рахманова – Северо-Западный филиал ГОУ ВПО «Российская академия правосудия», юрист.

<http://abu-liberal.livejournal.com> – Цымбалова Наталья, Санкт-Петербургский гуманитарно-политологический центр «Стратегия», менеджер программы «Омбудсман и права человека».

<http://khereksuur.livejournal.com> – Дмитрий Дубровский, преподаватель прав человека и директор программы «Права человека», Смольный институт свободных искусств и наук, СПбГУ.

<http://e-a-pan.livejournal.com> – Елена Панфилова, Transparency International.

<http://daskalidi.livejournal.com> – Зоя Барзах, Петербург, журналист, пишущий на правозащитные темы, филолог-классик, преподаватель.

<http://natal-li.livejournal.com> – Наталья Ликвинцева, переводчик, сотрудник международного отдела Библиотеки-фонда «Русское Зарубежье», ведущая авторского семинара «Наше время еще не разгадано... XX в. и его осмысление в культуре русского зарубежья».

<http://anatalis.livejournal.com> – Анна Талисман, социальный работник, исследователь в области социального здравоохранения, редактор сайта [www.raduga.co.il](http://www.raduga.co.il), координатор «русского форума против гомофобии в Израиле», феминистка, правозащитник.

<http://kuntsmanenok.livejournal.com> – Ади Кунцман, доктор социологии и антропологии, исследователь в области сексуальности и гомофобии, расизма и межнациональных конфликтов, феминистка, правозащитник.

<http://sutyajnik.ru/ljb> – Антон Бурков, к.ю.н., магистр международного права (Эссекский университет), докторант Кембриджского университета, юрист, координатор программ Уральского центра конституционной и международной защиты прав человека ОО «Сутяжник».

<http://al-lashman.livejournal.com> – Александр Лашманкин – корреспондент Самарского правозащитного информационного агентства «Свобода».

<http://ninnie-inch.livejournal.com> – Аня Пришельцева, Гроза, МПД, Воронеж.

<http://1gatta-felice.livejournal.com> – Наталья Новожилова, журналист, правозащитник, антифашист, г. Владимир.

<http://olydiagrön.livejournal.com> – Аманда Левквист (Amanda Lövkvist), МПД, Стокгольм, Швеция.

<http://andrei-nalotov.livejournal.com> – Андрей Налетов, Москва, Комитет антивоенных действий, Союз солидарности с политзаключенными.

<http://pershakova.livejournal.com> – Елена Першакова, Пермская Гражданская Палата.

<http://grany-center.livejournal.com> – центр «ГРАНИ».

<http://sadisticteacher.livejournal.com> – Елена Баженова, МПП «Система координат», МПД, Владимир.

<http://karastelev.livejournal.com> – Вадим Карастелев, Новороссийский комитет по правам человека.

<http://memo-projects.livejournal.com> – Рассказы о проектах и деятельности программы «История инакомыслия в СССР» Научно-информационного и просветительского центра «Мемориал» (Москва).

<http://l-grafova.livejournal.com> – Лидия Графова, Форум переселенческих организаций.

<http://aka-ankaz.livejournal.com> – Герман Алеткин, директор Центра миротворческих и правозащитных действий (Казань).

<http://helier59.livejournal.com> – Любовь Элье, юристконсульт калужского отделения движения «За права человека», координатор проектов Московской Хельсинкской группы по Калужской обл.

<http://dmitry-kolbasin.livejournal.com> – Дмитрий Колбасин, руководитель отдела информации Межрегиональной правозащитной Ассоциации «Агора» (Казань).

<http://sobar66.livejournal.com> – Станислав Дмитриевский, общество Российско-Чеченской дружбы, главный редактор «Российско-чеченского информационного агентства».

<http://natatau.livejournal.com> – Наталья Таубина, Директор фонда «Общественный вердикт».

<http://publicverdict.livejournal.com> – блог фонда «Общественный вердикт».

<http://nansyenspb.livejournal.com> – Нина, Санкт-Петербург.

Среди авторов блогов значительную популярность приобрел А. Навальный, который в качестве основной темы избрал борьбу с коррупцией. Один из постов Навального с материалами по делу «Транснефти» стал сенсацией рунета и привлек внимание более 1 млн человек, включая российских чиновников высшего звена. Навальный нашел, проверил и опубликовал документы, согласно которым более 4 млрд долл. было украдено во время строительства ВСТО. В своем посте Навальный призвал своих читателей распространять содержание его поста и требовать от государства расследования. Пользователи публиковали материалы Навального в «Фейсбуке», «Живом Журнале», «Вконтакте», делая историю доступной как можно большему числу людей.

**Перепостинг.** Еще одна значимая форма активности «сетевиков», которая весьма актуальна в области правозащиты – «перепостинг». Собственно «Перепост» – это копирование статьи с одного ресурса и размещение ее на другом ресурсе с указанием ссылки на автора статьи. Такой прием позволяет привлечь к значимой проблеме максимальное число читателей, что, безусловно, влияет на формирование общественного мнения.

**Новая площадка для создания независимых СМИ.** Интернет стал и новой площадкой для создания независимых СМИ, в том числе построенных на материалах контента блогосферы и социальных сетей. М. Элдер в статье «GlobalPost» отмечает, что, в отличие от телевидения и печатных СМИ, интернет является единственным средством информации, лишенным государственной регуляции и контроля. Элдер приводит два примера новых СМИ, полностью основанных на сетевом контенте («Дождь ТВ» и Онлайн портал besttoday.ru). «Дождь ТВ» предлагает альтернативную повестку дня, а Онлайн портал besttoday.ru, возглавляемый М. Литвинович (популярным российским блоггером и активистом) представляет собой другой тип альтернативного СМИ – весь контент портала основан исключительно на том, что появляется в блогах.

**Создание незарегистрированных правозащитных организаций и движений.** Наиболее значимой в области правозащиты стали практики создания незарегистрированных организаций и движений, привлекающих значительное число участников и организующих достаточно серьезные правозащитные акции (многие уже не в сети, а в реальной жизни).

Создание инфраструктуры социальных движений в виде региональных протестных коалиций и общенациональных сетей началось в 2006–2007 гг.

Одним из первых стало **Общество синих ведерок** (ru-vederko.ru, <http://ru-vederko.livejournal.com/calendar>), Синее Ведерко «ВКонтакте», секретная закрытая группа (там же,

<http://vkontakte.ru/public23944101>), Группа в Фейсбуке, Синее Ведерко в «Твиттере» (<http://Twitter.com/#!/search/%23migalka>, Wi-ki Ведерко), целью которого стала отмена мигалок на всех автомобилях, кроме пожарных, милиции и скорой помощи.

**Движение в защиту химкинского леса** (<http://khimki-forest.org>) родилось в 2008–2009 гг. в связи с началом строительства новой автотрассы через лес. Результатом сетевой и оф-лайн активности стало напряженное общественное внимание к проблеме на момент начала вырубki, информационный резонанс, превративший борьбу за лес в событие общероссийского масштаба. Шествие антифашистов к химкинской администрации вывело кампанию на новый уровень напряжения и заставило власти услышать и оценить по достоинству происходящее. А беззвучный концерт 22 августа на Пушкинской площади показал, что кампания окончательно вышла за пределы Московской области и стала принципиальным фактом национальной политики.

**Движение в защиту химкинского леса: история.** Е. Чирикова, успешный деловой человек, обладатель трех высших образований. в интернете вычитала, что 28 апреля 2006 г. губернатор Московской области Б. Громов подписал постановление, согласно которому скоростная платная автомагистраль «Москва–Санкт-Петербург» должна пройти через Химкинский лес. Тогда Чирикова решила бороться за свою среду обитания. Она расклеила по городу объявления, оповещая жителей об уничтожении леса, сообщила о постановлении Громова и соответствующем постановлении мэра Химок В.Стрельченко. Указала свой номер телефона. Так стало образовываться движение защитников Химкинского леса. Тогда же Чирикова познакомилась с главным редактором «Химкинской правды» М. Бекетовым, который в каждом номере газеты писал о коррупции в городской администрации и страстно выступал против строительства автомагистрали. 13 ноября 2008 г., за три недели до начала предвыборной кампании мэра Химок, М. Бекетов был жестоко избит неизвестными во дворе собственного дома. Мэр Химок В. Стрель-

ченко шел на второй срок. Е. Чирикова зарегистрировалась кандидатом в мэры с экологической программой. «Я пошла на выборы исключительно для того, чтобы изменить маршрут трассы, – рассказывает Евгения. – Я предлагала народный референдум по отмене постановления Стрельченко о прохождении трассы через наш лес. Почувствовав угрозу, он быстро сам это свое постановление отменил».

Выборы, конечно, выиграл Стрельченко, но Чирикова завоевала третье место и приобрела очень много сочувствующих. «Я следил за всеми громкими событиями и репрессиями у нас в Химках по интернету, – вспоминает преподаватель Владимир Морозов. – В последние годы я все меньше узнавал город, в котором жил столько лет. Когда услышал, что Женя Чирикова баллотируется на пост мэра, решил, что это какой-то запасной кандидат от мэрии, а потом, когда пригляделся, понял, что она – настоящая. Написал ей на электронный адрес письмо: «Сочувствую. Буду волонтером». Пришел и остался».

После поражения на выборах Чирикова стала отстраивать экологическое движение. Организация – чисто волонтерская. У нее нет ни своего бухгалтера, ни своего счета в банке. Но Евгения строит ее как своего рода бизнес-проект.»Чтобы все работало эффективно, нужно точно знать, что за чем идет, кто за что отвечает, как мы планируем работу, – рассказывает Чирикова. – Все очень просто, надо только понять, кому чем интересно заниматься. Никого нельзя обижать: люди работают бесплатно, на них нельзя давить, они устают. Мы – одна команда, и нельзя допускать внутренних разногласий»

За три года Движению удалось сделать очень многое. О Химкинском лесе и его грядущем уничтожении узнал весь мир, Европейский банк реконструкции и развития засомневался, стоит ли давать деньги на такой сомнительный проект. На сторону экологов встал департамент природопользования Москвы, а министр природных ресурсов Ю.Трутнев в сентябре 2009 г. пообещал, что не будет согласовывать перевод территории Химкинского леса в земли транспорта и промышленности. Экологи надеялись, что и Путин разберется и не поддержит

скандальный проект. Но 5 ноября 2009 г. премьер-министр подписал распоряжение о переводе Химкинского леса в земли транспорта и промышленности. А это значило, что строительству автомагистрали была дана зеленая улица. Экологи оспорили это решение в Верховном суде. Проиграли. Подали жалобу в Страсбург. Вскоре в интернете появилось обращение Евгении Чириковой с призывом отправить Путина в отставку.

Движение в защиту Химкинского леса вызвало резкий рост активности в создании подобных правозащитных организаций в сфере экологии и помогло в их объединении. Результатом стало создание **Экологической обороны Москвы и области** (<http://www.ecmo.ru/about/>). Это неформальное общественное экологическое движение, основной задачей которого является защита от уничтожения подмосковных лесов, парков, зеленых зон во дворах, рек, озер. Экооборона объединяет несколько инициативных групп (Инициативная группа в защиту Химкинского леса, Инициативная группа в защиту Шереметьевского леса, Инициативная группа мкр «Сходня», Инициативная группа мкр «Левобережный» и др.). Экооборона осуществляет сбор подписей на имя президента и др. официальных лиц, организует различные акции.

В январе 2011 г. в рунете появился **проект «Где казино?»**, целью которого стало показать общественности, что, несмотря на все попытки властей уничтожить игровой бизнес вне отведенных ему территорий, означенный бизнес сохраняется, под прикрытием других форм деятельности. Практически сразу после открытия проекта, он был поддержан более чем в 40 городах. Пользователи активно выкладывали в сеть координаты мест, где под прикрытием «лотерейных клубов» продолжали работать игровые заведения. Основным достижением проекта стал большой резонанс в местных и федеральных масс медиа, заставивший обратить внимание власти на данную проблему.

Одним из наиболее ярких примеров «сетевых» правозащитных практик стала созданная инициативной группой из

общественных деятелей, журналистов и блогеров 18 января 2012 г. «**Лига избирателей**» (<http://www.ligaizbirateley.ru/groups.php>) – общественное объединение, создаваемое без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица. Лига создана для борьбы против фальсификации выборов. Вступить в нее может любой человек через сайт организации при условии указания своих данных для идентификации. В случае нежелания заявлять свои данные человек получает статус друга Лиги. Учредители заявили, что не планируют превращать Лигу в политическую партию и сотрудничать с внесистемной оппозицией. Скорее их цель – объединить «неравнодушных людей», «людей мыслящих, активных» которые вне политики». Лига через средства интернет-коммуникаций организует мероприятия в поддержку честных выборов, реализуя целый ряд проектов. Участники Лиги рассматривают возможность поездки по стране по Транссибу для встреч с населением, реализуя переход из он-лайна в оф-лайн. Планируется что наблюдатели на выборах будут во время подсчета голосов в выкладывать в социальные сети протоколы избирательных участков.

Число рабочих групп в Лиге растет очень быстро, так, например, 15 февраля 2012 г. в 13.30 в рамках Лиги было зарегистрировано 194 рабочие группы, а в 13.47 – уже 196 рабочих групп.

<p><b>Декларация «О создании лиги избирателей».</b> Мы собрались вместе, чтобы создать Лигу избирателей. Лига – это продолжение массовых митингов протеста против фальсификации думских выборов. Мы не ставим политических целей и не собираемся оказывать поддержку отдельным партиям или кандидатам в президенты. Мы хотим жить в честной стране. Мы за честные суды, за честные СМИ, за честную полицию, за честные отношения между государством и гражданином. Мы за честные выборы – от местных до президентских. Мы будем бороться за это всеми доступными законными методами. Мы призываем</p>
---



всех, кто разделяет наши взгляды, присоединяться к Лиге и активно участвовать в борьбе за честные выборы. *Учредители Лиги избирателей*: Рустем Адагамов, блогер (drugoi), Дмитрий Быков, журналист, поэт, Илья Варламов, гражданский активист, блогер (zyalt), Георгий Васильев, продюсер, композитор, режиссер, Елизавета Глинка, врач, гражданский активист (Доктор Лиза), Дмитрий Иванов, видеоблогер (kamikadze-d), Татьяна Лазарева, телеведущая, Дмитрий Орешкин, ученый, политолог, Леонид Парфенов, журналист, телеведущий, Сергей Пархоменко, журналист, издатель, Ольга Романова, журналист, гражданский активист, Елена Тихонова, предприниматель, гражданский активист («Белая лента»), Людмила Улицкая, писатель, Григорий Чхартишвили (Б. Акунин), литератор. Юрий Шевчук, певец, композитор, поэт, продюсер. Петр Шкуматов, координатор движения «Синие ведерки».

#### **Правила Лиги:**

1. Лига Избирателей – общественное объединение, создаваемое без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица.

2. Главная идея Лиги – честная страна. Лига борется за честные выборы, за честные суды, за честные СМИ, за честную полицию, за честные отношения между государством и гражданином. Лига не ставит политических целей. Она не представляет интересы какой-либо партии или какого-либо кандидата в Президенты.

3. Символы Лиги – белая лента, белый круг, другие белые знаки. Белый цвет стал в России символом гражданского общества. Это – символ чистоты и честности, символ мира и готовности к диалогу. Белый цвет нейтрален в политическом смысле, он возникает как результат смешения всех цветов.

4. Главный принцип построения Лиги – координация самостоятельных групп. Лига не командует, а помогает людям найти свое место в общем деле. Лига предлагает проекты, участие в которых добровольно. Благодаря Лиге группы добровольцев координируют свои усилия, помогают друг другу ресурсами, получают общую информационную поддержку.

5. При создании Лиги Совет учредителей принимает Декларацию и Правила Лиги, а также утверждает первоначальный состав проектов и акций Лиги.

6. Участником Лиги может быть любой гражданин РФ, разделяющий идеи Декларации и соблюдающий Правила Лиги.

7. Прием и учет участников Лиги ведется на сайте Лиги в интернете. Каждый участник обязан сообщить о себе сведения, достаточные для его аутентификации.

8. Если человек не желает сообщать личную информацию о себе, но хочет помогать Лиге, он получает статус друга Лиги. Участник Лиги вправе участвовать в общих голосованиях с решающим голосом, а друг Лиги – с совещательным.

9. Основные вопросы функционирования Лиги ее участники решают голосованием. Голосование проводится электронным способом на сайте Лиги.

10. Лига формирует перечень рекомендованных проектов. Каждый проект Лиги, как правило, включает в себя несколько взаимосвязанных акций.

11. Рабочие группы по реализации проектов и акций Лиги формируются на сайте Лиги и/или в социальных сетях. Присоединение участника Лиги к рабочей группе происходит, как правило, в заявительном порядке.

12. Член рабочей группы, реализующей ту или иную акцию, считается участником акции. Участниками проекта автоматически становятся участники всех входящих в этот проект акций. Кроме того, участниками проекта считаются все, кто напрямую записался в рабочую группу проекта.

13. Участники акции/проекта выдвигают как минимум одного админа и одного координатора, а при необходимости – контролера:

13.1. Админ группы ведет блог группы на сайте Лиги и/или страницу сообщества (группы, события) в социальной сети – выкладывает темы для обсуждения, ставит вопросы на голосование, банит провокаторов и т. д.

13.2. Координатор акции представляет участников акции в координационном совете проекта. Координатор проекта представляет участников проекта в Координационном совете Лиги.

13.3. Контролер группы ведет учет добровольных пожертвований и их использование при реализации акции/проекта, публикует отчеты.

14. Общие для Лиги вопросы решаются путем общего голосования всех участников Лиги. К числу общих вопросов относятся:

14.1. Изменение Правил Лиги.

14.2. Принятие обращений (посланий) Лиги и других общих документов Лиги.

14.3. Назначение специальных представителей Лиги для переговоров.

14.4. Включение в Координационный совет Лиги людей, которые представляют Лигу в целом, а не отдельные проекты.

15. Вопросы координации деятельности рабочих групп решаются координационными советами.

16. Координационный совет проекта:

16.1. Координирует согласованное проведение акций в рамках проекта.

16.2. Определяет, какой из акций нужно помочь ресурсами и в каком размере.

16.3. Контролирует целесообразность действий и эффективность использования ресурсов.

16.4. Информировывает участников Лиги о ходе реализации проекта.

16.5. Объявляет о завершении акций и начале новых акций в рамках проекта.

17. Координационный совет Лиги:

17.1. Выполняет те же функции, что и координационный совет проекта (пп. 11.1–11.5), только в отношении Лиги в целом.

17.2. Представляет Лигу во внешнем мире (за исключением случаев, когда общим голосованием выбраны специальные представители).

17.3. Определяет порядок приема и исключения участников Лиги, ведет их учет.

17.4. Определяет вопросы, выдвигаемые на общее голосование участников Лиги.

18. По мере развития Лиги и формирования координационных советов роль Совета учредителей в управлении Лигой снижается. Совет учредителей следит за тем, чтобы деятельность Лиги соответствовала идеям Декларации. В случае несогласия Совета учредителей с деятельностью Лиги он имеет право зая-

вить об этом. Любой учредитель может в любое время выйти из состава Совета.

Лига избирателей координирует деятельность добровольцев. Первый шаг этой координации – согласование проектов, над которыми работают разные группы активистов. На первом этапе Лига рекомендовала сосредоточиться на ряде основных проектов, в ходе которых должны осуществляться взаимосвязанные акции.

**Основные проекты Лиги (зима–весна 2012 г.):**

1. Проект «Контроль выборов» – контроль честности президентских выборов 4 марта силами волонтеров (наблюдателей, юристов, аналитиков).

1.1. Акция «Наблюдатели». Цель – привлечь и обучить как можно больше наблюдателей к мартовским выборам. Необходимо поддержать деньгами и волонтерами проект «Гражданин наблюдатель» и аналогичные организации, которые обучают наблюдателей и помогают устроить их на избирательные участки.

1.2. Акция «Нарушения». Помочь организациям, которые занимаются сбором информации о нарушениях на президентских выборах. Сделать сводку нарушений, отсортировать их по пригодности для подачи исков и жалоб, составить список нарушителей.

1.3. Акция «Реальный итог». Цель – получить информацию о реальном распределении голосов на президентских выборах. Для этого – свести данные о голосовании на участках, честность которых подтверждена с наблюдателями, данные экзитполов и данные социологических исследований. Проконтролировать честность работы ГАС «Выборы».

1.4. Акция «Ответ». Скоординировать работу по подаче жалоб и возбуждению исков по выявленным нарушениям. Сделать анализ работы судов и правоохранительных органов в связи с рассмотрением исков и жалоб.

2. Проект «А судьи кто?». Суть проекта – добиться персональной ответственности членов избиркомов за честность проведения выборов.

2.1. Акция «Персональный состав». Цель – ликвидировать анонимность избирательных комиссий на всех уровнях. Для этого – выяснить персональный состав всех ТИКов и УИКов, довести до избирателей имена членов избиркомов, если не получится через прессу, то через листовки.

2.2. Акция «Доверие народа». Обратиться персонально к каждому члену всех избиркомов с письмом от имени Лиги. В этом письме нужно дать понять каждому члену избиркома, что он облечен доверием народа и не вправе его обмануть.

2.3. Акция «Черный список». Составить списки членов избиркомов, запятнавших себя на прошлых выборах. Потребовать отстранения людей, которые подозреваются в причастности к нарушениям на прошлых выборах, от работы в избирательных комиссиях до вынесения судебных решений по фактам нарушений.

3. Проект «Митинги». Суть проекта – вывести протесты, дискуссии и общение активных избирателей за пределы интернета, развить успех декабрьских митингов не только в столицах, но и в других городах. Список акций в рамках этого проекта будет дополняться в зависимости от активности в регионах.

3.1. Акция «Шествие». Принять участие в организации массовых шествий в Москве и других городах страны 4 февраля 2012 года.

3.2. Акция «Конференция». Организовать массовую конференцию наблюдателей и участников Лиги накануне президентских выборов. В рамках конференции провести учебу наблюдателей, встречи с лидерами общественного мнения.

3.3. Акция «Лига оф-лайн». Организовать регулярные собрания рабочих групп Лиги за пределами интернета, наладить очные встречи координаторов Лиги, координаторов отдельных проектов.

4. Проект «PR и культура». Суть проекта – соединить протестное движение «За честные выборы» с культурными событиями и PR-акциями, граничащими с современным искусством.

4.1. Акция «Концерты». Договориться с популярными рок-музыкантами, сатириками и другими звездами сцены о проведении серии концертов под общим лозунгом «За честные выборы», помочь с организацией таких концертов в разных городах страны.

4.2. Акция «Фестиваль». Провести фестивали протестного искусства: плакаты, карикатуры, инсталляции, фотографии – все это достойно не только митинговых площадей, но и выставочных залов. Обеспечить протестному искусству поддержку в интернете.

4.3. Акция «Белая лента». Организовать активную пропаганду белой символики накануне и сразу после мартовских выборов, убедить автомобилистов, чтобы они украшали свои машины белыми лентами – это сильный психологический аргумент в поддержку честных выборов.

5. Проект «Честные СМИ». Суть проекта – способствовать открытости средств массовой информации, добиться правдивого освещения в СМИ деятельности Лиги и ее партнеров.

5.1. Акция «Свобода слову!». Собрать подписи и направить Президенту послание о свободе слова в подконтрольных государствах средствах массовой информации. Настаивать на необходимости отражать на ТВ и в официальной печати мнение людей, не голосовавших за ЕР, а таких в стране не менее половины.

5.2. Акция «Журналисты». Установить персональные контакты с журналистами, работающими в зависимых от государства СМИ, способствовать пробуждению профессиональной журналистской этики, поддержать организации, развивающие свободную журналистику.

5.3. Акция «Пресс-центр». Организовать пресс-центр Лиги, наладить подготовку информации о деятельности Лиги и ее передачу в средства массовой информации.

5.4. Акция «Лига ТВ». Организовать отбор и монтаж видеоматериалов, касающихся движения «За честные выборы», запустить каналы Лиги на «YouTube» и других видеосервисах в интернете.

6. Проект «Помощь». Суть проекта – мобилизовать человеческие и финансовые ресурсы для помощи Лиге и ее партнерам, проследить за их эффективным использованием. Основным принципом – добровольность.

6.1. Акция «Волонтеры». Создать и заполнить базу данных по добровольцам, которые хотят участвовать в реализации проектов Лиги и ее партнеров в качестве наблюдателей, юристов, экономистов, журналистов, аналитиков, менеджеров, програм-

мистов, дизайнеров и т. д. Обеспечить координаторам проектов доступ к базе волонтеров.

6.2. Акция «Потребности». Определить потребность в финансовых, человеческих и информационных ресурсах по каждому проекту и акции, скоординировать распределение ресурсов по проектам и акциям, проследить за эффективностью их использования.

6.3. Акция «Доверенные счета». Цель – обеспечить финансирование проектов Лиги в условиях отсутствия у Лиги юридического лица и собственного банковского счета. Нужно сформировать пул доверенных счетов, добровольно предоставляемых юридическими и физическими лицами для финансирования проектов Лиги, привлечь добровольные пожертвования, в том числе, на доверенные счета, связанные с конкретными проектами (например, финансирование митинга или финансирование подготовки наблюдателей).

Обсуждение проектов Лиги проходит на страницах в социальных сетях «Facebook» и «Вконтакте».

**Информационно-просветительские, экспертные, исследовательские проекты.** Самый крупный портал по правам человека в российском интернете – **Права человека в России** – hrg.org, «Human Rights Online». Создание портала началось в 1996 г. по инициативе нескольких ПО (Московский Центр по правам человека, проект «Информационная правозащитная сеть» и Рязани – «Мемориал»). В 1997 г. появился форум «Наши права». С 1998 г. на сайте публиковалась ежедневная сводка новостей на тему защиты прав человека.

«Human Rights Online» сегодня – это электронная библиотека, т. е. собрание материалов по правам человека на русском языке. Здесь есть и методики, и законы, и разные издания, и материалы о российских правозащитниках. Каждые два-три дня на сервере появляется что-то новое. Портал располагает архивами с текстами законов, советами по защите прав человека в повседневных ситуациях, публикует ин-

формацию об общественных кампаниях и проектах, рецензии, книги и статьи на тему прав человека, контакты правозащитных организаций в России за рубежом. Общий объем информации на сервере достигает 20 мегабайт. Это примерно 180 бюллетеней «Права человека в России».

Главный ведущий «Human Rights Online» – Межрегиональная группа «Правозащитная сеть». Проект поддержан большинством ПО.

Если с самого начала «Human Rights Online» задумывался как электронная библиотека для правозащитников (особенно региональных), то в последнее создатели больше ориентируются на обычных пользователей интернета, заинтересованных в проблемах прав человека и людей, которым нужны консультации по действующему законодательству.

По словам авторов портала, значительное число вопросов связано с с призывом на военную службу. В связи с этим «Правозащитная сеть» предложила Комитету солдатских матерей России открыть на «Human Rights Online» виртуальную консультацию по вопросам призыва. Ответы на наиболее часто встречающиеся вопросы размещаются на Портале.

***Основные разделы портала Human Rights Online:***

- **акции и кампании:** протестная активность;
- **правозащитники:**
  - о правозащитниках;
  - просветительство;
  - мониторинг: пресса о правах;
  - статьи;
  - интервью;
  - Pro Memoria;
- **темы:**
  - беженцы, Мигранты;
  - гендерное равенство;
  - жертвы конфликтов;
  - жертвы репрессий;
  - избирательные права;



- омбудсмены;
- права детей;
- права инвалидов;
- право на собрания;
- расизм и ксенофобия;
- свобода ассоциаций;
- свобода слова;
- свобода совести;
- свобода творчества;
- секс меньшинства;
- смертная казнь;
- социальные права;
- судебная защита;
- гражданский контроль (армия, права призывников, заключенных, МВД, прокуратура, спецслужбы, политзаключенные);
- за рубежом.

\* \* \*

В целом в последние годы в России происходило достаточно быстрое развитие институтов обеспечения прав человека. Практически «с нуля» были выстроены новые правовые и государственные институты. Активно развивается институт уполномоченного по правам человека в центре и регионах, создаются посты уполномоченных по отдельным направлениям деятельности. Одна из последних инициатив президента – создание уполномоченного по делам предпринимателей.

Происходит становление институтов гражданского общества. В данном процессе наиболее активно участвуют именно правозащитные неправительственные организации. Современным трендом правозащитного движения становятся неинституциональные правозащитные практики активно использующие коммуникативный потенциал современного интернета.

### **Вопросы и задания к главе III**

1. Как происходило становление и развитие правозащитных организаций в России в 1990-е – начале 2000-х гг.?
2. Дайте определение понятию «негосударственные правозащитные организации».
3. На какие основные группы можно разделить правозащитные организации?
4. Что является предметом контроля правозащитных организаций? Какие задачи они решают?
5. С чем связаны поправки к законам «Об общественных объединениях» и «О некоммерческих организациях» 2006 и 2012 гг.? На что они направлены?
6. Перечислите наиболее острые проблемы российских правозащитных организаций и определите, в чем их причина?
7. Проанализируйте деятельность одной из российских правозащитных организаций в текущем году.
8. Проанализируйте актуальные «сетевые» правозащитные практики в России.
9. Определите роль социальных медиа в осуществлении правозащитных практик.

---

---

## Л и т е р а т у р а

---

---

### ИСТОЧНИКИ

#### **Нормативно-правовые акты. Международные нормативно-правовые акты**

1. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 дек. 1948 г. // Международное право в документах: Сб. док-тов / Сост. Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков – 2-е изд. – М.: Инфра. – 1997. – С. 30–35.
2. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, 18 декабря 1979 г.
3. Конвенция о правах ребенка, 20 ноября 1989 г.
4. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, 10 декабря 1984 г.
5. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, 21 декабря 1965 г. с поправкой, внесенной 16 декабря 1992 г.
6. Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей, 18 декабря 1990 г.
7. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, 16 декабря 1966 г.
8. Международный пакт о гражданских и политических правах, 16 декабря 1966 г.

## Нормативно-правовые акты РФ

9. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2009. – № 1. – Ст. 2.

10. Закон Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 4802-1 (в ред. от 02.11.2004) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – № 32. – Ст. 1227; СЗ РФ. – 2004. – № 45. – Ст. 4377.

11. Закон РСФСР от 25 октября 1991 г. № 1807-1 (в ред. от 24.07.1998; от 11.12.2002) «О языках народов РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 50. – Ст. 1740; СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3804; 2002. – № 50. – Ст. 4926.

12. Конституция (Основной Закон) РСФСР 1937 г. // История Советской Конституции (в документах) 1917–1956 / Сост. А.А. Липатов, Н.Т. Савенков; Общ. ред. А.А. Студеникина. – М.: Госюриздат, 1957. – С. 749–771.

13. Конституция (Основной Закон) РСФСР 1925 г. // СУ РСФСР. – 1925. – № 30.

14. Конституция (Основной Закон) РСФСР 1918 г. // СУ РСФСР. – 1918. – № 51.

15. Конституция Российской Федерации: принята всенар. Голосов. 12 декабря 1993 г. (с изм. от 30.12.2008) // СЗ РФ. – 1994.

16. Международный пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.

17. Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1 «О декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости Съезда нар. депутатов РСФСР и Верхов. Совета РСФСР. – 1991. – № 52. – Ст. 1865.

18. Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ (в ред. от 30.12.2006, изм. от 21.03.2007) «О референдуме Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2004. – № 27.

19. Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении» // СЗ РФ. 2002. – № 5.

20. Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ (в ред. от 30.06.2003; 07.03.2005) «О чрезвычайном положении» // СЗ РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2277; 2003. – № 27 (ч. 1). – Ст. 2697; 2005. – № 10.

21. Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в РФ» // СЗ РФ. – 1997. – № 9. – Ст. 1011.

22. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 07.06.2004; от 05.04.2005 «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Там же. – 1994. – № 13. – Ст. 1447; 2004. – № 24. – Ст. 2334; 2005. – № 15. – Ст. 1273.

23. Федеральный закон от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ (с изм. от 12.07.2006, 09.02.2009) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2005. – № 21. – Ст. 1919; 2006. – № 29. – Ст. 3124, 3125; Российская газета. – 2009. – 1 февраля.

24. Федеральный Закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ (в ред. от 21.05.2005, 12.07.2006, 09.02.2009) «О выборах Президента Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2003. – № 2. – Ст. 171; 2005. – № 30 (ч. 1). – Ст. 3104; 2006. – № 29. – Ст. 3124, 3125; Российская газета. – 2009. – 11 февраля.

25. Федеральный Закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (в ред. от 27.09.2002; 23.06.2003, 04.07.2003, 07.06.2004, 12.08.2004, 22.08.2004, 11.12.2004, 29.06.2005, 21.07.2005, 12.07.2006) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253; № 39. – Ст. 3642; 2003. – № 36. – Ст. 2572; № 27 (ч. 2). – Ст. 2711, 2716; 2004. – № 24. – Ст. 2335; № 33. – Ст. 3368; № 35. – Ст. 3607; № 50. Ст. 4950; 2005. – № 27. – Ст. 2708; № 30 (ч. 1). – Ст. 3104; 2006. – № 29. – Ст. 3124, 3125.

26. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ (в ред. от 11.11.2003, 02.11.2004, 03.01.2006) «О гражданстве Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. – № 22. Ст. 2031; 2003. – № 46 (ч. 2). – Ст. 4447; 2004. – № 45. – Ст. 4377; 2006. – № 2. – Ст. 270.

27. Федеральный закон Российской Федерации от 8 июня 2012 г. № 65-ФЗ г. Москва «О внесении изменений в Кодекс Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Российская газета. – 2012. – 9 июня. – № 5804.

28. Федеральный закон РФ 19 мая 1995 г. № 82 (в ред. от 02.02.2006) «Об общественных объединениях» // СЗ РФ. – 1995. – № 21. – Ст. 1930; Российская газета. – 2006. – 17 января.

29. Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2006. – № 19. – Ст. 2060.

30. Федеральный закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 3285.

31. Федеральный закон от 04 апреля 2005 г. № 32-ФЗ (в ред. от 27.12.2005) «Об общественной палате Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1277; 2006. – № 1. – Ст. 6.

32. Федеральный закон от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2005. – № 23. – Ст. 2199.

33. Федеральный закон от 27 декабря 2005 г. № 196-ФЗ «О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2006. – № 1. – Ст. 7.

34. Федеральный закон от 04 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, и пикетированиях» // СЗ РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

35. Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» // СЗ РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215, Российская газета. – 5.12.2007.

36. Федеральный Закон от 7 февраля 2003 г. № 21-ФЗ «О временных мерах по обеспечению представительства коренных малочисленных народов Российской Федерации в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2003. – № 6. – Ст. 504.

37. Федеральный Закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4850.

38. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3031.

39. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ (в ред. от 30.06.2003, 11.11.2003, 22.08.2004, 02.11.2004, 18.07.2006) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3032, 2003. – № 27 (ч. 1). – Ст. 2700; № 46 (ч. 1). – Ст. 4437; 2004. № 35. – Ст. 3607; № 45. – Ст. 4377; Российская газета. – 2006. – 20 июня.

40. Федеральный Закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ (в ред. от 23.06.2003; 08.12.2003; 20.12.2004, 28.12.2004, 21.07.2005, 31.12.2005, 12.07.2006, 08.11.2008) «О политических партиях» // Там же. – 2001. – № 29. – Ст. 2950; 2002. – № 12. – Ст. 1093; № 30. – Ст. 3029; 2003. – № 26. – Ст. 2574; № 50. – Ст. 4855; 2004. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5272; 2005. – № 1 (ч. 1). – Ст. 9; № 30 (ч. 1). – Ст. 3104; 2006. – № 1. – Ст. 13; № 29. – Ст. 3124; Российская газета. – 2008. – 25 июля.

41. Федеральный закон от 05.03.1999 № 99-ФЗ (в ред. от 31.05.2002) «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» // СЗ РФ. – 1999. – № 22. – Ст. – 2670; 2002. – № 22. – Ст. 2031; 2004. – № 35. – Ст. 3607; 2006. – № 1. – Ст. 10.

42. Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ (в ред. от 26.03.2000; 21.03.2002; 25.07.2002, 08.12.2003, 29.06.2004, 06.07.2006) «О свободе совести и религиозных объединениях» // СЗ РФ. – 1997. – № 39. – Ст. 4465; 2002. – № 30. – Ст. 3029.

43. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ (в ред. от 26.11.1998; 08.07.1999, 21.03.2002; 28.12.2002; 23.12.2003; от 10.01.2006, 02.02.2006; 30.12.2006) «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145; 1998. – № 48. – Ст. 5849; 1999. – № 28. – Ст. 3473; 2002. – № 12. – Ст. 1093; № 52 (ч. 2). – Ст. 5141; 2003. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5031; 2006. – № 3. – Ст. 282. – № 6. – Ст. 636.

44. Федеральный закон от 17 июня 1996 г. № 74-ФЗ (в ред. от 21.03.2002; 10.11.2003; 29.06.2004; 22.08.2004; 30.11.2005) «О национально-культурной автономии» // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2965; 2002. – № 12. – Ст. 1093; 2003. – № 46 (ч. 1). – Ст. 4432; 2004. – № 27. – Ст. 2711; № 35. – Ст. 3607; 2005. – № 49. – Ст. 5124.

45. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ (в ред. от 17.05.1997; от 19.07.1998; от 12.03.2003; 08.12.2003; 29.06.2004, 02.11.2004, 10.01.2006, 02.02.2006) «Об общественных объедине-

ниях» // СЗ РФ. – 1995. – № 21. – Ст. 1930; 1997. – № 20. – Ст. 2231; 1998. – № 30. – Ст. 3608; 2002. – № 11. – Ст. 1018; № 12. – Ст. 1093; № 30. – Ст. 3029; 2003. – № 50. – Ст. 4855; 2004. – № 27. – Ст. 2711; № 45. – Ст. 4377; 2006. – № 3. – Ст. 282. – № 6. – Ст. 636.

46. Федеральный закон от 19 февраля 1993 г. № 4528-1 (в ред. от 28.06.1997, 21.07.1998, 07.08.2000, 07.11.2000, 30.06.2003, 29.06.2004, 22.08.2004) «О беженцах» // СЗ РФ. – 1997. – № 26. – Ст. 2956; 1998. – № 30. – Ст. 3613; 2000. – № 33. – Ст. 3348; № 48. – Ст. 4537; 2003. № 27 (ч. 1). – Ст. 2700; 2004. – № 27. – Ст. 2711. – № 35. – Ст. 3607.

47. Федеральный закон от 19 февраля 1993 г. № 4530-1. (в ред. от 22.11.1995, 07.08.2000, 24.12.2002, 23.12.2003, 22.08.2004) «О вынужденных переселенцах» // СЗ РФ. – 1995. – № 52. – Ст. 5110; 2000. – № 33. – Ст. 3348; 2002. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5132; 2003. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5038; 2004. – № 35. – Ст. 3607.

48. Федеральный Закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (в ред. от 24.07.2007) «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. – № 47. – Ст. 4472; Российская газета. – 2007. – 8 июня.

49. Федеральный Закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26.02.1997 № 1-ФКЗ // kodeks.

50. Федеральный Закон «О внесении дополнения и изменения в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» от 13 марта 1997 г. № 49-ФЗ // Ведомости Федерального собрания Российской Федерации. – 1997. – 21 марта. – № 9. – Ст. 392.

51. Федеральный Закон «О внесении дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» от 17 марта 1997 г. № 50-ФЗ // Ведомости Федерального собрания Российской Федерации. – 1997. – 21 марта. – № 9. – Ст. 393.

52. Федеральный Закон «О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» от 17 марта 1997 г. № 51-ФЗ // Ведомости Федерального собрания Российской Федерации. – 1997. – 21 марта. – № 9. – Ст. 394.

53. Указ Президента Российской Федерации «О мерах по обеспечению конституционных функций Уполномоченного по правам человека» от 4.08.1994 № 1587 // kodeks.

54. Указ Президента Российской Федерации «О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека» от 1.02.2011 № 120.



### Сборники правовых актов

55. Конституционное право Российской Федерации: хрестоматия / Сост. Б.Н. Топорнин и др.; Под ред. Б.Н. Топорнина. – М.: Академкнига, 2004. – 1128 с.

56. Права человека: Сборник международных договоров. – Т. I (часть первая). Универсальные договоры. ООН. – Нью-Йорк; Женева, 2002.

57. Права человека: Сборник международных договоров. – Т. I (часть вторая).

58. Россия как социальное государство: конституционная модель и реальность: Сборник мат-лов / Научно-экспертный совет при Пред. Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации; Под общ. ред. Е.И. Колюшина, А.А. Нелюбина. – М.: Изд. Совета Федерации, 2007. – 190 с.

### Сборники документов

59. Деятельность института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и ее субъектах (2000–2001): В 2 т. / Под общ. ред. О.О. Миронова. – М.: Юриспруденция, 2002.

60. Доклады о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации // Защита прав человека: Сборник док-тов. – М.: Юрид. лит., 2003.

61. Доклад о положении правозащитников и неправительственных правозащитных организаций в России в 1999–2002 гг. Центра развития демократии и прав человека // <http://www.hro.org/docs/rep/cddhr/index.htm>

62. Защита прав человека: Сборник док-тов: 1998–2000 / Под ред. О.О. Миронова. – М.: Юридическая литература, 2001.

63. Инициативная группа по защите прав человека в СССР: Сборник док-тов. – Нью-Йорк: Хроника, 1976.

64. Использование Уполномоченными по правам человека в РФ судебных механизмов защиты нарушенных прав граждан: Практические мат-лы. Уполномоченный по правам человека в РФ. – М.: Новая юстиция, 2007.

65. *Миронов О.О.* Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 1999 г. – М.: Юриспруденция, 2000.

66. *Миронов О.О.* Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2000 г. – М.: Юриспруденция, 2001.
67. *Миронов О.О.* Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2001 г. – М.: Юриспруденция, 2002.
68. *Миронов О.О.* Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2002 г. – М.: Юриспруденция, 2003.
69. *Миронов О.О.* Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2003 г. – М.: Юриспруденция, 2004.
70. *Лукин В.П.* Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2004 г. – М.: Юриспруденция, 2005.
71. *Лукин В.П.* Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2005 г. – М.: Юриспруденция, 2006.
72. *Лукин В.П.* Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2006 г. – М.: Юриспруденция, 2007.
73. *Миронов О.О.* О выполнении Россией обязательств, принятых при вступлении в Совет Европы: Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. – М., 2002.
74. Права человека: нормативные акты субъектов РФ: Сборник док-тов. – М., 2000.
75. Права человека: нормативные акты субъектов РФ: Сборник док-тов. – М., 2000.
76. Становление и развитие института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и ее субъектах: Сборник док-тов / Под ред. О.О. Миронова. – М.: Юридическая литература, 2000.
77. Специальные доклады Уполномоченного по правам человека в РФ. – М.: Юриспруденция, 2003.

#### **Официальные документы**

78. *Лукин В.П.* Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2008 г. – М.: Юриспруденция, 2008.
79. *Лукин В.П.* Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2009 г. – М.: Юриспруденция, 2009.
80. *Лукин В.П.* Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2010 г. – М.: Юриспруденция, 2010.

81. Программы политических партий РФ.  
82. Уставы общественных (неправительственных) организаций РФ.

### Мемуары

83. *Алексеева Л.М.* История инакомыслия в СССР: Новейший период. Вильнюс. – М.: Весть, 1992.
84. *Амальрик А.А.* Записки диссидента – Энн Арбор. – Ардис, 1982. – 361 с.
85. *Амальрик А.* Просуществует ли Советский Союз до 1984 года? // Огонек. – 1990. – № 9. – С. 18–22.
86. *Богораз Л., Литвинов П.* Обращение к мировой общественности // Процесс четырех: Сборник мат-лов по делу А. Гинзбурга, Ю. Галанскова, А. Добровольского и В. Лашковой / Сост. и авт. коммент. П.М. Литвинов. – Амстердам: Фонд им. А.И. Герцена, 1971.
87. *Богораз Л., Голицын В., Ковалев С.* Политическая борьба или защита прав (Двадцатилетний опыт независимого общественного движения в СССР: 1965–1985) // Погружение в трясину: (Анатомия застоя) / Сост. и общ. ред. Т.А. Ноткиной. – М.: Прогресс, 1991.
88. *Богораз Л., Даниэль А.* В поисках несуществующей науки. Диссидентство как историческая проблема // Проблемы Восточной Европы. – Вашингтон, 1993. – № 37–38. – С. 144–161.
89. *Богораз Л.* Последнее слово на суде // Антология самиздата. Неподцензурная литература в СССР. 1950–1980-е. / Под общ. ред. В. Игрунова: В 3 т. – Т. 2. – М.: Международный институт гуманитарно-политических исследований, 2005. – С. 310–312.
90. *Буртин Ю.* Исповедь шестидесятника // Дружба народов. – 2000. – № 12. – С. 122–134.
91. Власть и диссиденты. Из док-тов КГБ и ЦК КПСС / Архив нац. безопасности при Ун-те Дж. Вашингтона (США), Московская Хельсинкская группа – М.: МХГ, 2006. – 282 с.
92. *Габай И., Ким Ю., Якир П.* К деятелям науки, культуры, искусства // Процесс четырех: Сборник док-тов о суде над А. Гинзбургом, Ю. Галансковым, А. Добровольским, В. Лашковой /

Сост. П.М. Литвинов. – Франк-фурт-на-Майне: Посев, 1968. – С. 282–288.

93. *Галансков Ю.* Открытое письмо делегату XXIII съезда КПСС М. Шолохову. – Ростов-на-Дону: Приазовский край, 1994. – С. 31–33.

94. *Даниэль А.* Истоки и корни диссидентской активности в СССР // Неприкосновенный запас. – 2002. – № 1. – С. 51–65.

95. *Даниэль А.Ю.* Диссидентство: культура, ускользающая от определений? // РОССИЯ/RUSSIA. – Вып. 1 [9]: Семидесятые как предмет истории русской культуры. – М.: О.Г.И., 1998. – С. 111–124.

96. *Зиновьев А.* Коммунизм как реальность. Кризис коммунизма. – М.: Центрполиграф, 1991.

97. *Паустовский Г.К.* Краткая запись речи на обсуждении романа Дудинцева «Не хлебом единым» // Антология самиздата. Неподцензурная литература в СССР. 1950–1980-е: В 3 т. – Т. 1. – Кн. 1 / Под общ. ред. В. Игрунова. – М.: Международный институт гуманитарно-политических исследований, 2005. – С. 420–422.

98. *Сахаров А.Д.* Мир. Прогресс. Права Человека: Статьи и выступления. – Л.: Сов. писатель, 1990.

99. *Сахаров А.Д.* Тревога и надежда. – М.: Интер-ВЕРСО, 1990.

100. *Синявский А.Д.* Диссидентство как личный опыт // Юность. – № 5. – 1989.

101. Фрагменты из мемуаров С.А. Ковалева «Полет белой вороны», изданных в 1999 г. в ФРГ [Электронный ресурс] // Информационный Бюллетень Правления общества «Мемориал». – № 24. – URL: <http://memo.ru/about/bull/b26/34.htm> (дата обращения: 27 марта 2010 г.

102. *Якобсон А.* При свете совести. В АПН и агентство Рейтер // Инициативная группа по защите прав человека в СССР: Сборник док-тов. – Нью-Йорк: Хроника, 1976. – С. 20–25 // <http://www.antho.net/library/yacobson/in-light-of/prisvete7.html>

#### Дореволюционные издания

103. *Гессен В.М.* О правовом государстве. – СПб: Издание Н. Глаголева, 1906.

104. *Елистратов А.И.* Административное право: Лекции. – М.: Тип. Товарищества И.Д. Сытина, 1911.
105. *Каминка А.И.* Правила 4-го марта об обществах, союзах и собраниях // *Право.* – 1906. – № 10, 13.
106. *Карамзин Н.М.* Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношении. – М., 1991.
107. *Карамзин Н.М.* Историческое похвальное слово Екатерине II // *Карамзин Н.М. Соч.* – Т. 1. – СПб, 1848.
108. *Набоков В.Д.* Как осуществилось начало свободы собраний и союзов // *Речь.* – 1910. – 17 (30) октября.
109. *Шубин А.В.* Диссиденты, неформалы и свобода в СССР. – М., 2008. – 384 с.

### ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

110. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс] // <http://asozd.duma.gov.ru>.
111. Конституционный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс] // <http://www.ksrf.ru>
112. Конституция РФ [Электронный ресурс] // [http:// www.constitution.ru](http://www.constitution.ru)
113. Официальный сайт ВОГ – Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» // <http://www.vog.su/main/4856>
114. Официальный сайт ВОС – Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество слепых» // [http://www.vos.org.ru/TEXT\\_VER/voshist/histe01.htm](http://www.vos.org.ru/TEXT_VER/voshist/histe01.htm)
115. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // <http://genproc.gov.ru>
116. Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // <http://www.duma.gov.ru>
117. Официальный сайт Общественной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс] // <http://www.oprf.ru>
118. Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации [Электронный ресурс] // <http://www.cikrf.ru>

119. Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс] // <http://www.kremlin.ru>

120. Официальный сайт Совета Безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] // <http://www.scrf.gov.ru>

121. Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // <http://www.council.gov.ru>

122. Официальная Россия (сервер органов государственной власти Российской Федерации) [Электронный ресурс] // <http://www.gov.ru>

123. Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации [Электронный ресурс] // <http://ombudsman.gov.ru>

#### **Сайты правозащитных организаций и структур**

124. Агентство социальной информации // <http://www.asi.org.ru>

125. «Гражданский контроль» (Санкт-Петербург) // <http://citwatch@mail.w+.net>

126. Гражданские механизмы противодействия ксенофобии и экстремизму. Новости, документы, публикации <http://tolerance.ngo.ru>

127. Движение против насилия // <http://sergey@sorokin.mccme.ru>

128. Институт прав человека // <http://www.hrights.ru>

129. Интервью с правозащитниками и экспертами // <http://www.proobraz.ru/humanizm.php>

130. Информационный центр правозащитного движения // <http://icpd@glasnet.ru>

131. Комитет «За гражданские права» // <http://komitet@cityline.ru>

132. «Международная амнистия» (Amnesty International) в РФ // [http://www.amnesty.org.ru/rus/index\\_rus](http://www.amnesty.org.ru/rus/index_rus)

133. Молодежное правозащитное движение // <http://yhrm.hrworld.ru>

134. Молодежный центр прав человека и правовой культуры // <http://www.ycentre.org>

135. Молодежный центр по правам человека // <http://www.openweb.ru/windows/yc>

136. Московская Хельсинкская группа // <http://mhg@glasnet.ru>; <http://www.mhg.ru>
137. Московская школа прав человека // <http://web.redline.ru/~hrrschool>.
138. Музей и общественный центр «Мир, прогресс, права человека» им. А.Д. Сахарова // [www.sakharov\\_center.ru/index.htm](http://www.sakharov_center.ru/index.htm)–
139. Народная ассамблея // <http://www.civitas.ru>
140. Независимый экспертно-правовой совет // <http://cile@rc.msu.ru>
141. Нижегородское общество прав человека // <http://www.uic.nnov.ru/hrnnov/rus/nnshr>
142. Образование в сфере прав человека – сервер по проблемам развития демократии и прав человека // <http://www.democracy.ru>
143. Общероссийское движение «За права человека» // <http://zpch@mail.ru>
144. Общероссийское общественное движение «За права человека» // <http://zpch.narod.ru>
145. «Общее действие» // [www.infoline.ru/g23/1780/doc\\_obd/obs.htm](http://www.infoline.ru/g23/1780/doc_obd/obs.htm)
146. Общество «Мемориал» // <http://www.memo.ru>
147. Общественный центр содействия реформе уголовного правосудия // <http://www.prison.org>
148. Портал «Права человека в России» (Human Rights Online) // <http://www.hro.org> (Электронный ресурс по правам человека в российском Интернете. Тексты законов, советы по защите прав, новости, информация об общественных кампаниях, книги и статьи, адреса правозащитных организаций.)
149. Правозащитная сеть (Human rights online) // <http://www.hro.org>
150. Российский исследовательский центр по правам человека.
151. Пермский региональный правозащитный центр // <http://www.pgrc.ru>
152. Сайт по проблемами развития демократии и прав человека // <http://www.demokratia.ru>
153. Санкт-Петербургский гуманитарно-политологический центр «Стратегия» // [http://strategy\\_spb.ru](http://strategy_spb.ru)–

154. Фонд защиты гласности // <http://internews.ru/GDF/index.html>  
155. Фонд «Гласность» // [www.glasnostonline.org](http://www.glasnostonline.org)  
156. Центр гражданского образования и прав человека // <http://www.cgo.perm.ru>  
157. Центр общественных связей «Гражданин» // <http://www.good.cnt.ru>  
158. Центр содействия международной защите // <http://pc1@glas.apc.org>  
159. [http://www.openweb.ru/p\\_z](http://www.openweb.ru/p_z)

### **Блоги правозащитников**

160. *Ади Кунцман*, доктор социологии и антропологии, исследователь в области сесуальности и гомофобии, расизма и международных конфликтов, феминистка, правозащитник // <http://kuntsmanenok.livejournal.com>  
161. *Александр Верховский*, Москва, руководитель информационно-аналитического центра «Сова» // <http://shuravi.livejournal.com>  
162. *Александр Лашманкин*, корреспондент Самарского правозащитного информационного агентства «Свобода» // <http://al-lashman.livejournal.com>  
163. *Александр Мнацаканян*, Москва, «Демос» // <http://grend.livejournal.com>  
164. *Александр Подрабинек*, Москва, редактор // <http://prima-news.ruhttp://podrabinek.livejournal.com>  
165. *Александр Эйсман*, «Мемориал», историк // <http://eisman.livejournal.com>  
166. *Алексей Козлов*, Воронеж, ГРОЗА, Legal Team, философ // <http://globalevil.livejournal.com>  
167. *Алена Объездчикова*, Воронеж, МПГ, МПД // <http://gorod-masterov.livejournal.com>  
168. *Аманда Левквист* (Amanda Lövkvist), МПД, Стокгольм, Швеция // <http://olydiagron.livejournal.com>  
169. *Анастасия Овсянникова*, Москва, журналист, эксперт проекта «Будущее прав человека в России» // <http://piggytoy.livejournal.com>



170. *Андрей Блинусов*, Рязань, Москва, «Мемориал», редактор // [www.hro.org](http://www.hro.org) <http://andy-hro-org.livejournal.com>

171. *Андрей Налетов*, Москва, Комитет антивоенных действий, Союз солидарности с политзаключенными // <http://andrei-nalietov.livejournal.com>

172. *Андрей Черемных*, Воронеж, Нижний Новгород, Молодежное Правозащитное Движение (МПД) // [www.yhrm.org](http://www.yhrm.org); <http://ach-yhrm.livejournal.com>

173. *Анна Каретникова*, Москва, Антивоенный Клуб, редактор сайта [войнeнет.ру](http://войнeнет.ру), юрист, писатель (член СП РФ), ПЦ «Мемориал» // <http://may-antiwar.livejournal.com>

174. *Анна Талисман*, социальный работник, исследователь в области социального здравоохранения, редактор сайта [www.raduga.co.il](http://www.raduga.co.il), координатор «русского форума против гомофобии в Израиле», феминистка, правозащитник // <http://anatalis.livejournal.com>

175. *Антон Бурков*, к.ю.н., магистр международного права (Эссекский университет), докторант Кембриджского университета, юрист, координатор программ Уральского центра конституционной и международной защиты прав человека ООО «Сутяжник» // <http://sutyajnik.ru/ljb>

176. *Аня Пришельцева*, Гроза, МПД, Воронеж // <http://1gattafelice.livejournal.com> <http://ninnie-inch.livejournal.com>

177. *Артем Марченков*, МПД, Пермская Гражданская Палата, Рим, Владимир // <http://marchenk.livejournal.com>

178. *Асмик Новикова*, Москва, «Общественный вердикт», «Демос», социолог // <http://shogokat.livejournal.com>

179. *Вадим Карастелев*, Новороссийский комитет по правам человека // <http://karastelev.livejournal.com>

180. *Валерий Силантьев*, ЛГБТ-служение «Nuntiare et Recreare» // <http://valer-q.livejournal.com>

181. *Вера Васильева*, Москва // [www.hro.org](http://www.hro.org); <http://sivilia-1.livejournal.com>

182. *Вика Громова*, Воронеж, Владимир, МПД, Legal Team, ГРОЗА // <http://vi-scy.livejournal.com>

183. *Виктория Шмидт*, докторант университета Масарика в Брно (Чехия), экс-декан факультета социального менеджмента Московской высшей школы социальных и экономических наук // <http://solinsky.livejournal.com>

184. *Виталий Черкасов*, директор Забайкальского правозащитного центра // <http://cherkni.livejournal.com>
185. *Всеволод Бедерсон*, Пермская Гражданская Палата // <http://vsevolod-skif.livejournal.com>
186. *Галина Кожевникова*, информационно-аналитический центр «Сова» // <http://sova163.livejournal.com>
187. *Геннадий Чернявский*, Международное Общество Прав Человека (Санкт-Петербург), движение «За права человека» (Москва), «Комитет за гражданские права» (СПб) // <http://gengri.livejournal.com>
188. *Герман Алеткин*, директор Центра миротворческих и правозащитных действий (Казань) // <http://aka-ankaz.livejournal.com>
189. *Давид Сандухчян* (Армения), юрист, директор Центра информационной политики и права ОО Интерьюс Армения, эксперт группы специалистов по правам человека в информационном обществе Совета Европы <http://david-sand.livejournal.com>
190. *Дмитрий Дубровский*, преподаватель прав человека и директор программы «Права человека», Смольный институт свободных искусств и наук, СПбГУ // <http://khereksuur.livejournal.com>
191. *Дмитрий Колбасин*, руководитель отдела информации Межрегиональной правозащитной Ассоциации «Агора» (Казань) // <http://dmitry-kolbasin.livejournal.com>
192. *Дмитрий Краюхин*, «Единая Европа» (г. Орел) // <http://kraiukhin.livejournal.com>
193. *Дмитрий Макаров*, Москва, Орел, МПД, МХГ, ГРОЗА, Legal Team // <http://orlovets.livejournal.com>
194. *Екатерина Рахманова*, Северо-Западный филиал ГОУ ВПО «Российская академия правосудия», юрист // <http://ka52ever.livejournal.com>
195. *Елена Баженова*, МПГ «Система координат», МПД, Владимир // <http://sadisticteacher.livejournal.com>
196. *Елена Буртина*, «Гражданское содействие» // <http://lenaburtina.livejournal.com>
197. *Елена Калужская (Сара Ханжарова)*, журналист, «Избранное» // <http://www.izbrannoe.ruhttp://xanzhar.livejournal.com>
198. *Елена Панфилова*, Transparency International // <http://daskalidi.livejournal.com>
199. *Елена Першакова*, Пермская Гражданская Палата // <http://pershakova.livejournal.com>

200. *Елена Рассказова*, Луганск, МПД // <http://lindochka.livejournal.com>
201. *Елена Санникова*, правозащитник, Москва // <http://na-n-s.livejournal.com>
202. *Елена Тонкачева*, Фонд развития правовых технологий, МПД, Минск // <http://tonkacheva.livejournal.com>
203. *Зоя Барзах*, Петербург, журналист, пишущий на правозащитные темы, филолог-классик, преподаватель // <http://e-a-pan.livejournal.com>
204. *Иван Ниненко*, Москва, МПД, ГРОЗА, Legal Team // [http://users.livejournal.com/\\_falcon\\_](http://users.livejournal.com/_falcon_)
205. *Иван Швец*, «Этника», МПД, Краснодар // <http://i-world.livejournal.com>
206. *Игорь Петров*, координатор Российской ЛГБТ-сети // <http://igor-p1.livejournal.com>
207. *Изабелла Саркисян*, Ереван, Армянский Комитет Хельсинской Гражданской Ассамблеи, движение «Сксела», магистр теологии и MSc Human Rights // <http://bekaisa.livejournal.com>
208. *Ира Аксенова*, Воронеж, МПД, Международный институт драконологии // <http://rustle-castle.livejournal.com>
209. *Ирина Ежова*, Воронеж, МПД // <http://ezh-kak-ezh.livejournal.com>
210. *Ирина Козловских*, МПД, Нижний Новгород // <http://onlly-lonely.livejournal.com>
211. *Елена Дудукина*, Воронеж, Владимир, МПД, Профсоюз Литераторов // <http://duduschenka.livejournal.com>
212. *Константин Баранов*, МПД, Ростов-на-Дону // <http://constant-rost.livejournal.com>
213. *Лидия Графова*, Форум переселенческих организаций // <http://l-grafova.livejournal.com>
214. *Любовь Элье*, юрист-консульт калужского отделения движения «За права человека», координатор проектов Московской Хельсинкской группы по Калужской области // <http://helier59.livejournal.com>
215. *Людмила Михайловна Алексеева*, председатель Московской Хельсинкской групп // <http://lm-alexeeva.livejournal.com>
216. *Максим Бурмицкий*, Центр правовой помощи «Гражданин и армия», Южно-Сибирский правозащитный центр, Human

Right Education Youth Network, правозащитник, эксперт, тренер по правам человека Москва, Новокузнецк // <http://sib-max.livejournal.com>

217. *Максим Иванцов*, СПб, МПД // <http://maks-ivantsov.livejournal.com>

218. *Марк Григорян*, журналист // <http://markgrigorian.livejournal.com>

219. *Маша Гордеева*, Воронеж, Владимир, МПД, Свободный университет // <http://mahagor.livejournal.com>

220. *Маша Парамонова*, Москва, МПД, Legal Team, «Демос» // <http://moscow-river-25.livejournal.com>

221. *Михаил Кригер*, Москва, движение «За права человека» // <http://kitaychonok-li.livejournal.com>

222. *Наталья Евгеньевна Горбаневская*, Париж, автор и редактор многих номеров «Хроники Текущих Событий», поэт, переводчик, журналист, диссидент, правозащитник // <http://elehttp://ng68.livejournal.com>

223. *Наталья Ликвинцева*, переводчик, сотрудник международного отдела Библиотеки-фонда «Русское Зарубежье», ведущая авторского семинара «Наше время еще не разгадано. XX век и его осмысление в культуре русского зарубежья» // <http://natal-li.livejournal.com>

224. *Наталья Новожилова*, журналист, автор правозащитных и антифашистских публикаций, Владимир // <http://1gatta-felice.livejournal.com>

225. *Николай Гладких*, «Мемориал», журналист, публицист, филолог (к.ф.н.) // <http://gladkeeh.livejournal.com>

226. *Николай Зборошенко*, Москва, Legal Team, Москва // <http://users.livejournal.com/marchcat>

227. *Олег Панфилов*, Москва, директор Центра Экстремальной Журналистики, Front-line // <http://olegranfilov2.livejournal.com>

228. *Ольга Гнездилова*, Воронеж, МПД // <http://gnezdilova.livejournal.com>

229. *Ольга Казарина*, МПД, Воронеж, Владимир // <http://agrat.livejournal.com>

230. *Руслан Линьков*, журналист, Комитет солдатских матерей СПб // <http://recepter.livejournal.com>

231. *Руслан Поршнев*, Москва, модератор ru\_antidogma, ЛГБТ-активист // <http://s0ularis.livejournal.com>

232. *Сергей Давидис*, Антивоенный клуб, Москва // <http://blasky-sergei.livejournal.com>
233. *Сергей Пономарев*, Пермская Гражданская Палата, Центр «Грани», «Молодежный Мемориал» (г. Пермь) // <http://rmem.livejournal.com>
234. *Сергей Сабанов*, МПД, Воронеж // <http://lordofwinds.livejournal.com>
235. *Сергей Федулов*, МПД, Воронеж // <http://art-zone.livejournal.com>
236. *Саша Хлебостроева*, МПД, Львов, Воронеж // <http://hronometer.livejournal.com>
237. *Станислав Дмитриевский*, общество Российско-Чеченской дружбы, главный редактор «Российско-чеченского информационного агентства» // <http://natatau.livejournal.com>; <http://sobar66.livejournal.com>
238. *Стася Денисова*, МПД, «Этника» (г. Краснодар) // <http://ipostas.livejournal.com>
239. *Таня Серпухова*, Воронеж, Москва, МПГ, МПД // <http://teachsy.livejournal.com>
240. *Татьяна Косинова*, соучредитель, член правления и научный сотрудник НИЦ «Мемориал» (СПб), журналист (Полит.ру, «Новая Польша») // <http://ta-kosinova.livejournal.com>
241. *Татьяна Локишина*, Москва, «Демос», Human Rights Watch // <http://tanial.livejournal.com>
242. Центр «ГРАНИ» // <http://grany-center.livejournal.com>
243. *Цымбалова Наталья*, Санкт-Петербургский гуманитарно-политологический центр «Стратегия», менеджер программы «Омбудсман и права человека» // <http://abu-liberal.livejournal.com>
244. *Эрнест Мезак*, Мемориал (г. Сыктывкар) // <http://mezak.livejournal.com>
245. *Юлий Рыбаков*, «Правозащитный Совет Санкт-Петербурга», правозащитник, политик <http://yuly-rybakov.livejournal.com>
246. *Юлия Башинова*, МПД, Legal Team, Движение «За права человека», Москва // <http://juu-lka.livejournal.com>
247. *Юрий Джибладзе*, Центр развития демократии и прав человека // <http://dzhib.livejournal.com>

## ЛИТЕРАТУРА

### Обязательная литература

#### *Учебники и учебные пособия*

248. *Вагизов Р.Г.* Институт уполномоченного по правам человека: история, теория, практика: Учеб. пособ. – Казань: Изд-во Каз. ун-та, 2005. – 154 с.
249. *Глухарева Л.И.* Права человека. Гуманитарный курс: Учеб. пособие. – М., 2002.
250. *Глухарева Л.И.* Права человека: Альбом схем. – М.: Логос, 2003.
251. *Грудцына Л.Ю., Головастикова А.Н.* Права человека. – М.: Эксмо, 2008, 608 с.
252. *Глушкова С.И.* Права ребенка: международные стандарты и Россия: Учеб. пособ. – Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 2003.
253. *Глушкова С.И.* Права человека в России: Учеб. пособ. – М.: Юрист, 2006. – 494 с.
254. *Иванов Г.И.* Права человека: Учеб. пособ. / Под ред. М.Ф. Чудакова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во деловой и учебной лит-ры, 2006. – 368 с.
255. *Капицын В.М.* Права человека и механизмы их защиты: Учеб. пособ. – М.: Юркнига, 2003. – 288 с.
256. *Капицын В.М.* Права человека и механизмы их защиты: Учеб. пособ. – М.: ЭКМОС, 2003.
257. *Козлова Е.И., Кутафин О.Е.* Конституционное право России: учебник – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2004.
258. Конституционные права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации: учебник для вузов / Под ред. О.И. Тиунова. – М.: НОРМА, 2005. – 608 с.
259. *Коровин В.В.* Учение о правах человека: Учеб. пособ. – Курск: КГТУ, 2005. – 168 с.
260. Международная и внутригосударственная защита прав человека: Учеб. пособ. для вузов / Отв. ред. Р.М. Валеев, Р.Г. Вагизов. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2007.
261. *Обухов В.М., Чайкин Э.В., Гатиев А.Х.* Теория государства и права: Учеб. пособ. для вузов. – М.: RAINBOW, 2002.

262. *Иванов Г.И.* Права человека: Учеб. пособ. / Под ред. М.Ф. Чудакова. – М.: Изд-во деловой и учебной лит-ры, 2004.
263. *Гусев А.Д., Яскевич Я.С., Гафарова Ю.Ю. и др.* Права человека: Учеб. пособ. / Под общ. ред. А.Д. Гусева и Я.С. Яскевич. – Мн.: ТетраСистемс, 2002.
264. Права человека: Учебник для вузов./ Отв. ред. Е.А. Лукашева. – М.: Норма, 2004.
265. *Васильева Т.А., Карташкин В.А., Колесова Н.С. и др.* Права человека: учебник для вузов / Отв. ред. Е.А. Лукашева; Комис. по правам человека при Президенте Рос. Федерации. Ин-т государства и права РАН. – М.; НОРМА; НОРМА-ИНФРА М, 2001. – 560 с.
266. Правоведение / Под ред. С.А. Комарова. – М.: Юристъ, 2001.
267. *Пяткина С.А.* Русская буржуазная правовая идеология: Учеб. пособ. – М.: ВЮЗИ, 1980.
268. *Сунгуров А.Ю.* Гражданское общество и его развитие в России: Учеб. пособ. – СПб: ЮТАС, 2008. – 128 с.
269. *Утяшев М.М.* Права человека в современной России: Учебник для вузов и средних учебных заведений. – Уфа: Полиграфкомб, 2003.

#### **Справочные издания**

270. Вся Москва за 1912 год. – М., 1912.
271. *Горностаев И.Ф., Богуславский Я.М.* Путеводитель. – М., 1903.
272. *Захаров М.П.* Путеводитель по Москве. – 3-е изд. – М., 1868.
273. Неформальная Россия. О неформальных политизированных движениях и группах в РСФСР: Опыт справочника. – М., 1990.
274. Неформальная Россия; Россия: партии, ассоциации, союзы, клубы: Справочник. – М., 1991.
275. «Общества» // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: В 82 т. – Т. 42. – СПб, 1893–1902. – С. 607–628.
276. Права человека: Энциклопедический словарь / Отв. ред. С.С. Алексеев и др. – М.: Норма, 2009.

277. *Прибыловский В.* Словарь новых политических партий и организаций России. – М., 1991.

278. Словарь-справочник по правам человека. Основные понятия и институты / Гл. ред. С.С. Алексеев. – М.: Права человека, 2006.

279. *Богданова Н.А.* Современный каталог основных прав человека: международный и национальный пути исполнения // Вестник Московского университета. Серия 11 «Право». – 2010. – № 1. – С. 41–57.

### *Монографии и статьи*

280. *Автономов А.С.* Права человека, правозащитная и правоохранительная деятельность. – М.: Новое литературное обозрение, 2009. – 448 с.

281. *Аграновская Е.В.* Правовая культура и обеспечение прав личности. – М., 1998.

282. *Азаров А.Я.* Права человека: Новое знание. – М.: Об-во «Знание» России, 1995.

283. *Азаров А., Ройтер В., Хюфнер К.* Защита прав человека. Международные и российские механизмы. – М.: Московская школа прав человека, 2000.

284. *Азаров А., Ройтер В., Хюфнер К.* Защита прав человека. Международные и российские механизмы. – М., 2003.

285. *Алиев А.А.* Конституционное право на объединение в системе прав и свобод человека и гражданина. – М., 2000.

286. *Башимов М.С.* Институт омбудсмана (Уполномоченного по правам человека и гражданина) в Российской Федерации и за рубежом. – М., 1997.

287. *Бойцова В.В., Бойцова Л.В.* Комментарий к Федеральному конституционному закону «Об Уполномоченном по правам человека в РФ». – М., 1997.

288. *Бредли Дж.* Общественные организации и развитие гражданского общества в дореволюционной России // ОНС. 1994. № 5.

289. *Бурлацкий Ф.М.* Проблемы прав человека в СССР и России (1970–1980-е гг. и начало 1990-х гг.). – М.: Научная книга, 1999.

290. *Вайль П., Генис А.* 1960-е. Мир советского человека. – М.: Новое литературное обозрение (НЛО), 2001. – С. 23–145.



291. *Витрук Н.В.* Правовой статус личности в СССР. – М., 1985.
292. *Витрук Н.В.* Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. – М.: Наука, 1979.
293. *Гаджиев Г.А.* Защита основных экономических прав и свобод предпринимателей за рубежом и в Российской Федерации. – М., 1995;.
294. *Глухарева Л.И.* Современные проблемы теории прав человека. – М.: Логос, 2002.
295. *Глухарева Л.И.* Права человека в современном мире: социально-философские основы и государственно-правовое регулирование. – М., 2003.
296. *Глушкова С.И.* Права человека: русские версии. – Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 2000.
297. *Комкова Г.Н., Шудра О.В., Даурова Т.Г. и др.* Институт прав человека в России. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1998. – 216 с.
298. *Комкова Г.Н., Шудра О.В., Даурова Т.Г. и др.* Институт прав человека в России. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1998.
299. *Майоров А.Г.* Становление и развитие института Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации // Вестник прав человека. – 2000, ноябрь. – № 1.
300. *Майоров А.Г.* Институт омбудсмана (Уполномоченного по правам человека) в системе защиты прав и свобод граждан // Вестник прав человека. – 2001, май. – № 1.
301. *Мархгейм М.В.* Защита прав и свобод человека и гражданина в России: опыт системного конституционного осмысления. – Ростов-н/Д.: РостИздат, 2003.
302. Механизм защиты прав человека в России. – М., 2005.
303. Права человека и правозащитные институты // Публичное пространство, гражданское общество и власть: опыт развития и взаимодействия / Отв. ред А.Ю. Сунгуров. – М.: РАПН, РОС-СПЭН, 2008.
304. Правозащитное движение в России. Коллективный портрет: Сборник. – М.: ОГИ, 2004.
305. *Пустынцев Б.* Региональный омбудсман... или еще один депутат? // Развитие института Уполномоченного по правам чело-

века в российских регионах. – Т. 2. Региональный омбудсман / Под ред. А.Ю. Сунгурова. Приложение к журналу «Северная Пальмира». – СПб, 1999. – С. 192–196.

306. Саидов А.Х. Цивилизационная теория прав человека // Права человека и современное государственно-правовое развитие / Отв. ред. А.Г. Светланов. – М.: Институт государства и права РАН, 2007.

307. Смирнов В.В. Политология прав человека и политические права в России // Полис. – 2010. – № 6. — С. 90–105.

308. Борисова Н.В. и др. Сообщества как политический феномен / Под ред. П.В. Панова, К.А. Сулимова, Л.А. Фадеевой. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009.

309. Социальное государство и защита прав человека. – М., 1994.

310. Степанский А.Д. Мат-лы легальных общественных организаций царской России // Археологический ежегодник за 1978 год. – М., 1979.

311. Сунгуров А.Ю. Институт омбудсмана: эволюция традиций и современная практика (опыт сравнительного анализа). – СПб: Норма, 2005.

312. Сунгуров А.Ю. Региональный уполномоченный по правам человека – первые шаги в России // Развитие института Уполномоченного по правам человека в российских регионах. – Т. 2. Региональный омбудсман / Под ред. А.Ю. Сунгурова. Приложение к журналу «Северная Пальмира». – СПб, 1999. – 226 с. – С. 197–210.

313. Сунгуров А.Ю. Сравнительный анализ института омбудсмана // Развитие института Уполномоченного по правам человека в российских регионах. – Т. 2. Региональный омбудсман / Под ред. А.Ю. Сунгурова. Приложение к журналу «Северная Пальмира». – СПб, 1999. – С. 146–169.

314. Сунгуров А.Ю. Права человека и другие близкие понятия: подходы к пониманию // Права человека. Серия «Библиотека Уполномоченного по правам человека в субъекте РФ». – Вып. 7. – СПб: Норма, 2010. – С. 7–30.

315. Сунгуров А.Ю. Права человека как технология очеловечивания власти // Civitas. – 2003. – № 2. – С. 31–35 // <http://www.strategy-spb.ru/index.php?do=biblio&doc=304>

316. *Сунгуров А.Ю.* Миропорядок в XXI веке: суверенитет государства и защита прав человека // *Права человека. Серия «Библиотека Уполномоченного по правам человека в субъекте РФ».* – Вып. 7. – СПб: Норма, 2010. – С. 83–91.

317. *Сунгуров А.Ю.* Институализация прав человека в современной России: первые штрихи к картине // *Публичное пространство, гражданское общество и власть: опыт развития и взаимодействия / Отв. ред. А.Ю. Сунгуров.* – М.: Российская ассоциация политической науки; РОССПЭН, 2008. – С. 217–232.

318. *Сунгуров А.Ю.* Институт Омбудсмана: эволюция традиций и современная практика (опыт сравнительного анализа). – Гл. 6–7. – СПб: Норма, 2005.

319. *Сунгуров А.Ю.* Влияние предыдущего профессионального опыта на деятельность уполномоченных по правам человека в субъектах РФ // *Политэкс.* – 2009. – № 3. – С. 233–248.

320. *Сунгуров А.Ю.* «Фабрики мысли» и Центры публичной политики // *Государственная политика и управление: Учебник: В 2 ч. – Ч. 1. Концепции и проблемы государственной политики и управления / Под ред. Л.В. Сморгунова.* – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – С. 94–103.

321. *Сунгуров А.Ю.* Центры публичной политики: возможные направления анализа деятельности и основные функции // *Публичная политика* – 2004. – СПб: Норма, 2004. – С. 59–65.

322. *Сунгуров А.Ю.* Государство и гражданское общество: как может иерархическая структура взаимодействовать с сетевой? // *Россия в постсоциалистическом мире.* – М.: РОО «Содействие сотрудничеству Института им. Дж. Кеннана с учеными в области социальных и гуманитарных наук», 2006. – С. 84–90 // <http://www.strategy-spb.ru/index.php?do=biblio&doc=680>

323. *Тихон Е.А.* Президент Российской Федерации – гарант прав и свобод человека и гражданина: Монография / Под ред. Г.Н. Комковой; Саратовский гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2008. – 191 с.

324. *Томсинов В.А.* Российские правоведы XVIII–XX веков: Очерки жизни и творчества: В 2 т. – М.: Зерцало, 2007.

325. *Туманова А.С., Сафронов А.А.* Гражданские свободы в законотворческой деятельности Государственной Думы императорской России // *Известия высших учебных заведений. Правоведение.* – 2006. – № 3. – С. 4–17.

326. *Туманова А.С., Киселев Р.В.* Права человека в правовой мысли и законотворчестве Российской империи второй половины XIX – начала XX века. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011.

327. *Туманова А.С.* Общественные организации и русская публика в начале XX века. – М.: Новый хронограф, 2008.

328. *Шевцов В.С.* Права человека и государство в Российской Федерации. – М.: Профобразование, 2002. – 438 с.

329. *Эбзеев Б.С.* Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации. – М., 2005.

#### Дополнительная литература

330. *Авдеев Д.А.* Конституция 1993 года и российское правосознание // Юридическая наука и юридическое образование в России на рубеже веков: состояние, проблемы, перспективы: Мат-лы Региональной научно-практ. конф. – Ч. 1. – Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2001.

331. *Авдеев Д.А.* Защита прав и свобод человека и гражданина: разграничение компетенции между федеральным уполномоченным и региональным уполномоченным по правам человека // Проблемы разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления: Мат-лы научно-практ. семинара. – Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2002.

332. *Авдеев Д.А.* К вопросу о формировании института Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации // Российский юридический журнал. – 2003. – № 4.

333. *Арендт Х.* Истоки тоталитаризма. – М., 2000.

334. *Арон Р.* Демократия и тоталитаризм. – М., 1993.

335. *Аронов Д.В.* Права человека в теории и политико-правовой практике российского либерализма в конце XIX – начале XX в.: Науч. изд. – М.: Юрист, 2007.

336. *Башимов М.С.* Институт омбудсмана (Уполномоченного по правам человека и гражданина) в Российской Федерации и за рубежом. – М., 1997.

337. *Беляева Н.Ю.* «Публичная политика» как термин, понятие и научная категория // Публичная политика – 2005: Сборник статей. – СПб: Норма, 2006.
338. *Беляева Н.Ю.* Публичная политика в России: сопротивление среды // Полис. – 2007. – № 1. – С. 22–31.
339. *Бережнов Н.Г.* Права личности: некоторые вопросы теории. – М.: Изд-во МГУ, 1991.
340. *Березовский Д.В.* Права и свободы жителей Российской империи в период становления и развития капитализма (1861–1905 гг.): Дис. ... к.ю.н. – Саратов, 2003.
341. *Берлин И.* История свободы. Россия. – М., 2001.
342. *Берлин И.* Философия свободы. Европа. – М., 2001.
343. *Бирюков Н.И., Сергеев В.М.* Становление институтов представительной власти в современной России. – М., 2004.
344. *Бородин А.П.* Государственный совет России (1906–1917). – Киров: Вятка, 1999.
345. *Бурлацкий Ф.М.* Проблемы прав человека в СССР и России (1970–1980-е гг. и начало 1990-х гг.). – М.: Научная книга, 1999.
346. *Бурдукова И.И.* Становление и развитие конституционных идей в России. – СПб, 1999.
347. *Гасанов К.С.* Основные права человека. Вопросы неотчуждаемости: Монография. – М.: ЮНИТИ, 2003. – 64 с.
348. *Глушкова С.И.* Права человека: русские версии. – Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 2000.
349. *Глушкова С.И.* Проблема правового идеала в русском либерализме. – Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 2001.
350. Гражданские права человека: современные проблемы теории и практики / Под ред. Ф.М. Рудинского. – М.: МИР, 2010. – 623 с.
351. Гражданское общество современной России. Социологические зарисовки с натуры / Отв. ред. Е.С. Петренко. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2008.
352. *Демин В.А.* Верхняя палата Российской империи. 1906–1917. – М.: РОССПЭН, 2006.
353. *Денисенко В.В.* Права человека, индивидуализм и демократия // Философия права. – Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России. – 2010. – № 1. – С. 43–45.

354. *Дорская А.А.* Свобода совести в России: судьба законопроектов начала XX века. – СПб: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2001.

355. *Золотухина Е.К.* Права человека в программных документах российских либеральных партий начала XX в. // История государства и права. – 2010. – № 18. – С. 19–22.

356. *Зорькин В.Д.* Конституция и права человека в XXI веке: К 15-летию Конституции РФ и 60-летию Всеобщей декларации прав человека. – М.: Норма, 2008.

357. *Зорькин В.Д.* Россия и Конституция в XXI веке. Взгляд с Ильинки. – М.: Норма, 2007.

358. Институт Уполномоченного по правам ребенка в Российской Федерации: опыт, проблемы, теоретические модели, нормативно-правовая база / Под общ. и науч. ред. Г.Н. Кареловой. – М., 2001.

359. *Комаров С.А., Титенков Д.И.* Реализация идеи «права человека» в российском законодательстве. – СПб: Изд-во юрид. ин-та, 2003.

360. *Комарова В.В.* Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации // Государство и право. – 1999. – № 9. – С. 21–31.

361. *Комбаров Н.В.* Мировой и российский опыт создания института Уполномоченного по правам ребенка // Журнал правовых и экономических исследований. – 2009. – № 2. – С. 37–48.

362. *Комкова Г.Н., Шудра О.В., Даурова Т.Г. и др.* Институт прав человека в России. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1998.

363. Конституционно-правовые идеи в монархической России / Отв. ред. Ю.Л. Шульженко. – М.: Ин-т государства и права РАН, 2007.

364. *Корнев А.В.* Консервативная и либеральная теории государства и права в России (XIX – начало XX в.): Дис. ... д.ю.н. – М., 2004.

365. *Корнев В.Н.* Проблемы теории государства в либеральной правовой мысли России конца XIX – начала XX века. – М.: Юрлитинформ, 2005.

366. *Кравец И.А.* Российский конституционализм: проблемы становления, развития и осуществления. – СПб: Юридический центр Пресс, 2005.

367. *Кудинов О.А.* Конституционные реформы в России в XIX в. – начале XX в. – М., 2000.
367. *Кузнецов Э.В.* Философия права в России. – Л., 1989.
368. *Кудинов О.А.* Развитие конституционно-правовых теорий российскими государствоведами в XIX – начале XX в. – М.: Социум, 2000.
369. *Куницын А.С.* Теория естественного права в России: история и современность. – Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2006.
370. *Куприц Н.Я.* Из истории государственно-правовой мысли дореволюционной России (XIX в.). – М.: Изд-во МГУ, 1980.
371. *Куркин Б.А.* Идеологема прав человека и ее интерпретация в современной отечественной правовой теории // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2008. – № 2. – С. 110.
372. *Лебедев А.И.* В аппарате Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации // Московский журнал международного права. – 2000, январь–март. – № 1 (37). – С. 128–138.
373. *Лебедев В.А.* Конституционно-правовая охрана и защита прав и свобод человека и гражданина в России. – М.: Изд-во МГУ, 2005.
374. *Леонтович В.В.* История либерализма в России. 1762–1914. – М., 1995.
375. *Леонтовска Е.* Как начиналась работа уполномоченного по гражданским правам: В 2 т. – М., 1998.
376. *Ливеровский А.А., Романков Л.П., Худяков А.А., Худяков А.И.* О правовом статусе Уполномоченного по правам человека // Ученые записки. – Вып. второй. – СПб: Институт права, 1999. – С. 72–84.
377. *Лукашева Е.А.* Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма, 2009. – 384 с.
378. *Луковская Д.И.* Конституция Российской Федерации и современные концепции прав человека // Правоведение. – 2009. – № 2. – С. 97–100.
379. *Майоров А.Г.* Вопросы защиты прав осужденных в деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации // Состояние и перспективы научного обеспечения организации воспитательной работы с осужденными: Мат-лы Научно-практ. конф. (Вологда, 25–27 апреля 2001 г.). – Вологда, 2001.
380. *Майоров А.Г.* Проблемы информационного обеспечения деятельности омбудсмана (Уполномоченного по правам челове-

ка) // 5-летие России в Совете Европы и 25-летие Московской Хельсинкской группы: Мат-лы Международной конференции (Москва, 14–15 мая 2001 г.). – М.: Юриспруденция, 2002.

381. *Малинова О.Ю.* Символическое пространство современной политики. Основные тенденции трансформации публичной сферы. Публичная политика в современной России: субъекты и институты: Сб. ст. / Отв.ред.-сост. Н.Ю. Беляева. – М.: ТЕИС, 2006. – С. 60–71.

382. *Маркгейм М.В.* Защита прав и свобод человека и гражданина в России: опыт системного конституционного осмысления. – Ростов-н/Д.: РостИздат, 2003.

383. *Медушевский А.Н.* Демократия и авторитаризм: Российский конституционализм в сравнительной перспективе. – М.: РОС-СПЭН, 1998.

384. *Меркушев В.Н.* Права человека в контексте культурных различий: сравнительный анализ современных политологических концепций. – Екатеринбург: УрО РАН, 2005.

385. *Мерсиянова И.В., Якобсон Л.И.* Общественная активность населения // Мониторинг гражданского общества. – Вып. 1. – М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2007.

386. *Мутагиров Д.З.* Права и свободы человека: теория и практика. – М.: Логос, 2006. – 544 с.

387. *Нездюров А.Л., Сунгуров А.Ю.* Взаимодействие органов власти и структур гражданского общества: возможные модели и их реализация в общественно-политической жизни современной России. // Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством / Под ред. Л.И. Якобсона. – М.: Вершина, 2008. – С. 209–236.

388. *Новицкий М.* Лекции по правам человека // Права человека. Серия «Библиотека Уполномоченного по правам человека в субъекте РФ». – Вып. 7. – СПб: Норма, 2010. – С. 31–52 // Правозащитный портал «Права человека в России» <http://www.hro.org/node/181#m1>

389. *Поляков А.В., Козлихин И.Ю.* Русская политико-правовая мысль и идея правового государства // Власть и право: Из истории русской правовой мысли / Сост. А.В. Поляков, И.Ю. Козлихин. – Л.: Лениздат, 1990.



390. Права человека: Учеб. пособ. / Под ред. А.Д. Гусева. – Минск: Тетра Системс, 2002. – 304 с.

391. Права человека: пути их реализации: Мат-лы Междунар. научно-практ. конф. (8–10 октября 1998 г.). – Ч. 2. Государственная защита прав и свобод человека. – Саратов, 1999.

392. Права человека и процессы глобализации современного мира / Отв. ред. Е.А. Лукашева. – М., 2005.

393. Права и свободы человека в программных документах основных политических партий и объединений в России / Под ред. А.Н. Аринина, С.И. Семенова, В. В. Шелохаева. – М.: РОССПЭН, 2002.

394. Права человека и правозащитные институты // Публичное пространство, гражданское общество и власть: опыт развития и взаимодействия / Отв. ред. А.Ю. Сунгуров. – М.: РАПН, РОССПЭН, 2008.

395. Права человека и проблемы идентичности в России и в современном мире / Под ред. О.Ю. Малиновой и А.Ю. Сунгурова. – СПб: Норма, 2005.

396. Права человека: итоги века, тенденции, перспективы / Отв. ред. Е.А. Лукашева. – М., 2002.

397. Права человека – высшая ценность: «Круглый стол» руководителей государственных правозащитных ведомств стран СНГ и Балтии. – М., 2001.

398. Публичное пространство, гражданское общество и власть: опыт развития и взаимодействия / Отв. ред. А.Ю. Сунгуров. – М.: РАПН, РОССПЭН, 2008.

399. *Пуздрач Ю.В.* История российского конституционализма IX–XX веков. – СПб: Юридический центр Пресс, 2004.

400. *Пустынцев Б.* Региональный омбудсман... или еще один депутат? // Развитие института Уполномоченного по правам человека в российских регионах. – Т. 2. Региональный омбудсман / Под ред. А.Ю. Сунгурова. Приложение к журналу «Северная Пальмира». – СПб, 1999. – 226 с. – С. 192–196.

401. 5-летие Россия в Совете Европы и 25-летие Московской Хельсинкской группы: Мат-лы Междунар. конф. (14–15 мая 2001 г. – М., 2002.

402. Развитие института Уполномоченного по правам человека в российских регионах. – Т. 2. Региональный омбудсман / Под

ред. А.Ю. Сунгурова. Приложение к журналу «Северная Пальмира». – СПб, 1999. – 226 с.

403. Региональный уполномоченный по правам человека: опыт, проблемы, перспективы: Мат-лы Междунар. конф. (27–29 октября 1998 г.). – Екатеринбург. 1999;.

404. *Романов В.М., Понарин П.В.* Институт детского омбудсмена в субъектах Российской Федерации // Российское право в Интернете. – 2010. – № 4 (спецвыпуск).

405. Становление и развитие института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и ее субъектах / Под ред. О.О. Миронова. – М.: Юрид. лит-ра. 1999.

406. *Благож Й., Вирушевски Р., Вишневски Л. и др.* Социалистическая концепция прав человека / Отв. ред. В.М. Чхиквадзе, Е.А. Лукашева. – М.: Наука, 1986.

407. *Сунгуров А.Ю.* Гражданский форум в Москве. Заметки участника // Межсекторные взаимодействия (Методология, технологии, правовые норм, механизмы, примеры). Настольная книга – 2002. Альманах / Под ред. Н.Л. Хананашвили. – М.: РБФ «НАН», 2002. – С. 148–163 // <http://strategy-spb.ru/index.php?do=biblio&doc=290>.

408. *Сунгуров А.Ю.* Гражданское образование: в поисках оптимальной модели регионального развития // Социальное партнерство и развитие институтов гражданского общества в регионах и муниципалитетах: практика межсекторного взаимодействия – 2008 / Под ред. А.Е. Шадрина. – М.: Агентство социальной информации, 2008. – С. 275–294.

409. *Сунгуров А.Ю.* Взаимодействие правоохранительных органов и общественных организаций в современной России: накопленный опыт и реализуемые модели // Публичная политика – 2008: Сб. ст. / Под ред. М.Б. Горного и А.Ю. Сунгурова. – СПб: Норма, 2009. – С. 78–101.

410. *Туманова А.С.* Первая русская революция и провозглашение свободы союзов и собраний // Отечественная история. – 2005. – № 5. – С. 33–47.

411. *Утяшев М.М.* Права и свободы человека и общечеловеческие ценности // История государства и права. – М.: Юрист. – 2010. – № 7. — С. 9–12.

412. Уполномоченные по правам человека (омбудсмены) стран Европы, СНГ. – М.: Юриспруденция, 2003.

413. *Фирсов Б.М.* Разномыслие в СССР. 1940–1960-е годы: История, теория и практики. – СПб: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге: Европейский Дом, 2008.
414. *Шемяков А.Д.* Роль и место профсоюзов в системе защиты прав трудящихся. – Донецк, 2005. – 82 с.
415. *Шматко Н.А.* Феномен публичной политики // Социологические исследования. – 2001. – № 7. – С. 106–112.
416. *Шубин А.В.* Диссиденты, неформалы и свобода в СССР. – М.: Вече, 2008.
417. *Юнусов М.А.* Права человека в истории развития конституций России // История государства и права. – 2010. – № 3. – С. 31–35.
418. *Юнусов М.А.* Эволюция обязанностей человека и гражданина в политико-правовых учениях (историко-правовой аспект) // История государства и права. – 2010. – № 7. – С. 45–48.
419. *Яницкий О.Н.* Экологическое движение в России. Критический анализ. – М.: Институт социологии РАН, 1996.

#### Литература на иностранных языках

420. *Anderson S.V.* Ombudsman for American Government. – N.Y., 1968.
421. *Butler W.E.* Civil Rights in Russia: Legal Standards in Gestation // Civil Rights in Imperial Russia.
422. Civil Rights in Imperial Russia / Ed. by O. Crisp, L. Edmondson. – Oxford: Clarendon Press, 1989.
423. *Edmondson L.* Was there a Movement for Civil Rights in 1905? // Civil Rights in Imperial Russia.
424. *Edmondson L.* Women's Rights, Civil Rights and the Debate over Citizenship in the 1905 Revolution // Women and Society in Russia and the Soviet Union / Ed. by L. Edmondson. – Cambridge: Cambridge University Press, 1992.
425. *Heuman S.* Kistiakovsky. The Struggle for National and Constitutional Rights in the Last Years of Tsarism. – Cambridge (MA): Harvard University Press, 1998.
426. Lohr E. The Ideal Citizen and The Real Subject in Late Imperial Russia // Kritika. – 2006. – Vol. 7. № 2. – P. 192.

427. *Osiatyski V.* Human Rights and Their Limits. – Cambridge University Press, 2010.

428. Political Institutions of the Duma Monarchy. – Bruxelles: Les Editions de la Librairie Encyclopédique, 1976.

429. *Read C.* Religion, Revolution and The Russian Intelligentsia, 1900–1912. The Vekhi Debate and Its Intellectual Background. – Totowa (NJ): Barnes and Noble, 1979.

430. *Rowal D.C.* The ombudsman: Citizen»s defender. – Lnd, 1968.

431. *Szeftel M.* The Russian Constitution of April 23, 1906.

432. *Walicki A.* Legal Philosophies of Russian Liberalism. – Oxford: Clarendon Press, 1987.

433. *Wartenweiler D.* Civil Society and Academic Debate in Russia 1905–1914. – N.Y.: Clarendon Press, 1999.

434. *Wirtschaftler E.K.* Russian Legal Culture and the Rule of Law // Kritika. – 2006. – Vol. 7. – № 1. – P. 68.

---

---

## О г л а в л е н и е

---

---

В в е д е н и е .....	3
<b>Г л а в а I. Исторические основания российских институциональных правозащитных практик .....</b>	<b>21</b>
1.1. Права человека в период российского средневековья и нового времени .....	21
1.2. Права человека в «советском» политическом проекте .....	71
1.3. Проблема прав человека на пути от СССР к России .....	140
<b>Г л а в а II. Государственные институты прав человека в современной России .....</b>	<b>151</b>
2.1. Правовые институты .....	151
2.2. Место проблемы защиты прав человека в политической повестке дня современной России .....	191
2.3. Государственные институты защиты прав человека в современной России .....	221
2.4. Общественно-государственные институты обеспечения прав человека .....	237
<b>Г л а в а III. Негосударственные институты защиты прав человека в современной России: типы, формы, цели и задачи, основные направления деятельности .....</b>	<b>255</b>
3.1. Правозащитные организации .....	255

3.2. Отраслевые правозащитные практики .....	283
3.3. «Сетевые» правозащитные практики в современной России .....	296
Л и т е р а т у р а .....	339

Учебное издание

**Наталья Владимировна Шатина**

**ИНСТИТУТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РОССИИ**

**УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ**

Издание подготовлено в авторской редакции

Технический редактор *Н.А. Ясько*  
Компьютерная верстка *Н.В. Малаховская*  
Дизайн обложки *М.В. Рогова*

**Российский государственный гуманитарный университет,  
факультет истории, политологии и права,  
кафедра социальных коммуникаций и технологий**  
125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6  
Тел.: +7 (499) 250-67-20  
Эл. почта: [rsuh@rsuh.ru](mailto:rsuh@rsuh.ru); [nat-shatina@yandex.ru](mailto:nat-shatina@yandex.ru)  
Сайт: <http://www.rgggu.ru>

Подписано в печать 12.08.12 г. Формат 60×84/16. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 23,5. Тираж 500 экз. Заказ 1048

---

Российский университет дружбы народов  
115419, ГСП-1, г. Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3

---

Типография РУДН  
115419, ГСП-1, г. Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3, тел. 952-04-41