

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»
Юридический институт
Кафедра международного права

КОНСОРЦИУМ УНИВЕРСИТЕТОВ РОССИИ
СОВМЕСТНАЯ МАГИСТЕРСКАЯ ПРОГРАММА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

А.Л. Бурков, Л.М. Чуркина

ПРОЦЕДУРА ПОДАЧИ ЖАЛОБЫ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ПРОГРАММА КУРСА

Москва
Российский университет дружбы народов
2017

УДК 341.645(073)
ББК 67.412
Б91

Утверждено
РИС Ученого совета
Российского университета
дружбы народов

*Материалы подготовлены и изданы при поддержке
Управления Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ ООН)
в рамках проекта по реализации совместной Магистерской программы
Консорциума университетов России, при этом мнение авторов может
не совпадать и не должно отождествляться с позицией УВКПЧ ООН*

Бурков, А. Л.

Б91 Процедура подачи жалобы в Европейский суд по правам человека : программа курса / А. Л. Бурков, Л. М. Чуркина. – Москва : РУДН, 2017. – 88 с.

Данная программа представляет собой учебное и справочное пособие по обращению в Европейский суд по правам человека. В пособие вошли лекционный курс и практические занятия. Курс разработан преподавателями-практиками, специализирующимися в области защиты прав человека в Европейском суде по правам человека. В программе курса подробно рассматриваются не только вопросы обращения в Европейский суд по правам человека, а также процедура рассмотрения жалоб, вынесения постановлений Европейским судом, их исполнение государствами-членами Совета Европы и контроль за исполнением на международном и национальном уровне.

Предназначено для преподавателей, аспирантов, студентов юридических факультетов и вузов, юристов, практикующих в области международной защиты прав человека.

ISBN 978-5-209-08143-2

© А.Л. Бурков, Л.М. Чуркина, 2017
© Российский университет
дружбы народов, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

1. Цели и задачи дисциплины	4
2. Место дисциплины в структуре ООП	4
3. Требования к результатам освоения дисциплины	5
4. Объем дисциплины и виды учебной работы	8
5. Разделы дисциплины и виды занятий	9
6. Содержание дисциплины (содержание разделов дисциплины).	13
6.1. Лекционный курс (основные вопросы учебной дисциплины).....	13
6.2. Практические занятия	57
6.3. Методические рекомендации по организации изучения дисциплины	63
6.4. Примерные вопросы для подготовки к экзамену	65
7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины	68
7.1. Основная литература	68
7.2. Дополнительная литература	69
7.3. Нормативно-правовые акты	77
7.4. Судебная практика	79
8. Базы данных, информационно-справочные и поисковые системы.....	86
9. Материально-техническое обеспечение дисциплины	87

1. Цели и задачи дисциплины

Целями освоения учебной дисциплины «Процедура подачи жалобы в Европейский суд по правам человека» являются:

- формирование у магистрантов понимания системы конвенционных и конституционных прав и свобод человека;
- формирование у магистрантов представления о механизме и способах правового регулирования прав и свобод человека на международном и национальном уровнях;
- приобретение навыков работы с международными и национальными правовыми актами, касающимися реализации международных стандартов защиты прав человека;
- расширение и углубление интеллектуальной, общекультурной, научной и профессиональной подготовки магистрантов.

Задачами освоения учебной дисциплины являются:

- изучение порядка организации и деятельности Европейского суда по правам человека;
- изучение процедуры обращения в Европейский суд по правам человека;
- анализ прецедентной практики Европейского суда по правам человека;
- анализ практики применения международных норм в области защиты прав человека в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции.

2. Место дисциплины в структуре ООП

Дисциплина «Процедура подачи жалобы в Европейский суд по правам человека» входит в профессиональный цикл по

направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» (квалификация (степень) «Магистр»), его вариативную часть (дисциплина по выбору).

Дисциплина «Процедура подачи жалобы в Европейский суд по правам человека» взаимосвязана с учебными дисциплинами «Международное право», «Европейское право», «Конституционное право России», «Конституционное право зарубежных государств».

Полученные в ходе изучения дисциплины «Процедура подачи жалобы в Европейский суд по правам человека» знания могут быть востребованы при освоении специальных дисциплин магистратуры.

3. Требования к результатам освоения дисциплины.

Для успешного освоения курса студенты должны иметь представление о предмете международного права, должны владеть основным понятийным аппаратом, навыками сравнительного правоведения, навыками применения нормы права к конкретной ситуации.

В ходе изучения дисциплины студенты осваивают следующие компетенции: *общекультурные*:

- осознает социальную значимость своей будущей профессии, проявляет нетерпимость к коррупционному поведению, уважительное отношение к праву и закону, обладает достаточным уровнем профессионального правосознания (ОК-1);
- способен добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста (ОК-2);
- способен совершенствовать свой интеллектуальный и общекультурный уровень (ОК-3);

- способен свободно пользоваться русским и иностранным языками как средством делового общения (ОК-4);

- компетентно использует на практике приобретенные умения и навыки в организации исследовательских работ, в управлении коллективом (ОК-5);

профессиональные:

в правотворческой деятельности:

- способен разрабатывать нормативные правовые акты (ПК-1);

в правоприменительной деятельности:

- способен квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-2);

в правоохранительной деятельности:

- готов к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства (ПК-3);

- способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать правонарушения и преступления (ПК-4);

- способен выявлять, давать оценку и содействовать пресечению коррупционного поведения (ПК-6);

в экспертно-консультационной деятельности:

- способен квалифицированно толковать нормативные правовые акты (ПК-7);

в научно-исследовательской деятельности:

- способен квалифицированно проводить научные исследования в области права (ПК-11);

в педагогической деятельности:

- способен преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне (ПК-12).

В результате освоения компетенций студенты:

знают

- правила и проблемы обращения в Европейский суд по правам человека;
- особенности обращения в Европейский суд по правам человека;

умеют

- применять нормы международного и европейского права при выполнении должностных обязанностей;
- готовить обращение в Европейский суд по правам человека;
- толковать Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней в свете прецедентной практики Европейского суда по правам человека и применять ее в российских судах;
- давать квалифицированные юридические заключения и консультации по обращению в Европейский суд по правам человека;

владеют

- профессиональной лексикой международного и европейского права;

- методами обращения в Европейский суд по правам человека и применения прецедентной практики Европейского суда по правам человека.

4. Объем дисциплины и виды учебной работы

Общая трудоемкость дисциплины составляет 3 зачетных единицы, 108 часов.

Изучение дисциплины «Процедура подачи жалобы в Европейский суд по правам человека» предполагает контактную работу студентов с преподавателем (проведение лекционных и практических занятий), самостоятельную работу студента и прохождение промежуточной аттестации по дисциплине (сдачу экзамена).

Очная форма обучения

Вид учебных занятий	Всего часов	Семестры			
		I	II	III	IV
1. Аудиторные занятия (всего)			41		
В том числе:					
1.1. Лекции			13		
1.2. Практические занятия			28		
Из них в интерактивной форме			21		
1. Самостоятельная работа (всего)			55		
2. Промежуточная аттестация (экзамен)			12		
Общая трудоемкость (академических часов)			108		

5. Разделы дисциплины и виды занятий
Структура дисциплины

№ п/п	Наименование тем (разделов)	Объем дисциплины, академический час			Форма текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации
		Всего	Виды учебных занятий		
			Л	ПЗ	
<i>Очная форма обучения</i>					
I.	Модуль I. Европейский суд по правам человека.				
1.	Тема 1. Право индивидов на обращение в межгосударственные органы (организации) по защите прав и свобод человека	7	1	2	4
2.	Тема 2. Общая характеристика Европейского суда по правам человека.	7	1	2	4
					Доклады с презентациями
					Опрос

№ п/п	Наименование тем (разделов)	Объем дисциплины, академический час			Форма текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации	
		Всего	Виды учебных занятий			СР
			Л	ПЗ		
3.	Тема 3. Организация и работа Европейского суда по правам человека	8	1	2	5	Дискуссия
П.	Модуль П. Критерии приемлемости жалобы в Европейский суд по правам человека					
4.	Тема 1. Статус потерпевшего.	7	1	2	4	Работа в малых группах
5.	Тема 2. Процедурные критерии приемлемости.	7	1	2	4	Разбор казусов
6.	Тема 3. Критерии приемлемости, связанные с юрисдикцией Европейского суда по правам человека.	7	1	2	4	Разбор казусов, контрольная работа

№ п/п	Наименование тем (разделов)	Объем дисциплины, академический час			Форма текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации	
		Всего	Виды учебных занятий			СР
			Л	ПЗ		
III.	Модуль III. Правила подачи жалобы в Европейский суд по правам человека.					
7.	Тема 1. Форма и содержание жалобы.	8	1	2	5	Опрос, контрольная работа
8.	Тема 2. Языки. Расходы заявителя.	7	1	2	4	Опрос
IV.	Модуль IV. Порядок принятия жалобы и рассмотрения дела.					
9.	Тема 1. Рассмотрение жалобы до коммуникации жалобы.	7	1	2	4	Работа в малых группах
10.	Тема 2. Рассмотрение жалобы после коммуникации жалобы.	11	2	4	5	Опрос, игровая модель

№ п/п	Наименование тем (разделов)	Объем дисциплины, академический час			Форма текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации	
		Всего	Виды учебных занятий			СР
			Л	ПЗ		
V.	Модуль V. Вынесение постановления и его исполнение.					
11.	Тема 1. Содержание постановления и вступление в силу.	6	-	2	4	Опрос, работа в малых группах
12.	Тема 2. Исполнение постановлений.	7	1	2	4	Доклады с презентациями
13.	Тема 3. Контроль за исполнением постановлений.	7	1	2	4	Опрос, игровая модель
	Всего:	108 (96 + 12)	13	28	55	Экзамен – 12 часов

6. Содержание дисциплины (содержание разделов дисциплины)

6.1. Лекционный курс (основные вопросы учебной дисциплины)

Модуль I. Европейский суд по правам человека.

Тема 1. Право индивидов на обращение в межгосударственные органы (организации) по защите прав и свобод человека

Современное международное право открыло юридические возможности для реализации индивидом своих прав через механизмы международных организаций. Процедура подачи индивидуальной жалобы в международный орган непосредственно явилась принципиально новым элементом в международном праве. К наиболее важным межгосударственным органам, обеспечивающим защиту прав и свобод человека, относятся универсальные международные структуры и региональные международные организации.

В рамках универсальных межгосударственных структур индивиды вправе направлять в Организацию Объединенных Наций свои жалобы на нарушения их прав и свобод, содержащихся в девяти договорах, действующих в сфере защиты прав человека и предусматривающих возможность применения международных процедур индивидуальной защиты.

Девять договоров касаются следующих вопросов: (i) гражданские и политические права, установленные Международным пактом о гражданских и политических правах; (ii) пытки и жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание, определенные в Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; (iii) расовая дискриминация, осуждаемая Международной конвенцией о ликвидации всех форм расовой дискриминации;

(iv) гендерная дискриминация, установленная Конвенцией о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин; (v) права инвалидов, сформулированные в Конвенции о правах инвалидов; (vi) защита всех лиц от насильственных исчезновений, учрежденная Международной конвенцией для защиты всех лиц от насильственных исчезновений; (vii) права трудящихся-мигрантов и членов их семей, закрепленные Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах; (ix) права ребенка, содержащиеся в Конвенции о правах ребенка и ее Факультативных протоколах. В этих договорах закрепляется функция конвенционных органов принимать и рассматривать индивидуальные жалобы, поступающие от лиц, утверждающих, что они являются жертвами нарушения какого-либо из прав, изложенных в договоре.

Одной из эффективных региональных систем международных норм для защиты прав человека, предусматривающих процедуру подачи индивидуальной жалобы, является европейская система защиты прав человека, связанная непосредственно с деятельностью Совета Европы, его контрольных органов по обеспечению соблюдения европейских конвенционных норм по защите прав человека.

Тема 2. Общая характеристика Европейского суда по правам человека

5 мая 1949 г. в Лондоне десять европейских государств, Бельгия, Дания, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Великобритания, Франция, Швеция подписали Устав Совета Европы (далее – «Устав»), который вступил в силу 3 августа 1949 г.

Спустя 43 года, 6 мая 1992 г. в письме Генеральному Секретарю Совета Европы Российская Федерация выразила свое желание присоединиться к Совету Европы и намерение соблюдать принципы, закрепленные в статье 3 Устава. 28

февраля 1996 Российская Федерация присоединилась к Уставу.

В рамках Совета Европы было принято много документов, касающихся защиты прав человека: Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Европейская социальная хартия, Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств и др.

Наиболее важным стандартом Совета Европы по правам человека является Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция»)¹, которая была принята в 1950 г. в Риме и вступила в силу 3 сентября 1953 г. после ратификации ее восемью государствами: Данией, Ирландией, Исландией, Люксембургом, Норвегией, Соединенным Королевством, Федеративной Республикой Германией и Швецией. На 1 января 2017 г. участниками Конвенции являются 47 государств. Россия ратифицировала Конвенцию Федеральным Законом “О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней” от 30 апреля 1998 года² - Конвенция вступила в силу в отношении России 5 мая 1998 года.

Многие важные правовые положения Всеобщей декларации нашли отражение или вошли в качестве отдельных статей в Конвенцию, гарантирующую ряд прав и свобод, которые государства обязаны обеспечить каждому, находящемуся под их юрисдикцией, в соответствии со статьей 1 Конвенции. Перечень прав и свобод содержится в разделе I (ста-

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод // «Бюллетень международных договоров». 2001. N 3.

² Федеральный закон “О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней” // “Российская газета”, N 67, 07.04.1998.

тьи 2-18). Раздел II (статьи 19-51) включает положения, касающиеся порядка формирования, организации и функционирования Европейского суда, основные параметры процедуры принятия дел к рассмотрению и их судебного разбирательства. В раздел III (статьи 52-59), помимо заключительных положений, стандартных для международных договоров, включены указания на роль Генерального секретаря и Комитета Министров Совета Европы в отношении Конвенции.

Положения Конвенции были дополнены 16 протоколами. Большинство из них направлены на расширение и дополнение перечня прав и свобод, гарантируемых Конвенцией. Четыре протокола (Протоколы №11, 14, 15 и 16) связаны с изменениями в процедуре и компетенции Европейского суда.

Протокол №11, вступивший в силу 01 ноября 1998 г.³, был принят с целью реформирования судебных органов, предусмотренных первоначальным текстом Конвенции. Действующие на тот момент Европейская комиссия по правам человека и Европейский суд были заменены постоянно действующим единственным органом: Европейским судом. Для всех государств-участников Конвенции, включая Россию, Протокол вступил в силу 01 ноября 1998 г.

С целью обеспечения эффективности деятельности Европейского суда был принят Протокол №14 к Конвенции, вступивший в силу 01 июня 2010 г.⁴ после ратификации его

³ Протокол № 11 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод о реорганизации контрольного механизма, созданного в соответствии с Конвенцией // "Бюллетень международных договоров", N 12, 1998.

⁴ Федеральный закон от 04.02.2010 N 5-ФЗ "О ратификации Протокола N 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года" // "Российская газета", N 25, 08.02.2010.

последним государством, Россией в эту же дату. Первое изменение касается расширения фильтрационных механизмов Европейского суда посредством введения новой судебной формы – единоличного судьи, который рассматривает очевидно неприемлемые дела. Второе изменение связано с рассмотрением так называемых «клоновых» (повторяющихся) дел. Они могут быть признаны приемлемыми и быть рассмотрены Комитетом в составе трех судей по упрощенной процедуре (вместо Палаты, состоящей из семи судей). Третье изменение предусматривает введение нового критерия – критерия значительного ущерба. Протокол также расширяет полномочия Комитета Министров Совета Европы, предоставляя ему право обращаться в Европейский суд, во-первых, если государство-ответчик отказывается исполнять постановление Европейского суда, во-вторых, в случае если возникает необходимость толкования вынесенных последним постановлений. Тем самым, Протокол усилил надзорную функцию Комитета Министров за исполнением постановлений Европейского суда. Протоколом изменяется также срок пребывания в должности судей Европейского суда на 9 лет без права переизбрания. Предусматривается также возможность присоединения к Конвенции Европейского Союза.

24 июня 2013 года был открыт для подписания Протокол № 15⁵, который вносит следующие изменения в Конвенцию:

⁵ Протокол №15 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Protocol_15_ENG.pdf (дата обращения: 01.02.2017).

- В Преамбуле Конвенции появилось упоминание о принципе subsidiarity и на сферу усмотрения государств;
- Сокращается с 6 до 4 месяцев срок на обращение в Суд;
- Упрощает новый критерий приемлемости, введенный Протоколом №14, критерий значительного ущерба;
- Разрешает Палатам уступать юрисдикцию в отношении дела со стороны Палаты в пользу Большой Палаты без согласия сторон;
- Вводит ограничение на возраст кандидатов в судьи Европейского суда - 65 лет на дату, на которую список кандидатов запрашивается Парламентской Ассамблеей.

Для вступления Протокола в силу необходимо, чтобы его ратифицировали все 47 государств (и после этого прошло еще 3 месяца). По состоянию на 10 января 2017 г. Протокол ратифицировали только 32 страны, не ратифицировали — 15, из них 4 государства даже еще не подписали. Россия подписала Протокол 19 сентября 2016 г.

02 октября 2013 г. открыт для подписания Протокол №16⁶. Протокол позволяет верховным судам и трибуналам Высокой Договаривающейся Стороны, по своему усмотрению, запрашивать Европейский суд консультативные заключения по принципиальным вопросам, относящимся к толкованию или соблюдению прав и свобод, определенных в Конвенции и в Протоколах к Конвенции. Для вступления в силу данного Протокола достаточно, чтобы его ратифицировали

⁶ Протокол №16 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Protocol_16_ENG.pdf (дата обращения: 01.02.2017)

10 государств. По состоянию на 10 января 2017 г. Протокол ратифицировали только 6 государств. Россия Протокол №16 на настоящий момент еще не подписала.

В соответствии со статьей 19 Конвенции был учрежден Европейский суд в целях обеспечения соблюдения обязательств, принятых на себя Высокими Договаривающимися Сторонами по настоящей Конвенции и Протоколам к ней. Европейский суд – это основной судебный орган европейской системы защиты прав человека. Он представляет собой конвенционный орган и не является судебным органом Совета Европы даже несмотря на то, что Совет Европы принимает участие в его формировании, финансировании, материально-техническом обеспечении. Он работает на постоянной основе.

Тема 3. Организация и работа Европейского суда по правам человека.

Европейский суд состоит из числа судей, соответствующего числу государств-членов Совет Европы, то есть от каждого из них в Суде представлен один судья. В настоящее время в Суде работают 47 судей. Они избираются Парламентской Ассамблеей Совета Европы большинством поданных за него голосов из списка, включающего трех кандидатов, представляемых государством-участником (статья 22 Конвенции). До вступления в силу Протокола №15 срок полномочия судей Европейского суда истекает по достижению ими возраста 70 лет, а после вступления в силу Протокола №15 по истечению девятилетнего срока полномочий. Согласно статье 21 Конвенции на протяжении всего срока пребывания в должности судьи не должны осуществлять никакой деятельности, несовместимой с требованиями независимости, беспристрастности или с обязанностями, вытекающими из их постоянной деятельности.

Компетенция Европейского суда распространяется на все вопросы, касающиеся толкования и применения Конвенции (статья 32 Конвенции), путем рассмотрения межгосударственных жалоб (статья 33 Конвенции), индивидуальных жалоб (статья 34 Конвенции) (с 1959 г. по 2016 г. включительно Европейским судом по правам человека было рассмотрено 19 570 дел), рассмотрения вопроса о нарушении государством обязательства по исполнению постановления Европейского суда (статья 46 Конвенции), дачи консультативных заключений Комитету Министров Совета Европы (статья 47 Конвенции).

Модуль II. Критерии приемлемости жалобы в Европейский суд по правам человека.

Тема 1. Статус потерпевшего.

Для признания жалобы приемлемой (частично приемлемой) либо неприемлемой Европейский суд проверяет ее соответствие критериям процессуальной правоспособности и приемлемости, предусмотренным в статьях 34 и 35 Конвенции.

Статья 34

Индивидуальные жалобы

Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права.

Статья 35

Условия приемлемости

1. Суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства

правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу.

2. Суд не принимает к рассмотрению никакую индивидуальную жалобу, поданную в соответствии со статьей 34, если она:

а) является анонимной; или

б) является по существу аналогичной той, которая уже была рассмотрена Судом, или уже является предметом другой процедуры международного разбирательства или урегулирования, и если она не содержит новых относящихся к делу фактов.

3. Суд объявляет неприемлемой любую индивидуальную жалобу, поданную в соответствии с положениями статьи 34, если он сочтет, что:

а) эта жалоба является несовместимой с положениями настоящей Конвенции или Протоколов к ней, явно необоснованной или является злоупотреблением правом подачи индивидуальной жалобы; или

б) заявитель не понес значительный ущерб, если только принцип уважения прав человека, как они определены в настоящей Конвенции и Протоколах к ней, не требует рассмотрения жалобы по существу и при условии, что на этом основании не может быть отказано в рассмотрении никакого дела, которое не было надлежащим образом рассмотрено внутригосударственным судом.

4. Суд отклоняет любую переданную ему жалобу, которую сочтет неприемлемой в соответствии с настоящей статьей. Он может сделать это на любой стадии разбирательства.

В соответствии со статьей 34 Конвенции Суд вправе принимать жалобы от частных лиц, неправительственных организаций, компаний, фондов, профсоюзов, политических партий, религиозных организаций.

Жертва нарушения может быть прямой, косвенной и потенциальной. Заявитель является прямой жертвой, если нарушение затронуло непосредственно его права или свободы. Косвенная жертва – это родственник или близкий человек прямой жертвы. Жалоба косвенной жертвы принимается тогда, когда прямая жертва не может самостоятельно направить свою жалобу в Европейский суд, например, если нарушение права на жизнь повлекло смерть человека (Ранцев против Кипра и России, постановление от 07 января 2010 г.⁷). Статья 34 Конвенции позволяет признавать потенциальной жертвой лицо, которое автоматически может понести ущерб в силу одного только существования закона или подзаконного акта, даже если к нему не была применена какая-либо конкретная мера (Норрис против Ирландии, постановление от 26 октября 1988 г.⁸).

Тема 2. Процедурные критерии приемлемости.

Европейский суд принимает жалобы к рассмотрению после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты. Такие средства должны быть эффективными, реальными и доступными заявителю. По отношению к судебной системе Российской Федерации Суд считает достаточным прохождение уголовного дела в двух инстанциях: в случае рассмотрения уголовного дела в районном суде, апелляционная жалоба на приговор пересматривалась в областном (краевом) суде или Верховном суде республики в составе РФ; в случае рассмотрения дела в областном (крае-

⁷ Постановление по делу Ранцев против Кипра и России от 07 января 2010 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96549> (дата обращения 01.02.2017).

⁸ Постановление по делу Норрис против Ирландии, постановление от 26 октября 1988 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57547> (дата обращения 01.02.2017).

вом) суде или Верховном суде республики, апелляцияционная жалоба рассматривалась Верховным судом РФ, выступающим в данном случае апелляцияционной инстанцией. По гражданским делам с 2015 г. с целью исчерпания внутренних средств правовой защиты необходимо пройти первую, апелляцияционную и две касацияционные инстанции (в судах уровня субъекта РФ и в Верховном Суде) (Абрамян и Якубовские против России, постановление от 12 мая 2015 г.⁹). Подробнее об исчерпании внутренних средств правовой защиты изложено ниже.

Европейский суд принимает жалобы к рассмотрению только в течение шести месяцев после вынесения внутригосударственными судами окончательного решения по делу. В случае если у заявителя не имеется эффективных средств правовой защиты, шестимесячный срок начинает течь с момента нарушения права или с момента, когда заявитель узнал о факте нарушения. Правило о шестимесячном сроке не применяется, когда заявитель находится в ситуации длящегося нарушения его прав, гарантированных Конвенцией (Хокканен против Финляндии, решение от 23 сентября 1994 г.¹⁰), и отсутствуют средства правовой защиты от подобного нарушения (Эдвардс и другие против Соединенного Королевства, решение от 07 июня 2001 г.¹¹). Шестимесячный срок устанавливается с целью правовой определенности и не восстанавливается в случае пропуска его заявителем.

⁹ Постановление по делу Абрамян и Якубовские против России от 12 мая 2015 г. URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":\["001-155161"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{) (дата обращения: 01.02.2017).

¹⁰ Постановление по делу Хокканен против Финляндии от 23 сентября 1994 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57911> (дата обращения: 01.02.2017).

¹¹ Постановление по делу Эдвардс и другие против Соединенного Королевства от 07 июня 2001 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-67464> (дата обращения 01.02.2017).

Часть 2 статьи 35 Конвенции предусматривает другие условия приемлемости, которые касаются только индивидуальных жалоб:

- жалоба не должна быть анонимной;
- жалоба не должна быть по существу аналогичной другой жалобе, уже рассмотренной Судом или уже является предметом другой процедуры международного разбирательства (X против Соединенного Королевства, решение от 10 июля 1981 г.¹²).

Важно соблюдать все требования при заполнении формуляра жалобы. Например, отсутствие отметки в формуляре в ячейке против кого подается жалоба или неуказание пола заявителя, может привести к признанию жалобы неприемлемой.

В соответствии с частью 3 статьи 35 Конвенции жалоба признается явно необоснованной и, соответственно, неприемлемой, в случае если отсутствуют документы, подтверждающие обжалуемые факты или жалоба не раскрывает оснований нарушения Конвенции.

Часть 3 статьи 35 Конвенции также предусматривает право Суда признать жалобу неприемлемой в связи с злоупотреблением правом подачи жалобы, если жалоба написана в оскорбительном тоне; если заявитель намеренно скрывает существенную информацию или фальсифицирует документы.

Согласно Протоколу 14 к Конвенции, вступившему в силу в 2010 г., в статью 35 Конвенции включен новый критерий приемлемости – критерий значительного ущерба. На основании данного критерия Суд может признать жалобу неприемлемой, если посчитает, что заявитель не понес существенного ущерба, и если соблюдение прав человека не требует исследования существа жалобы, и при условии, что на этом основании, если оно не было должным образом рас-

¹² Постановление по делу X против Соединенного Королевства от 10 июля 1981 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57602> (дата обращения 01.02.2017)

смотрено национальным судом (Королев против России, постановление от 01 июля 2010 г.¹³).

Тема 3. Критерии приемлемости, связанные с юрисдикцией Европейского суда по правам человека.

Следующие критерии приемлемости касаются, прежде всего, соответствия компетенций Европейского суда *ratione temporis*, *ratione loci*, *ratione personae* и *ratione materiae*.

Европейский суд рассматривает жалобы, касающиеся событий, имевших место после вступления Конвенции в силу в отношении государств, против которых они поданы. Несовместимыми *ratione temporis* положениями Конвенции признаются жалобы на события, произошедшие до вступления в силу Конвенции. Однако Суд может принять во внимание факты, имевшие место до вступления Конвенции в силу, если их воздействие имело длительный характер и негативно повлияло на реализацию прав, гарантированных Конвенцией (Альмейда Гарретт и другие против Португалии, постановление от 11 января 2000 г.¹⁴).

Сфера территориального применения Конвенции указана в статье 1 Конвенции: «Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции». Соответственно, Суд признает жалобы неприемлемыми *ratione loci*, если предполагаемое нарушение Конвенции произошло вне юрисдикции государства-ответчика. При этом юрисдикция государства не огра-

¹³ Постановление по делу Королев против России от 01 июля 2010 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-99843> (дата обращения 01.02.2017).

¹⁴ Постановление по делу Альмейда Гарретт и другие против Португалии от 11 января 2000 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58417> (дата обращения 01.02.2017).

ничена государственной территорией, она распространяется на всех лиц и имущество, на которых в той или иной мере фактически распространяется его власть (Кипр против Турции, постановление от 10 мая 2001 г.¹⁵).

Если жалоба подана против государства, не являющегося участником Конвенции, либо подана против частного лица или организации, она признается неприемлемой *ratione personae*. Однако государство может быть признано ответственным за нарушения прав заявителя, допущенные частными лицами, если государство не приняло соответствующих мер для защиты частного лица от действий других лиц (А. против Соединенного Королевства, решение от 23 сентября 1998 г.¹⁶).

Суд компетентен рассматривать жалобы на нарушения прав, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней. В противном случае жалобы признаются неприемлемыми *ratione materiae* (Ботта против Италии, решение от 24 февраля 1998 г.¹⁷).

Модуль III. Правила подачи жалобы в Европейский суд по правам человека.

Тема 1. Форма и содержание жалобы.

Разбирательство дела в Европейском Суде по правам человека начинается с подачи жалобы, которая оформляется

¹⁵ Постановление по делу Кипр против Турции от 10 мая 2001 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-144151> (дата обращения 01.02.2017).

¹⁶ Постановление по делу А. против Соединенного Королевства от 23 сентября 1998 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60822> (дата обращения 01.02.2017).

¹⁷ Постановление по делу Ботта против Италии от 24 февраля 1998 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58140> (дата обращения 01.02.2017).

на специальном формуляре. Формуляр жалобы можно найти на сайте www.europecourt.ru.

Секретариат Европейского Суда по правам человека присваивает номер досье только в случае подачи полной жалобы на формуляре, полностью заполненном в соответствии со всеми предъявляемыми к нему требованиями, к которому приложены копии всех необходимых документов. Требования к оформлению жалобы содержатся в Инструкции по заполнению формуляра жалобы. Требования к содержанию жалобы содержатся в Правиле 47 Регламента Европейского Суда по правам человека.

Жалоба и приложения к ней подаются в Европейский Суд по правам человека в одном экземпляре.

Тема 2. Языки. Расходы заявителя.

В соответствии с пунктом 2 Правила 34 Регламента Европейского Суда по правам человека жалоба может быть подана на любом из официальных языков Высоких Договаривающихся Сторон, то есть стран — членов Совета Европы. Другими словами, жалобу не обязательно подавать на английском или французском языке, т.е. одном из официальных языков Суда. Более того, никакой привязки языка жалобы к официальному языку государства-ответчика нет. Соответственно, жалоба на Российскую Федерацию может быть подана не только на русском языке, но и на любом официальном языке стран — членов Совета Европы.

Однако в соответствии с пунктом 2 Правила 34 Регламента Европейского Суда по правам человека с момента коммуникации жалобы властям государства-ответчика разбирательство должно вестись на одном из двух официальных языков Страсбургского Суда, т.е. английском или французском. Поэтому вся переписка с Европейским Судом по правам человека, предшествующая коммуникации жало-

бы, может вестись на любом из официальных языков государств — членов Совета Европы, в т.ч. на русском, а после коммуникации по общему правилу должна вестись на официальном языке Страсбургского Суда.

При этом в соответствии с подпунктом А пункта 3 Правила 34 Регламента Европейского Суда по правам человека Председатель (Президент) Палаты (Секции) Европейского Суда по правам человека может позволить индивидуально заявителю продолжить пользоваться одним из официальных языков государств — членов Совета Европы даже после коммуникации жалобы властям государства-ответчика.

Заявитель не обязан переводить приложения к жалобе на какой бы то ни было язык. Другими словами, они подаются в Европейский Суд по правам человека в виде ксерокопий с оригиналов. Более того, требований о необходимости соответствия языка жалобы и языка приложений к ней также не предъявляется.

Разумные расходы, понесенные заявителем, могут быть взысканы с государства-ответчика как одно из условий мирового соглашения, либо быть присуждены Судом выигравшему дело заявителю.

Согласно статье 41 Конвенции, если Суд установит нарушение Конвенции, он может назначить заявителю справедливую компенсацию, которая предполагает компенсацию морального вреда, возмещение материального ущерба, а также судебных расходов и издержек при необходимости. В связи с этим важно, чтобы все расходы и издержки, понесенные заявителем с начала судебного разбирательства, были детально записаны.

Заявитель, обращающийся в Европейский Суд по правам человека, не оплачивает никакой госпошлины.

Однако юридические услуги по подготовке жалобы, письменного отзыва (меморандума), других документов, адресованных Европейскому Суду по правам человека, а также консультирование по вопросам обращения в Страсбургский

Суд оплачиваются заявителем самостоятельно. Оплата за вышеуказанные услуги может быть частично возвращена благодаря «бесплатной юридической помощи», покрывающей вознаграждение представителей заявителей и транспортные расходы, расходы на проживание и иные, понесенные при необходимости заявителями или их представителями в соответствии с Правилами 91-96.

Модуль IV. Порядок принятия жалобы и рассмотрения дела.

Тема 1. Рассмотрение жалобы до коммуникации жалобы.

Когда жалоба поступила в Европейский суд, фильтрационная секция, состоящая из юристов Секретариата Европейского суда, проводит первичный анализ жалоб на предмет приемлемости. Судья единолично вправе объявить неприемлемой жалобу, то есть не соответствующей критериям приемлемости, предусмотренных статьями 34-35 Конвенции, или исключить ее из списка подлежащих рассмотрению Судом дел, если такое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы. Решение судьи является окончательным и не подлежит обжалованию. В случае если судья не объявляет жалобу неприемлемой или не исключает ее из списка подлежащих рассмотрению дел, то жалоба направляется в комитет или Палату для дополнительного изучения (статья 27 Конвенции). До коммуникации жалобы властям, т.е. до сообщения государству о поступившей жалобе, жалоба может быть рассмотрена на предмет приемлемости также комитетом из трех судей, палатой из семи (пяти) судей, а также Большой Палатой в случае уступки юрисдикции палатой или обращения сторон с просьбой о пересмотре дела в Большой Палате.

Комитеты из трех судей вправе единогласным решением объявить жалобу неприемлемой или исключить ее из

списка подлежащих рассмотрению дел, если такое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы.

В случае принятия единоличным судьей или комитетом из трех судей решения о неприемлемости жалобы или исключения ее из списка дел, заявитель или его представитель получает только и исключительно уведомление о принятом решении в виде письма из Секретариата Европейского суда. Основания для принятия именно такого решения не указываются в письме. С 2017 года ЕСПЧ планирует включать в такие письма стандартные основания (пояснения) принятия решения о неприемлемости, уточняя, какие именно критерии приемлемости не были соблюдены заявителями.

ЕСПЧ может рассмотреть жалобу на предмет ее приемлемости в составе палаты из семи (пяти) судей с вынесением решения о ее полной неприемлемости, не коммуницируя жалобу властям государства-ответчика. Данные решения единоличного судьи, комитета из трех судей и палаты из семи судей являются окончательными, то есть не могут быть обжалованы и пересмотрены, так как Конвенция не предусматривает такой возможности. Решения вступают в силу в день принятия.

В срочных случаях, когда жизнь заявителя подвергается опасности или имеется существенный риск жестокого обращения (пыток) с ним, Суд может применить предварительные меры, предусмотренные правилом 39 Регламента Суда (Маматкулов и Аскарлов против Турции, постановление от 04 февраля 2005 г.¹⁸, Палади против Молдовы, постановление от 10 марта 2003 г.¹⁹).

¹⁸ Маматкулов и Аскарлов против Турции, постановление от 04 февраля 2005 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-68183> (дата обращения 01.02.2017).

¹⁹ Палади против Молдовы, постановление от 10 марта 2003 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-91702> (дата обращения 01.02.2017).

Тема 2. Рассмотрение жалобы после коммуникации жалобы.

Если не имеется очевидных оснований для признания жалобы неприемлемой, начинается этап коммуникации жалобы властям государства-ответчика. Это означает, что ЕСПЧ уведомляет о поступившей жалобе государство-ответчика. По делам в отношении России сообщение о поступившей жалобе направляется Уполномоченному Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека. Коммуникация с властями государств вот уже несколько лет проходит в электронном виде через специально для этого созданный портал ЕСПЧ. Такое же общение с некоторыми наиболее активными общественными организациями, представляющими заявителей в ЕСПЧ, уже ведется с 2016 г. Практику планируется расширить в 2017 году. Наряду с уведомлением о поданной жалобе, государству-ответчику предлагается представить свои письменные замечания (меморандум), в том числе по вопросам, касающимся приемлемости жалобы. ЕСПЧ письмом уведомляет заявителя о коммуникации жалобы властям государства-ответчика. ЕСПЧ также направляет обеим сторонам документ, который называется «Изложение фактов», и содержит изложение фактов дела, основанное на представленных заявителем материалах, формулирование существа жалобы на английском или французском языках, как это представляется Европейскому суду, а также ставит перед сторонами интересные ЕСПЧ вопросы. Сторона-заявитель до получения письма по почте может узнать о появлении документа «Изложение фактов» в базе данных HUDOC на сайте ЕСПЧ.

Правило 40 Регламента Европейского суда²⁰ предусматривает возможность досрочного уведомления властей государства-ответчика о поданной против него жалобе и ее предмете, т.е. уведомлении о ней без формулирования вопросов сторонам. Подобное уведомление делается крайне редко и требует принятия соответствующего решения Председателем соответствующей Палаты Европейского суда. Заявителя или его представителя уведомляют о принятии такого решения.

После получения письменного отзыва (Меморандума) государства-ответчика Европейский суд предлагает заявителю представить ответные замечания, рассмотреть возможность заключения мирового соглашения, а также требования о справедливой компенсации.

Комитет из трех судей Европейского суда на основе изучения представленных сторонами письменных отзывов (Меморандумов) вправе объявить жалобу приемлемой и одновременно вынести постановление по существу жалобы, если лежащий в основе дела вопрос, касающийся толкования или применения положений настоящей Конвенции либо Протоколов к ней, уже является предметом утвердившегося прецедентного права Суда. Решения комитетов из трех судей являются окончательными (статья 28 Конвенции).

В случае рассмотрения дела Палатой из семи (пяти) судей может быть вынесено отдельное решение о полной или частичной приемлемости жалобы (статья 29 Конвенции). Данное решение является окончательным. Палата вправе рассмотреть жалобу одновременно на предмет приемлемости и по существу с вынесением единого постановления.

²⁰ Регламент Европейского суда по правам человека. URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_RUS.pdf (дата обращения: 01.02.2017).

Если дело, находящееся на рассмотрении Палаты, затрагивает серьезный вопрос, касающийся толкования положений Конвенции или Протоколов к ней, или если решение вопроса может войти в противоречие с ранее вынесенным Судом постановлением, Палата может до вынесения своего постановления уступить юрисдикцию в пользу Большой Палаты, если ни одна из сторон не возражает против этого (статья 30 Конвенции). После вступления в силу Протокола №15 уступка юрисдикции будет возможна без согласия сторон (ст. 3 Протокола).

В случае вынесения Палатой Европейского суда постановления в течение трех месяцев со дня его оглашения стороны разбирательства могут просить о передаче дела в Большую Палату, если дело поднимает серьезный вопрос, касающийся толкования или применения положений Конвенции и (или) Протоколов к ней, либо иной серьезный вопрос общего характера.

Модуль V. Вынесение постановления и его исполнение.

Тема 1. Содержание постановления и вступление в силу.

В соответствии со статьей 44 Конвенции постановление вступает в законную силу в следующих случаях:

- стороны прямо заявляют, что они не будут просить о передаче дела в Большую Палату, или
- по истечении трех месяцев с даты оглашения постановления ни от одной из сторон разбирательства не поступило обращения о передаче дела в Большую Палату, или
- Коллегия Большой Палаты отклоняет обращение о передаче дела на рассмотрение Большой Палаты.

Исходя из вышеизложенного, Европейский суд в составе Большой Палаты может рассмотреть индивидуальные или межгосударственные жалобы, когда какая-либо из Палат

уступила юрисдикцию или когда дело направлено ей с целью повторного рассмотрения дела в случае подачи прошения стороной/сторонами, когда пять судей приняли решение о принятии дела на рассмотрение Большой палатой.

Исходя из обязательств, предусмотренных статьей 1 Конвенции, Европейский суд принимает постановление о наличии или отсутствии нарушения Конвенции в действиях государства. Постановление включает в себя вводную часть, две основные части (фактическую и правовую) и заканчивается резолютивной частью.

В тексте Конвенции и резолютивной части постановлений Суда нет указаний на те меры, которые должно предпринять государство для устранения нарушений (за исключением пилотных постановлений, например, *Ананьев и другие против России*, пилотное постановление от 10 января 2012 г.).²¹ Суд не вправе признавать недействительными положения внутреннего законодательства, требовать такой отмены или осуществления определенных мер органами исполнительной власти, также не вправе отменять по жалобе заявителя приговор или решение, вынесенное национальным судом. Конвенция является международно-правовым договором суверенных государств и не предусматривает наделение Суда подобными полномочиями.

В постановлении по делу *Ятридис против Греции* Суд отметил, что «свобода действий в отношении образа исполнения постановления отражает свободу выбора, связанного первостепенным обязательством Договаривающихся Государств обеспечивать определенные в Конвенции права и сво-

²¹ Пилотное постановление по делу *Ананьев и другие против России* от 10 января 2012 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-108465> (дата обращения 01.02.2017).

боды (статья 1)»²². При этом Суд заявил, что «национальные системы сами определяют способы устранения нарушений положений» Конвенции, а он, в свою очередь, осуществляет на основании принципа subsidiarity контрольную функцию за выполнением государствами статьи 1 Конвенции.

Однако анализ постановлений Европейского суда за последние годы показывает, что есть тенденция отклонения ЕСПЧ от традиционного подхода к вынесению постановлений. Европейский суд уже неоднократно рекомендовал государствам принять определенные меры, необходимые для устранения нарушения. Например, в постановлении по делу Гергулу против Германии²³, в котором было признано нарушение статьи 8 Конвенции в связи с отказом заявителю в доступе и праве опеки над сыном, ЕСПЧ указал, что государству необходимо “предоставить заявителю по крайней мере возможность видеться со своим ребенком”. В постановлении по делу Скоццари и Джунта против Италии²⁴ Европейский суд заявил, что “соответствующие власти, в данном случае ювенальный суд, обязаны постоянно проявлять бдительность, в первую очередь, в отношении действий социальных служб, с целью обеспечить, чтобы эти последние не нарушали решений властей.

²² Постановление по делу Ятридис против Греции от 19 октября 2000 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58227> (дата обращения: 01.02.2017).

²³ Постановление по делу Гергулу против Германии от 26 мая 2004 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61646> (дата обращения: 01.02.2017).

²⁴ Постановление по делу Скоццари и Джунта против Италии от 15 декабря 2005 г. URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":\["001-71699"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{) (дата обращения от 01.02.2017).

В постановлении по делу Фаимблат против Румынии²⁵ Европейский суд в решении указал на то, что Румыния обязана принять меры общего характера в целях устранения системных недостатков в законодательстве о реституции земель.

Но строгих критериев указания в постановлениях ЕСПЧ конкретных общих мер не существует. Так, в постановлении по делу Михайлова против России²⁶ ЕСПЧ не пошел на указание конкретных общих мер. Из семи судей Палаты двое, в том числе судья избранный от России, написали особое мнение, согласившись с выводами о нарушениях Конвенции, но высказавшись относительно мотивировки и нежелания указывать общие меры:

“Но мотивировка большинства не является совершенно убедительной. Еще хуже то, что большинство судей не рассматривали более широкую картину систематического уклонения правовой системы Российской Федерации от решения проблемы, поднятой заявительницей в настоящем деле. Данное дело давало отличную возможность Европейскому суду предоставить весьма необходимое руководство властям Российской Федерации относительно мер общего характера, которые должны быть приняты для предотвращения аналогичных ситуаций, принимая во внимание недостаточные усилия, предпринятые Конституционным Судом Российской Федерации для устранения этого системного недостатка”²⁷.

²⁵ Постановление по делу Фаимблат против Румынии от 13 января 2009 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-90527> (дата обращения 01.02.2017).

²⁶ Постановление по делу Михайлова против России от 19 ноября 2015 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-158708> (дата обращения: 01.02.2017).

²⁷ Совпадающее особое мнение судьи Паулу Пинту Де Альбукерке, к которому присоединился судья Дмитрий Дедов, пункт 1 // Бюллетень ЕСПЧ, № 3 [165] 2016. С. 80.

Тема 2. Исполнение постановлений.

После признания Европейским судом нарушения Конвенции государство – ответчик в соответствии с частью 1 статьи 46 Конвенции обязано:

- выплатить денежную компенсацию (справедливая компенсация);
- «положить конец нарушению и устранить его последствия с целью восстановления, насколько это возможно, ситуации, существовавшей до нарушения» (меры индивидуального характера);
- принять «действенные меры для предотвращения новых нарушений Конвенции, подобных нарушениям, выявленным постановлениями Суда» (меры общего характера).

Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

Цель денежной компенсации заключается в возмещении ущерба лишь за те последствия нарушения, которые уже никак не могут быть устранены.

Резолютивная часть постановления Европейского Суда, содержащая указание на выплату суммы справедливой компенсации, сама по себе является обязательной для национального правопорядка: в отличие от исполнения решений иностранных судов, для исполнения постановления Европейского Суда исполнительный лист не требуется.

Конвенция не содержит условий, на которых Суд присуждает денежную компенсацию, а также критериев, используемых при определении ее размеров. Тем не менее, исходя из практики Суда, можно выделить указанные ниже условия и критерии присуждения справедливой компенсации:

1. Заявитель должен предоставить требование о присуждении справедливой компенсации с указанием суммы. Если заявитель этого не делает, Суд за редчайшим исключением не считает необходимым присуждать ее по собственной инициативе.

В пункте 1 правила 60 Регламента указано, что требование о выплате справедливой компенсации в соответствии со статьей 41 Конвенции должно быть изложено в письменных замечаниях по существу дела. При рассмотрении некоторых дел Председатель Палаты предлагает заявителю представить требование, если таковое не было представлено, не позднее чем через два месяца после вынесения решения о приемлемости жалобы.

В случае несоблюдения заявителем указанных сроков Суд может отклонить требование о присуждении компенсации²⁸.

2. Суду требуется предоставить доказательства того, что ущерб реально существовал, что заявитель действительно понес судебные расходы, которые были направлены непосредственно на восстановление права, гарантированного Конвенцией.

Суду также необходимо показать наличие причинно-следственной связи между совершенным нарушением Конвенции и нанесенным ущербом, а также понесенными судебными расходами.

3. Размер материального ущерба исчисляется на основании установленных фактов и объективных экономических данных при условии доказанности его реальности и причинно-следственной связи с нарушением Конвенции. При расче-

²⁸ См., например, *Van Vlimmeren and Van Iverenbeek v. the Netherlands*, постановление Европейского суда от 26 сентября 2000 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

те Суд по возможности основывается на решениях внутренних судов.

В соответствии с недавней практикой Суда требование компенсации материального ущерба может также включать суммы, которые заявитель не получил в национальной правовой системе, например, при неисполнении решений, вынесенных внутренними судами. В частности, в постановлении по делу Нефтеперерабатывающие заводы «Стран» и Стратис Андриадис против Греции²⁹ Суд постановил присудить заявителю определенную сумму, которую он должен был получить по решению, вынесенному национальным судом в его пользу, плюс налог, которым облагается данная сумма.

4. Решение вопроса о величине морального ущерба остается на усмотрение Суда. Суд учитывает серьезность и продолжительность нарушения, допущенного государством – ответчиком, также стресс и страдания, которые перенес заявитель.

В некоторых делах, чаще всего связанных с негрубыми нарушениями процессуального характера, Суд не присуждает денежных сумм за моральный ущерб, поскольку исходит из того, что «констатация нарушения является сама по себе достаточным возмещением нанесенного ущерба»³⁰.

Следует отметить, что при решении вопроса о размере материального и морального ущерба Суд учитывает два фак-

²⁹ *Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece*, постановление Европейского суда от 9 декабря 1994 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

³⁰ См., например, *Schwabe v. Austria*, постановление Европейского суда от 28 августа 1992 г.; *Bowman v. the United Kingdom*, постановление Европейского суда от 29 января 1998 г.; *Castells v. Spain*, постановление Европейского суда от 23 апреля 1992 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

тора: наличие в национальном законодательстве механизма репарации, а также уровень инфляции в заинтересованном государстве.

5. Решая вопрос о покрытии судебных издержек, Суд использует представленные заявителем документы, подтверждающие, например, оплату им адвокатских услуг, транспортных, технических и других необходимых расходов. Следует отметить, что нужно еще показать, что эти расходы были разумны и необходимы³¹. Оценка разумности и необходимости расходов в каждом деле оставлена на усмотрение Суда.

Присуждая судебные издержки, Суд вычитает из сумм, подлежащих выплате, средства, затраченные на правовую помощь, предоставленную заявителю в ходе рассмотрения его дела на основании правил 91 – 96 Регламента Суда³². При этом Суд никогда не требует от заявителя возврата сумм, выплаченных в порядке правовой помощи, даже в случаях, когда никаких нарушений Конвенции не было установлено в окончательном постановлении.

Выплата справедливой компенсации, указанной в постановлениях Суда, осуществляется «в национальной валюте государства – ответчика по курсу на день выплаты, плюс все налоги, которыми будет облагаться данная сумма».

После решения по делу Стратис Андриадис против Греции Суд начал предусматривать размер годовых процентов, которые должны быть выплачены государством в случае несоблюдения трехмесячного срока (обычно устанавливаемые на уровне официальной процентной ставки Европейско-

³¹ Campbell and Fell v. the United Kingdom, постановление Европейского суда от 28 июня 1984 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

³² Правила процедуры (Регламент) Европейского суда по правам человека от 4 ноября 1998 г. // Совет Европы и Россия. 2000 г. № 3. С. 30–50.

го центрального банка)³³. Данные проценты назначаются не с целью наказания государства – ответчика, а для сохранения во времени реальной стоимости присуждаемых сумм.

Обычно выплата государством справедливой компенсации не вызывает трудностей. Хотя в истории Конвенции есть исключения из благополучной практики выплаты государствами – ответчиками денежной компенсации: по делу Нефтеперерабатывающие заводы «Стран» и Стратис Андриадис против Греции³⁴ и делу Лоизидоу против Турции³⁵ государства выплатили компенсацию заявителям только через полтора года и пять лет, соответственно, после вынесения решений. 31 июля 2014 г. Европейским судом было вынесено постановление по делу ОАО «Нефтяная компания Юкос» против Российской Федерации³⁶, однако государство-ответчик не выплатило заявителю справедливую компенсацию в размере 2 166 404 634 евро и выплачивать не будет на основании постановления Конституционного Суда от 19 января 2017 г. N 1-П "По делу о разрешении вопроса о возмож-

³³ См., например, Окончательная резолюция Комитета министров по делу *Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece* от 20 марта 1997г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: Постановление по делу Нефтеперерабатывающие заводы «Стран» и Стратис Андриадис против Греции от 04 декабря 1994 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57913> (дата обращения: 01.02.2017).

³⁴ Постановление по делу Нефтеперерабатывающие заводы «Стран» и Стратис Андриадис против Греции от 04 декабря 1994 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57913> (дата обращения: 01.02.2017).

³⁵ Постановление по делу Лоизидоу против Греции от 26 октября 2010 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-101433> (дата обращения: 01.02.2017).

³⁶ Постановление по делу ОАО «Нефтяная компания Юкос» против Российской Федерации от 31 июля 2014 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-106308> (дата обращения: 01.02.2017).

ности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу "ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации"³⁷. Выплата справедливой компенсации не заменяет собой юридических обязательств государства принять меры для того, чтобы положить конец нарушению и устранить его последствия.

Меры индивидуального характера

Меры индивидуального характера преследуют цель прекращения нарушений, продолжающихся во времени, и устранения последствий нарушений, совершенных в прошлом, для восстановления, насколько это возможно, ситуации заявителя, которая имела место до нарушения Конвенции (*restitutio in integrum*).

Наиболее распространенными видами мер индивидуального характера являются повторное судебное разбирательство и пересмотр дел национальными судами.

Повторное рассмотрение дела может позволить исправить решение внутригосударственных органов, которое было признано Судом противоречащим Конвенции по существу. Например, в случае запрета на публикацию информации в нарушение статьи 10 Конвенции и вынесения пригово-

³⁷ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2017 г. N 1-П "По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу "ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision258613.pdf> (дата обращения: 01.02.2017).

ра в отношении заявителя исполнение постановления пред-полагает, кроме выплаты денежной компенсации, отмену приговора или снятие судимости³⁸. Вследствие издания распоряжения о высылке иностранного гражданина с территории государства – ответчика в нарушение статей 3 и 8 Конвенции исполнение постановления Суда требует принятия срочных мер, направленных на обеспечение возвращения заявителя в высланную его страну и/или отмену решения о высылке³⁹.

Повторное судебное разбирательство и пересмотр дел национальными судами являются важной и эффективной мерой в некоторых делах по ликвидации последствий нарушений Конвенции, связанных с несправедливой внутренней процедурой⁴⁰.

Процедура пересмотра дел внутренними судами применяется при нарушении и материальных, и процессуальных норм Конвенции. Следует отметить, что нарушения материальных норм могут быть эффективно исправлены с помощью принятия административных мер (например, снятия судимости), что устраняет необходимость проводить весь судебный процесс заново.

В настоящее время большинство государств – членов предусматривают во внутреннем законодательстве юридические основания для пересмотра судебных решений в случае констатации Европейским судом нарушения Конвенции (та-

³⁸ Резолюция Комитета министров DH(98)145 по делу Oberschlick v. Austria от 11 июня 1998 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

³⁹ Резолюция Комитета министров ResDH(2009)1 по делу Mehemi v. France от 9 января 2009 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

⁴⁰ Резолюция DH(94)84 по делу Barbera, Messegue and Jabardo v. Spain от 16 ноября 1994 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

кие нормы разработаны, например, в Австрии, Бельгии, Дании, Испании, Словакии и др.).

К числу других мер индивидуального характера относятся: отмена судебного предписания (например, постановления о конфискации имущества⁴¹), принятие решения о снижении срока наказания, восстановление работника в должности⁴², исключение из материалов уголовного дела незаконно полученной информации⁴³.

Однако меры индивидуального характера по своей природе не являются панацеей, и пределы их использования ограничены. Практическое применение данных мер может привести к причинению вреда третьим лицам, особенно в гражданских спорах. В случаях возобновления производства по уголовному делу возникают вопросы о судьбе приговоров лиц, проходящих по делу, но не обращавшихся в Европейский суд. Более того, применение таких мер неизбежно влечет изменение сроков окончательного рассмотрения дела в судах.

Меры общего характера

Мерами общего характера являются меры, принимаемые государством с целью предупреждения в будущем новых нарушений Конвенции, подобных тем, которые были выявлены в постановлениях Суда.

Принятие мер общего характера требует углубленного анализа причин, приведших к нарушению Конвенции со сто-

⁴¹ Резолюция Комитета министров ДН(97)222 по делу Welch v. UK от 15 мая 1997 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

⁴² Резолюция Комитета министров ДН(97)12 по делу Vogt v. Germany от 28 января 1997 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

⁴³ Резолюция Комитета министров ДН(94)23 по делу Schwabe v. Austria от 21 марта 1994 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

роны органов государственной власти (судебной, законодательной и исполнительной).

Внесение изменений в судебную практику. Большинство нарушений Конвенции связаны с правоприменительной практикой государственных органов, прежде всего судов. Приведение судебной практики в соответствие с Конвенцией является необходимой мерой общего характера и способно привести к значительному снижению количества нарушений прав, которые в перспективе могут стать предметом обсуждения в Европейском суде.

На практике неприменение внутреннего закона, противоречащего положениям Конвенции, и/или принятие нового толкования закона зачастую становятся приемлемым средством для непосредственного выполнения обязательства по предотвращению новых нарушений⁴⁴.

В большинстве государств – участников суды уже применяют Конвенцию с учетом постановлений Европейского суда и тем самым придают этим постановлениям прямое действие во внутреннем праве. Во многих случаях прямое действие постановлений Европейского суда позволяет автоматически предотвратить нарушение Конвенции государством по отношению к собственным гражданам, а иногда и в отношении других государств – членов. В качестве примера можно привести решение от 10 ноября 1980 г. регионального суда Люксембурга, который, применив решение Европейского суда по делу Маркс, постановил, что двое детей, рожденных вне брака, имеют те же самые пра-

⁴⁴ Резолюция Комитета министров ResDH(2001)108 по делу *Borgers v. Belgium* от 15 октября 2001 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

ва на собственность, как если бы они были законнорожденными⁴⁵.

Таким образом, ключевая роль в принятии мер общего характера при исполнении государством постановлений Европейского Суда принадлежит именно судебной власти, которая непосредственно интегрирует требования Конвенции во внутреннее право, не дожидаясь, когда это сделают другие ветви государственной власти.

Законодательные изменения. Прецедентная практика Европейского Суда вносит большой вклад в гармонизацию национальных законодательств, поощряет парламентариев к ревизии законопроектов на соответствие Конвенции.

С целью сокращения сроков судебного разбирательства была существенно реформирована система судопроизводства в Испании, Португалии и Италии, а в странах Северной Европы преобразованиям подверглось административное производство. Чаще всего постановления Европейского суда приводят к повышению процессуальных гарантий граждан, особенно, в сфере уголовного права и правил тюремного заключения. Реформируется также и законодательство, предусматривающее права и гарантии душевнобольных, внебрачных детей и др.

Некоторые постановления Суда вызывают необходимость внесения изменений в Конституцию государства – ответчика⁴⁶. В данном случае, естественно, могут возникнуть

⁴⁵ Fundamental rights in Europe: the European Convention on Human Rights and its member states, 1995-2000 / edited by Robert Blackburn and Jorg Palokiewicz. N. Y. : Oxford University Press Inc., 2001. P. 540.

⁴⁶ Резолюция Комитета министров ResDH(2004)81 по делу Hornsby v. Greece от 9 декабря 2004 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 08.08.2009); Резолюция Комитета министров ResDH(2007)100 по делу United Communist Party of Turkey and Others v. Turkey от 20 июня 2007 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

трудности, поскольку во многих государствах изменения в Конституцию вносятся на основе итогов общенародного референдума⁴⁷.

Тем не менее, государства заинтересованы в ускорении процесса внесения изменений в законодательство, что позволит избежать повторения аналогичных нарушений конвенционных положений.

Другие меры общего характера. Перевод и публикация постановлений Европейского Суда в широко распространяемых юридических изданиях или центральных печатных изданиях и рассылка постановлений в соответствующие органы власти или учреждения может иногда быть достаточной для их исполнения, так как обычно органы власти автоматически принимают во внимание опубликованное решение и, соответственно, предотвращают подобные нарушения в своей практике. В качестве примеров можно привести Соединенное Королевство: в нем постановления Европейского Суда публикуются в Отчетах по нарушениям прав человека, а по ним составляется общий отчет, который, в свою очередь, обсуждается в Парламенте. В Турции постановления Суда можно найти в Официальном бюллетене Министра юстиции.

⁴⁷ Резолюция Комитета министров DH(96)368 от 25.06.1996 г. по делу *The Open Door and Dublin Well Woman v. Ireland*. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

Среди других мер общего характера можно выделить и практические мероприятия. Это, например, реконструкция тюрем⁴⁸, увеличение судейского корпуса⁴⁹, обучение представителей полиции⁵⁰.

Меры, принимаемые государством - ответчиком, зависят от постановления, вынесенного Судом. Тем не менее, государство обязано представить контрольным органам за исполнением постановлений Суда определенный результат, т.е. исполнить постановление Суда и положить конец подобным нарушениям Конвенции.

В своих решениях Суд неоднократно указывал на необходимость строгого исполнения судебного решения. В

⁴⁸ Резолюция Комитета министров ResDH(2010)35 по делу Kalashnikov v. Russia от 4 марта 2010 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 27.11.2010); Постановление Правительства РФ № 636 от 29 августа 2001 г. О федеральной целевой программе «Реформа уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации на 2002-2006 годы» // Собрание законодательства РФ. 17 авг. 2001. № 38. Ст. 3743; Постановление Правительства РФ № 366 от 9 июня 2006 г. О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 29 августа 2001 г. № 636 О федеральной целевой программе «Реформа уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации на 2002-2006 годы» // Собрание законодательства РФ. 20 июн. 2005. №25. С. 2503; Постановление Правительства РФ № 540 от 5 февраля 2006 г. (ред. от 25 декабря 2009 г.) О федеральной целевой программе «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007-2016 годы)» // Собрание законодательства РФ. 25 июн. 2006. № 39. Ст. 4075.

⁴⁹ См.: Резолюция Комитета министров DH(99)465 по делу Mavronichis v. Cyprus от 15 июля 1999 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

⁵⁰ См.: Промежуточная резолюция DH(99)434 Action of the security forces in Turkey measures of a general character Cases of Akdivar and others, Aksoy, Çetin, Aydin, Mentés and others, Kaya, Yılmaz and others, Selçuk and Asker, Kurt, Tekin, Güleç, Ergi, Yasa against Turkey. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

частности, в деле Хорнсби против Греции⁵¹ Суд отметил, что право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьей 6, стало бы «иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим в ущерб интересам одной из сторон». По мнению Суда, «исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «судебного разбирательства» в смысле статьи 6». Суд счел, что «право на исполнение исходит из принципа верховенства права».

Данный вывод также касается и исполнения решений международных судов, в том числе, Европейского суда.

Принцип обязательности постановлений Европейского суда предусмотрен статьей 46 Конвенции, в соответствии с которой «Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по делам, в которых они являются сторонами».

Из положения части 1 статьи 46 Конвенции следует, что постановления Суда имеют обязательный характер. Обязательность по исполнению постановлений не существует изолированно: Конвенция предусматривает механизм для «осуществления контроля за исполнением» постановлений Суда, как указано в части 2 статьи 46 Конвенции.

В принципе, в соответствии с Уставом Совета Европы Комитет Министров может поставить вопрос о дальнейшем пребывании государства в Совете Европы. Статья 8 устанавливает: «право на представительство любого члена Совета Европы, грубо нарушающего положения статьи 3, может быть приостановлено, и Комитет министров может предложить ему выйти из состава Совета на условиях, предусмотренных в статье 7. Если такой член Совета Европы

⁵¹ *Hornsby v. Greece*, постановление Европейского суда от 19 марта 1997 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

не выполняет это предложение, то Комитет министров может принять решение о том, что член, о котором идет речь, перестает состоять в Совете с даты, которую определяет сам Комитет». Постоянное неисполнение постановлений может быть истолковано как серьезное нарушение «принципа верховенства права и принципа, в соответствии с которым все лица, находящиеся под его юрисдикцией, должны пользоваться правами человека и основными свободами» в значении статьи 3 Устава.

Признание юрисдикции Европейского Суда, обязательного характера его постановлений, равно как и контроль Европейского Суда за исполнением государствами – участниками своих обязательства, лежат в основе всего механизма Конвенции и заключают в себе главное отличие этого договора от других международно-правовых актов.

Меры индивидуального характера преследуют цель прекращения нарушений, продолжающихся во времени, и устранения последствий нарушений, совершенных в прошлом, для восстановления, насколько это возможно, ситуации заявителя, которая имела место до нарушения Конвенции (*restitutio in integrum*).

Наиболее распространенными видами мер индивидуального характера являются повторное судебное разбирательство и пересмотр дел национальными судами. Например, в случае запрета на публикацию информации в нарушение статьи 10 Конвенции и вынесения приговора в отношении заявителя исполнение постановления предполагает, кроме выплаты денежной компенсации, отмену приговора или снятие судимости. Вследствие издания распоряжения о высылке иностранного гражданина с территории государства – ответчика в нарушение статей 3 и 8 Конвенции исполнение постановления Суда требует принятия срочных мер, направленных на обеспечение возвращения заявителя в высланную его страну и/или отмену решения о высылке.

В настоящее время большинство государств – членов предусматривают во внутреннем законодательстве юридические основания для пересмотра судебных решений в случае констатации Европейским судом нарушения Конвенции (такие нормы разработаны, например, в Австрии, Бельгии, Дании, Испании, Словакии и др.). Вынесение постановления Европейским судом по делам против России может быть основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств в соответствии со статьей 311 АПК РФ, статьей 392 ГПК РФ и статье 413 УПК РФ. Однако такое правило не действует в порядке конституционного судопроизводства.

Тема 3. Контроль за исполнением постановлений.

Конвенция содержит нормы, которые определяют обязательства государств — участников по исполнению постановлений Европейского Суда и возлагают контроль за исполнением постановлений Суда на органы Совета Европы.

Контроль со стороны органов Совета Европы осуществляется за государством, являющимся ответчиком по делу, по которому принято постановление Европейского суда, в рамках правовых обязательств по выплате справедливой компенсации, принятию общих и/или индивидуальных мер в рамках национального правопорядка.

Контрольная деятельность за исполнением постановлений Европейского суда осуществляется органами Совета Европы — Комитетом министров и Парламентской ассамблеей — посредством проведения консультаций, дебатов, предоставления докладов государствами в Комитет министров, принятия контрольными органами Совета Европы решений, в форме рекомендаций, указаний государствам — членам организации.

В соответствии со статьей 44 Конвенции постановление Суда становится окончательным через три месяца после вынесения, если стороны не заявляют, что они будут просить о передаче дела в Большую Палату, или если Коллегия

Большой Палаты отклоняет обращение о передаче дела в Большую Палату.

С формальной точки зрения обязательства государства, предусмотренные статьей 46 Конвенции, возникают после того, как постановление Суда становится окончательным.

В соответствии с параграфом 2 Правила 77 Регламента Суда постановление Суда в день его вынесения направляется с сопроводительным письмом Секретариата Суда в Комитет Министров.

Согласно статье 14 Устава Совета Европы Комитет министров состоит из министров иностранных дел государств — участников. При этом заседания Комитета с личным участием министров иностранных дел проводятся лишь два раза в год.

Постоянные представители государств при Совете Европы участвуют в регулярных заседаниях и в специально посвященных обсуждению вопросов исполнения государствами постановлений Суда заседаниях ДН. Регулярные заседания проводятся еженедельно. На них обсуждаются различные вопросы: политического характера, здравоохранения, экологии, прав человека и многие другие, относящиеся к компетенции Совета Европы. Заседания ДН посвящены обсуждению вынесенных Судом постановлений, которые находятся под контролем Комитета Министров.

Как только постановление Суда, констатирующее нарушение Конвенции, приобретает окончательный характер, оно ставится на повестку дня ближайшего заседания ДН, (правило 2 Правил Комитета министров по контролю за исполнением постановлений и условий мировых соглашений, принятых 10 мая 2006 г.⁵²). После этого постановление Суда рассматривается Ко-

⁵² Правила Комитета министров по контролю за исполнением постановлений и условий мировых соглашений, принятых 10 мая 2006 г. на 736-м заседании заместителей министров // Чуркина Л. М. Исполнение постановлений Европейского суда по правам человека. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2006. С. 20 — 28.

митетом министров периодически, с интервалами, как правило, не превышающими 6 месяцев (правило 7 Правил).

Заседания ДН, проводятся, как правило, каждые два месяца, то есть 6 раз в год, за исключением ситуаций, требующих немедленного вмешательства Комитета. В этом случае рассмотрение дела включается в повестку дня регулярных заседаний. К делам относятся, например, те, по которым необходимо принять срочные индивидуальные меры. В частности, по делу Илашку и другие против Молдовы и России⁵³ двое заявителей (Ивантос и Петров — Попа) содержались под стражей в Приднестровье, несмотря на вынесенное постановление, в котором Суд признал нарушение статьи 5 Конвенции в части произвольного и неправомерного тюремного заключения. Государства — ответчики в течение длительного времени не принимали каких-либо мер по освобождению названных заявителей.

Подобные дела находятся на повестке дня заседаний Комитета Министров до тех пор, пока Комитет не сочтет постановление исполненным и, соответственно, не завершит его рассмотрение принятием окончательной резолюции (правило 17 Правил).

Вплоть до завершения рассмотрения дела Комитет может принимать на различных этапах контроля так называемые Промежуточные резолюции (Interim Resolutions) с выражением своей позиции по различным вопросам, связанным с исполнением постановлений Суда (правило 16 Правил).

Комитет Министров осуществляет данные ему Конвенцией полномочия при содействии Департамента по контролю за исполнением постановлений Европейского суда (далее — «Департамент»), который входит в структуру Генерального Директората по правам человека Совета Европы (DG II).

⁵³ *Iascu and others v. Moldova and Russia*, постановление от 8 июля 2004 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

Сотрудники Департамента изучают и готовят дела для каждого заседания ДН Комитета Министров: анализируют внутреннее законодательство государства-ответчика, разрабатывают предложения по принятию соответствующих мер индивидуального и общего характера, которые вытекают из постановления Суда, и должны быть приняты государством, проводят встречи с делегациями государств — членов.

Департамент приглашает государство — ответчика прояснить некоторые аспекты исполнения постановлений Суда, например, текущую ситуацию, в которой находится заявитель, или принятие новых нормативно — правовых актов, позволяющих предотвратить выявленные нарушения в будущем.

Следует отметить, что после заседания ДН публикуется не только повестка дня с аннотациями, но и документы, переданные в Комитет министров, представителями министров, кроме тех документов, на сохранении конфиденциальности которых государства настаивают (правило 8 Правил).

В случае заключения мирового соглашения, согласно которому государство берет на себя определенные обязательства, Комитет Министров при помощи Департамента контролирует выполнение условий мирового соглашения на основании Правил по контролю за исполнением постановлений Суда и выполнением условий мирового соглашения.

В связи с принятием Протокола № 14⁵⁴, направленного на реформу механизмов Конвенции, в том числе, в связи с постоянно увеличивающимся потоком жалоб в Суд и, соответственно, количеством постановлений, поступающих на контроль в Комитет министров, контрольная деятельность за исполнением постановлением претерпела некоторые изменения.

⁵⁴ Федеральный закон РФ № 5 - ФЗ от 4 февраля 2010 г. «О ратификации Протокола №14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года» // Собрание законодательства РФ. 8 декабря 2010 г. № 6. Ст. 567.

Статья 46 Конвенции была дополнена положением, расширяющим возможности Комитета министров по принятию мер в случаях уклонения государств от исполнения постановлений Суда (правило 11 Правил Комитета). В таком случае Комитет министров вправе согласно Протоколу №14 поставить вопрос о неисполнении государством своего обязательства в соответствии с частью 1 статьи 46 Конвенции перед Судом. Если Суд находит нарушение части 1, он передает дело в Комитет Министров для рассмотрения мер, которые будут предприняты в связи с этим. При этом дело передается в исключительных случаях и только после официального уведомления заинтересованной стороны. Если Суд не находит нарушения пункта 1, он информирует об этом Комитет Министров, который прекращает контроль за исполнением постановления Суда.

Правила функционирования Комитета министров в рамках пункта статьи 46 Конвенции изменились незначительно. Но проблему длительного или ненадлежащего исполнения постановлений Суда необходимо решать. Время покажет, как новый механизм будет функционировать на практике, как часто будет использоваться, а главное эффективность изменений, внесенных Протоколом №14 в контрольную деятельность.

На настоящий момент одним из самых распространенных методов, позволяющих Комитету Министров добиваться исполнения постановления, являются дебаты. Они проводятся на заседаниях ДН Комитета Министров и посвящаются обсуждению дел, которые:

- требуют специального контроля за реализацией индивидуальных мер;
- являются новшеством в прецедентном праве Суда;
- вскрывают потенциальную систематическую проблему;
- касаются решения в отношении двух государств.

В ходе дебатов постоянные представители государств делают заявления о принятых мерах.

Сотрудники Департамента проводят двусторонние

консультации с государствами по вопросам исполнения постановлений Суда. Так, например, в 2009 г. консультации проводились по делу Лешута и Фраккаро против Бельгии в связи с принятием мер индивидуального характера. По делу Фолжеро и другие против Норвегии Департамент консультировал норвежские власти в процессе решения вопроса о необходимых мерах общего характера.

Департамент по исполнению постановлений Европейского Суда готовит документы по особо важным вопросам. Например, им подготовлен Меморандум о действиях служб безопасности в Турции и в Соединенном Королевстве, на основе которых впоследствии Комитет Министров принял ряд резолюций: Промежуточная резолюция Комитета министров ResDH(2005)20 «Действия сил безопасности в Северной Ирландии» (по делу «МакКерр против Соединенного Королевства» и пяти подобным делам), Промежуточная резолюция Комитета министров DH(99)434 «Действия служб безопасности в Турции: меры общего характера» (по делам Акдивар и др. против Турции, Аксой против Турции, Джетин против Турции, Айдын против Турции, Ментес и др. против Турции, Кайа против Турции, Йилмаз и др. против Турции, Сельджук и Аскер против Турции, Курт против Турции, Текин против Турции, Гюледж против Турции, Эрги против Турции, Йаса против Турции). Промежуточная резолюция Комитета министров ResDH(2005)43 «Действия сил безопасности в Турции: достигнутый прогресс и нерешенные проблемы»⁵⁵.

⁵⁵ Промежуточная резолюция Комитета министров ResDH(2005)20 принята Комитетом министров 23 февраля 2005 года на 914-м заседании заместителей министров. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017); Промежуточная резолюция Комитета министров DH(99)434 «Действия служб безопасности в Турции: меры общего характера» принята Комитетом министров 9 июня 1999 г. на 672-м заседании на уровне постоянных представителей. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017); Промежуточная резолюция Комитета министров ResDH(2005)43 принята Комитетом министров 7 июня 2005 г. на 928-м заседании заместителей министров. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

В соответствии с Правилom 16 Правил Комитет «вправе принимать промежуточные резолюции, особенно чтобы представить информацию о продвижении процесса исполнения или, если необходимо, выразить обеспокоенность и/или представить предложения относительно исполнения». По завершению исполнения постановления Суда Комитет Министров выносит окончательную резолюцию.

6.2. Практические занятия

Модуль I. Европейский суд по правам человека.

Тема 1. Право индивидов на обращение в межгосударственные органы (организации) по защите прав и свобод человека

1. Процедура обращения с индивидуальной жалобой в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах
2. Процедура обращения с индивидуальной жалобой в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах
3. Процедура обращения с индивидуальной жалобой в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции ООН о ликвидации всех форм расовой дискриминации.
4. Процедура обращения с индивидуальной жалобой в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации женщин.
5. Процедура обращения с индивидуальной жалобой в соответствии с Конвенцией ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

6. Процедура обращения с индивидуальной жалобой в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции ООН о правах инвалидов.

7. Процедура обращения с индивидуальной жалобой в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции ООН о правах ребенка.

8. Процедура обращения с индивидуальной жалобой в соответствии с Международной конвенцией для защиты всех лиц от насильственных исчезновений.

9. Процедура обращения с индивидуальной жалобой в соответствии с Международной конвенцией о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей.

Магистранты представляют доклады с презентацией по вышеуказанным темам (количество тем может быть увеличено по усмотрению преподавателя).

Тема 2. Общая характеристика Европейского суда по правам человека.

1. Становление и развитие Европейского суда по правам человека.

2. Правовая основа деятельности Европейского суда по правам человека.

3. Компетенция Европейского суда по правам человека.

В ходе практического занятия проводится опрос по вышеуказанным вопросам с использованием лекционного и дополнительного материала.

Тема 3. Организация и работа Европейского суда по правам человека.

1. Судьи Европейского суда по правам человека: требования, компетенция, правовой статус.
2. Эволюция структуры Европейского суда по правам человека.

Практическое занятие проводится в форме дискуссии по вышеуказанным темам.

Модуль II. Критерии приемлемости жалобы в Европейский суд по правам человека

Тема 1. Статус потерпевшего.

1. Лица, имеющие право обращаться в Европейский суд по правам человека.
2. Понятие «жертвы» в практике Европейского суда по правам человека.

В ходе практического занятия магистранты работают в малых группах.

Тема 2. Процедурные критерии приемлемости.

1. Исчерпание внутренних средств правовой защиты: бремя доказывания, доступность, эффективность и достаточность средств защиты.
2. Шестимесячный срок: общие принципы, длящиеся нарушения Конвенции.
3. Наличие значительного ущерба в практике Европейского суда по правам человека.

По указанным темам магистранты разбирают предложенные казусы.

Тема 3. Критерии приемлемости, связанные с юрисдикцией Европейского суда по правам человека.

1. Несовместимость с положениями Конвенции на основании границ юрисдикции государства («*ratione loci*»).
2. Несовместимость с положениями Конвенции на основании несоблюдения предметной компетенции Суда («*ratione materiae*»).
3. Несовместимость на основании несоблюдения пределов действия Конвенции во времени («*ratione temporis*»).
4. Несовместимость с положениями Конвенции в силу правила «*ratione personae*». Активная и пассивная легитимация.

По указанным темам магистранты разбирают предложенные казусы.

Модуль III. Правила подачи жалобы в Европейский суд по правам человека.

Тема 1. Форма и содержание жалобы.

1. Подача жалобы в Европейский суд по правам человека.
2. Регламент Европейского суда по правам человека. Инструкция по заполнению формуляра жалобы.

В ходе практического занятия проводится опрос по вышеуказанным вопросам с использованием лекционного и дополнительного материала.

Тема 2. Языки. Расходы заявителя.

1. Используемые языки в ходе подачи жалобы и рассмотрения жалобы в Европейском суде по правам человека.

2. Расходы, юридическая помощь и гонорары.

В ходе практического занятия проводится опрос по вышеуказанным вопросам с использованием лекционного и дополнительного материала.

Модуль IV. Порядок принятия жалобы и рассмотрения дела.

Тема 1. Рассмотрение жалобы до коммуникации жалобы.

1. Возбуждение дела в Европейском суде по правам человека.
2. Проблемы применения «предварительных мер».
3. Рассмотрение жалобы в Европейском суде по правам человека в приоритетном порядке.
4. Рассмотрение жалобы на предмет приемлемости.

В ходе практического занятия магистранты работают в малых группах.

Тема 2. Рассмотрение жалобы после коммуникации жалобы.

В начале занятия проводится краткий опрос магистрантов по следующим вопросам:

1. Заключение мирового соглашения.
2. Исключение дела из списка.
3. Подача окончательных письменных замечаний («Меморандума»).
4. Слушание в Европейском суде по правам человека.

Далее практическое занятие проводится с применением метода интерактивного обучения в форме деловой игры с эле-

ментами ролевой игры. В ходе занятия, имитирующего заседание Европейского суда по правам человека, в котором магистранты действуют в соответствии с заданной ролью. Тема деловой игры определяется преподавателем, исходя из актуальных проблем современности.

Модуль V. Вынесение постановления и его исполнение.

Тема 1. Содержание постановления и вступление в силу.

Занятие проводится в форме семинара-диалога преподавателя со студентами по вопросам для обсуждения:

1. Вынесение постановления по существу.
2. Передача дела в Большую палату.
3. Пересмотр постановления.
4. Вступление постановления в силу.

Тема 2. Исполнение постановлений Европейского суда по правам человека.

1. Исполнение постановления Европейского суда по правам человека: меры индивидуального характера.
2. Исполнение постановления Европейского суда по правам человека: меры общего характера.
3. Исполнение постановлений Европейского суда по правам человека в государствах-членах Совета Европы.
4. Проблемы исполнения постановлений Европейского суда по правам человека в России.

5. Пилотные постановления Европейского суда по правам человека: проблемы исполнения.

Магистранты представляют доклады с презентацией по вышеуказанным темам (количество тем может быть увеличено по усмотрению преподавателя).

Тема 3. Контроль за исполнением постановлений Европейского суда по правам человека.

В начале занятия проводится краткий опрос магистрантов по следующим вопросам:

1. Органы Совета Европы, осуществляющие контроль за исполнением постановлений Европейского суда по правам человека.
2. Заседания ДН Комитета Министров.
3. Виды резолюций Комитета Министров относительно исполнения постановлений Суда (привести примеры).
4. Ответственность за неисполнение постановлений Европейского суда по правам человека.

Далее практическое занятие проводится с применением метода интерактивного обучения в форме деловой игры с элементами ролевой игры. В ходе занятия, имитирующего заседание ДН Комитета Министров, в котором магистранты действуют в соответствии с заданной ролью. Тема деловой игры определяется преподавателем, исходя из актуальных проблем современности.

6.3. Методические рекомендации по организации изучения дисциплины.

Общепринятые образовательные технологии: лекции и практические занятия.

Практические занятия проводятся с использованием активных и интерактивных форм обучения.

1. Работа в малых группах. В зависимости от поставленной задачи группа делится на 2 или большее количество подгрупп (от 3 до 5 человек), в ходе работы которых должно вырабатываться решение поставленной задачи, в том числе подготовка (в соответствии с заданием) процессуального документа. В процессе занятия у магистрантов формируется способность участвовать в разработке нормативно-правовых актов (ПК-1); способность квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-2); способность квалифицированно проводить научные исследования в области права (ПК-11).

2. Игровая модель. В ходе занятия происходит имитация принятия решений в различных ситуациях, осуществляемым по заданным правилам группой людей в диалоговом режиме по заранее обозначенной проблеме и на основании представленных документов. Затем происходит имитация реальной ситуации, в которой студенты действуют в соответствии с отведенной ролью. В ходе применения данного метода у магистрантов формируется готовность к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства (ПК-3); способность выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать правонарушения и преступления (ПК-4); способность выявлять, давать оценку и содействовать пресечению коррупционного поведения (ПК-6).

3. Дискуссия. Практическое занятие в форме дискуссии представляет собой коллективное обсуждение вопроса, проблемы или сопоставление информации, идей, мнений и предложений. Преподаватель заранее озвучивает тему дискуссии и вопросы, на которые будет необходимо ответить.

В ходе дискуссии магистранты вырабатывают принципы и подходы к решению поставленной проблемы, доказательства, обоснования своей позиции, максимально используя свой личный метод. Занятие формирует способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты (ПК-7); способность преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне (ПК-12).

6.4. ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЭКЗАМЕНУ

1. Механизм подачи и рассмотрения индивидуальных жалоб в ООН на нарушения прав и свобод человека.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод и протоколы к ней: нормативная основа, гарантированные права и свободы, значение.
3. История возникновения Европейского Суда по правам человека, его компетенция и структура.
4. Круг лиц, уполномоченных обращаться в Европейский суд по правам человека. Статус жертвы.
5. Процедурные критерии приемлемости.
6. Критерии приемлемости, связанные с юрисдикцией Европейского суда по правам человека.
7. Правила подачи жалобы в Европейский суд по правам человека.
8. Процедура рассмотрения жалобы до коммуникации жалобы.
9. Процедура рассмотрения жалобы после коммуникации жалобы.

10. Содержание постановления Европейского суда по правам человека и вступление в силу.

11. Правовые последствия постановлений Европейского суда по правам человека.

12. Исполнение постановлений Европейского суда по правам человека в части принятия мер индивидуального и общего характера.

13. Органы Совета Европы, осуществляющие контроль за исполнением постановлений Европейского суда по правам человека.

14. Процедура осуществления контроля за исполнением постановлений Европейского суда по правам человека.

Критерии оценки ответа магистранта на экзамене.

Итоговой формой контроля по дисциплине «Процедура подачи жалобы в Европейский суд по правам человека» является экзамен.

Критерии выставления оценок:

Характеристика ответа	Баллы	Оценка
Магистрант строит ответ логично в соответствии с планом, показывает максимально глубокие знания профессиональных терминов, понятий, категорий, концепций и теорий. Устанавливает содержательные межпредметные связи. Развернуто аргументирует выдвигаемые положения, приводит убедительные примеры.	81 - 100	5 (отлично)

Магистрант строит свой ответ в соответствии с планом. В ответе представлены различные подходы к проблеме, но их обоснование недостаточно полно. Устанавливает содержательные межпредметные связи. Развернуто аргументирует выдвигаемые положения, приводит необходимые примеры, однако показывает некоторую непоследовательность анализа. Выводы правильны. Речь грамотна, используется профессиональная лексика.	66 - 80	4 (хорошо)
Ответ недостаточно логически выстроен, план ответа соблюдается непоследовательно. Магистрант обнаруживает слабость в развернутом раскрытии профессиональных понятий. Выдвигаемые положения декларируются, но недостаточно аргументированы. Ответ носит преимущественно теоретический характер, примеры ограничены, либо отсутствуют.	50 - 65	3 (удовлетворительно)
Магистрант недостаточно раскрывает профессиональные понятия, категории, концепции, теории. Студент проявляет стремление подменить научное обоснование проблем рассуждениями обыденно-повседневного бытового характера. Ответ содержит ряд серьезных неточностей. Выводы поверхностны.	0 – 49	2 (неудовлетворительно)

При неудовлетворительной оценке магистрант повторно допускается к сдаче экзамена в том же порядке и на тех же условиях. Если при повторной сдаче экзамена магистранту выставлена оценка «неудовлетворительно», он до-

пускается к сдаче экзамена в третий раз. В этом случае экзамен сдается в присутствии комиссии.

7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

7.1. Основная литература

1. Афанасьев Д.В. Подача жалобы в Европейский Суд по правам человека. – М.: Статут, 2012. – 606 с. ISBN: 978-5-8354-0867-2.
2. Князькин С. Жалоба в Европейский Суд по правам человека: новый формуляр и образец заполнения. // [Электронный ресурс]: [из «Электронной базы данных библиотеки «Гуманитарного университета»] - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 64 с.: 250x150x10 мм ISBN: 978-5-91768-492-5. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=553377>
3. Обращение в Европейский Суд по правам человека. Учебное пособие. // Под общ. ред. Ф. Лича – М.: МОО ПЦ «Мемориал», 2006. – 528 с. ISBN 5-902962-02-1
4. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском Суде по правам человека. // Под ред. Рожкова М.А., Афанасьев Д.В., Тай Ю.В. - М.: Статут, 2013. 567 с. ISBN: 978-5-8354-0955-6.
5. Практика Европейского Суда по правам человека по рассмотрению дел в отношении Российской Федерации: учебное пособие. Ч. 1. Европейская система защиты прав человека / Е. Е. Амплеева, В. В. Фирсов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. — 80 с.
6. Самович Ю.В. Право на обращение в Европейский Суд по правам человека: Уч.пос. 3-е изд. // [Электронный ресурс]:

[из «Электронно-библиотечной системы «Знаниум»]- М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 163 с.: 60x90 1/16. - (Высшее образование) (Переплёт) ISBN 978-5-369-01465-3, 200 экз. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=518853>.

7. Чуркина Л.М. Исполнение постановлений Европейского суда по правам человека. – Екатеринбург: Изд-во Урал. Унта, 2006. – 114 с. ISBN 5-7525-1656-0.

7.2. Дополнительная литература

1. Абашидзе А.Х., Алисиевич Е.С. Право Совета Европы. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: Учебное пособие. – М.: Международ. отношения, 2007. – 304 с. ISBN: 978-5-7133-1290-9.

2. Региональные системы защиты прав человека. Учебное пособие. Отв. ред. А.Х. Абашидзе. - М.: РУДН, 2012. – 400 с.

3. Абашидзе А.Х., Гольтяев А.О. Универсальные механизмы защиты прав человека. Учебное пособие. – М.: Юнити-Дана, 2013. – 135 с.

4. Пилотные постановления и групповые иски: что делать с систематическими нарушениями прав человека? Нина Вайич, Григорий Диков. СРАВНИТЕЛЬНОЕ КОНСТИТУЦИОННОЕ ОБОЗРЕНИЕ. № 5 (90). 2012.

5. Егорова О.А. «Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в судебной практике». – // [Электронный ресурс]: [из «Электронной базы данных библиотеки «Гуманитарного университета»] - М.: Издательство: "Проспект", 2014. – 144 стр.: 60x90/16. ISBN: 978-5-392-12262-2. <http://82.193.155.219:8080/library/crt.asp?stgu>.

6. Карташкин В.А. Права человека: международная защита в условиях глобализации: Монография / Карташкин В. А. // [Электронный ресурс]: [из «Электронно-библиотечной системы «Знаниум»] - М.: Юр.норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 288 с.: 84x108 1/32 (Переплёт) ISBN 978-5-91768-004-0. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=544282>.
7. Ковлер А. И. Европейская Конвенция: "старые" и "новые" права (От председателя Редакционного совета Ежегодника) // В кн.: Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека / Под общ. ред.: А. И. Ковлер, Д. Дедов, М. Рожкова. Вып. 1: Европейская конвенция: новые «старые» права. М.: Статут, 2015. С. 11–18.
8. Ковлер А. И., Морщакова Т. Г. Европейский суд и национальные суды: как достичь взаимопонимания? // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 2. С. 171–181.
9. Ковлер А. И. У истоков Европейской Конвенции по правам человека // В кн.: Служение праву. Проспект, 2017. С. 103–118.
10. Restitutio in Integrum в системе Европейской Конвенции 80 о защите прав человека и основных свобод Михаил Лобов.
11. Лукашева Е.А. Права человека: Учебник. – 3 изд. – // [Электронный ресурс]: [из «Электронно-библиотечной системы «Знаниум»] - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 512 с.: 60x90 1/16 (Переплёт 7БЦ) ISBN 978-5-91768-578-6, 500 экз. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=492335>.

12. Максуров А.А. Защита права собственности в Европейском Суде по правам человека: Монография // [Электронный ресурс]: [из «Электронно-библиотечной системы «Знаниум»] – М.: ИНФРА-М, 2012. – 275 с.: 60x88 1/16. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=515342>.

13. Оськина И.Ю. Практический анализ основных решений Европейского суда по правам человека (с учетом решений вынесенных по РФ): практ. пособие / И.Ю. Оськина, А.А. Лупу. [Электронный ресурс]: [из «Электронно-библиотечной системы «Знаниум»] – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2017. — 96 с. ISBN: 978-5-9558-0529-0 <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=752475>.

14. Путеводитель по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека. 2002–2016: науч.-аналитическое изд. / [науч. ред. и сост. Ю. Ю. Берестнев]. – М.: «Развитие правовых систем», 2016. – 1288 с.

15. Роанья И. Защита права на уважение частной и семейной жизни в рамках Европейской конвенции о защите прав человека: пособие по правам человека Совета Европы. Серия пособий Совета Европы. Воронеж: ООО Фирма «Элист», 2014 – 196 с. ISBN 978-5-87172-062 // [Электронный ресурс]: [из «Электронной базы данных библиотеки «Гуманитарного университета»]. <http://82.193.155.219:8080/library/crt.asp?stgu>.

16. Сагдеева Л.В. Право на защиту собственности в актах Европейского Суда по правам человека. М.: Статут, 2014. - 320 с.: 60x84/16. ISBN: 978-5-8354-0972-3 // [Электронный ресурс]: [из «Электронной базы данных библиотеки «Гуманитарного университета»]. <http://82.193.155.219:8080/library/crt.asp?stgu>.

17. Совпадающее особое мнение судьи Паулу Пинту Де Альбукерке, к которому присоединился судья Дмитрий Дедов, пункт 1 // Бюллетень ЕСПЧ, № 3 [165] 2016. С. 80.

18. Тарасова А.Е. Значение Совета Европы для развития права и юридической практики государств-членов в сфере частных и публичных институтов на примере Российской Федерации. Преимущества и противоречия механизма правового взаимодействия Совета Европы и государств-членов: сборник статей по итогам международной конференции «20-летие присоединения России к Совету Европы. История и перспективы» в рамках VI Петербургского международного юридического форума / под общ. ред. канд. юрид. наук А.Е. Тарасовой. // [Электронный ресурс]: [из «Электронно-библиотечной системы «Знаниум»] – М.: ИНФРА-М, 2016. – 297 с. ISBN: 978-5-16-012480-3. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=772431>.

19. Дэвид Харрис, Майкл О'Бойл, Эдвард Бейтс и Карла Бакли "Право Европейской конвенции по правам человека" – М.: Развитие правовых систем, 2016. – 1432 с.

На иностранном языке:

1. Björgvinsson Davíð Þór. The role of the European Court of Human Rights in the changing European human rights architecture // Shifting centres of gravity in human rights protection: re-

thinking relations between the ECHR, EU and national legal orders / edited by Oddný Mjöll Arnardóttir and Antoine Buyse.- Abingdon, Oxon ; New York : Routledge, 2016.- p. 26-45.

2. Chernishova Olga. Russia's response to the European Court of Human Rights' systemic findings: words or actions ? // The UK and European human rights : a strained relationship ? / edited by Katja S. Ziegler, Elisabeth Wicks and Loveday Hodson. - Oxford; Portland, Or. : Hart, 2015. P. 401-414.

3. Donald Alice. Parliaments and the European Court of Human Rights. Oxford: Oxford University Press, 2016 . – xxiv, 342 p.

4. Harris David, O'Boyle Michael, Warbrick Colin: Law of the European Convention on Human Rights (3rd edn) David Harris, Michael O'Boyle, Edward Bates, and Carla Buckley. Oxford University Press. 2014.

5. Kovler A. Russia: European Convention on Human Rights in Russia: Fifteen years after, in: The Impact of the ECHR on Democratic Change in Central and Eastern Europe. Cambridge: Cambridge University Press, 2016. P. 351-400.

6. Lambrecht Sarah, Popelier Patricia, Lemmens Koen. Assessing the existence of criticism of the European Court of Human Rights // Criticism of the European Court of Human Rights: shifting the Convention system : counter-dynamics at the national and EU level. Cambridge; Antwerp ; Portland, Or. : Intersentia, 2016. P. 505-553.

7. Lemmens Koen. Criticising the European Court of Human Rights or misunderstanding the dynamics of human rights protection? // Criticism of the European Court of Human Rights : shifting the Convention system : counter-dynamics at the national and EU level / Patricia Popelier, Sarah Lambrecht, Koen Lemmens

(eds.). - Cambridge ; Antwerp ; Portland, Or. : Intersentia, 2016. P. 23-40.

8. Lemmens Paul. Assessing the existence of criticism of the European Court of Human Rights. The contribution of international and supranational courts to the rule of law / edited by Geert De Baere, Jan Wouters.- Cheltenham ; Northampton, Mass. : Edward Elgar, 2015. P. 225-241.

9. Londras Fiona de. Managing judicial innovation in the European Court of Human Rights // Human rights law review, vol. 15, no. 3 (2015). P. 523-547.

10. O'Meara Noreen. Reforming the European Court of Human Rights: the impacts of Protocols 15 and 16 to the ECHR // The UK and European human rights : a strained relationship ? / edited by Katja S. Ziegler, Elisabeth Wicks and Loveday Hodson. - Oxford ; Portland, Or. : Hart, 2015. P. 71-94.

11. Shelton Dinah. Significantly disadvantaged? : Shrinking access to the European Court of Human Rights // Human rights law review, vol. 16, no. 2 (2016). P. 303-322.

12. Ulfstein Geir. The contribution of the European Court of Human Rights to the rule of law. Shifting centres of gravity in human rights protection : rethinking relations between the ECHR, EU and national legal orders / edited by Oddný Mjöll Arnardóttir and Antoine Buyse.- Abingdon, Oxon ; New York : Routledge, 2016.- p. 46-58.

13. Spielmann Dean. The European Court of Human Rights as guarantor of a peaceful public order in Europe // Cyprus human rights law review, vol. 3, issue 2 (2014). P. 106-116.

14. Szabó Marcel. State succession and the jurisprudence of the European Court of Human Rights // The European Court of Human Rights and public international law: fragmentation or unity ?

/ Christina Binder, Konrad Lachmayer (eds.). - Wien : Facultas ; [Baden-Baden] : Nomos, 2014. P. 119-144.

15. Susi Mart. Implied constitutional competence of the European Court of Human Rights // German yearbook of international law, vol. 57 (2014). P. 353-374.

7.3. Нормативно-правовые акты

Международно-правовые акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // «Бюллетень международных договоров». 2001. N 3.

2. Протокол № 11 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод о реорганизации контрольного механизма, созданного в соответствии с Конвенцией // "Бюллетень международных договоров", N 12, 1998.

3. Протокол №15 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Protocol_15_ENG.pdf (дата обращения: 01.02.2017).

4. Протокол №16 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Protocol_16_ENG.pdf (дата обращения: 01.02.2017).

5. Регламент Европейского суда по правам человека. URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_RUS.pdf (дата обращения: 01.02.2017).

Нормативно-правовые акты Российской Федерации

1. Федеральный закон "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней"// "Российская газета", N 67, 07.04.1998.

2. Федеральный закон от 04.02.2010 N 5-ФЗ "О ратификации Протокола N 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года" // "Российская газета", N 25, 08.02.2010.
3. Постановление Правительства РФ № 636 от 29 августа 2001 г. «О федеральной целевой программе «Реформа уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации на 2002-2006 годы» // Собрание законодательства РФ. 17 авг. 2001. № 38. Ст. 3743.
4. Постановление Правительства РФ № 366 от 9 июня 2006 г. «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 29 августа 2001 г. № 636 О федеральной целевой программе «Реформа уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации на 2002-2006 годы» // Собрание законодательства РФ. 20 июн. 2005. №25. С. 2503.
5. Постановление Правительства РФ № 540 от 5 февраля 2006 г. (ред. от 25 декабря 2009 г.) О федеральной целевой программе «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007-2016 годы)» // Собрание законодательства РФ. 25 июн. 2006. № 39. Ст. 4075.
6. Указ Президента РФ от 29.03.1998 N 310 (ред. от 25.07.2014) "Об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском суде по правам человека - заместителе Министра юстиции Российской Федерации" "Собрание законодательства РФ", 06.04.1998, N 14, ст. 1540.
7. Указ Президента РФ от 29.09.1999 N 1316 (ред. от 18.02.2017) "Об утверждении Положения о Постоянном представительстве Российской Федерации при Международной организации" "Собрание законодательства РФ", 04.10.1999, N 40, ст. 4819.

7.4. Судебная практика

Акты международных судебных органов

1. Постановление по делу X против Соединенного Королевства от 10 июля 1981 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57602> (дата обращения 01.02.2017).
2. Постановление по делу Campbell and Fell v. the United Kingdom от 28 июня 1984 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).
3. Постановление по делу Норрис против Ирландии, постановление от 26 октября 1988 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57547> (дата обращения 01.02.2017).
4. Постановление по делу Castells v. Spain от 23 апреля 1992 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).
5. Постановление Schwabe v. Austria от 28 августа 1992 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).
6. Постановление по делу Хокканен против Финляндии от 23 сентября 1994 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57911> (дата обращения: 01.02.2017).
7. Постановление по делу Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece от 9 декабря 1994 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).
8. Постановление по делу Bowman v. the United Kingdom от 29 января 1998 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).
9. Постановление по делу Ботта против Италии от 24 февраля 1998 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58140> (дата обращения: 01.02.2017).

10. Постановление по делу А. против Соединенного Королевства от 23 сентября 1998 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60822> (дата обращения: 01.02.2017).
11. Постановление по делу Альмейда Гарретт и другие против Португалии от 11 января 2000 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58417> (дата обращения 01.02.2017).
12. Постановление по делу Van Vlimmeren and Van Iverenbeek v. the Netherlands от 26 сентября 2000 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).
13. Постановление по делу Ятридис против Греции от 19 октября 2000 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58227> (дата обращения: 01.02.2017).
14. Постановление по делу Кипр против Турции от 10 мая 2001 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-144151> (дата обращения: 01.02.2017).
15. Постановление по делу Эдвардс и другие против Соединенного Королевства от 07 июня 2001 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-67464> (дата обращения: 01.02.2017).
16. Постановление по делу Палади против Молдовы от 10 марта 2003 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-91702> (дата обращения: 01.02.2017).
17. Постановление Pascu and others v. Moldova and Russia от 8 июля 2004 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).
18. Постановление по делу Гергулу против Германии от 26 мая 2004 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61646> (дата обращения: 01.02.2017).

19. Постановление по делу Маматкулов и Аскарлов против Турции от 04 февраля 2005 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-68183> (дата обращения: 01.02.2017).
20. Постановление по делу Скоццари и Джунта против Италии от 15 декабря 2005 г. URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":\["001-71699"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{) (дата обращения: 01.02.2017).
21. Постановление по делу Фаимблат против Румынии от 13 января 2009 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-90527> (дата обращения: 01.02.2017).
22. Постановление по делу Ранцев против Кипра и России от 07 января 2010 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96549> (дата обращения: 01.02.2017).
23. Постановление по делу Королев против России от 01 июля 2010 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-99843> (дата обращения: 01.02.2017).
24. Постановление по делу Лоизидоу против Греции от 26 октября 2010 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-101433> (дата обращения: 01.02.2017).
25. Пилотное постановление по делу Ананьев и другие против России от 10 января 2012 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-108465> (дата обращения: 01.02.2017).
26. Постановление по делу ОАО “Нефтяная компания Юкос” против Российской Федерации от 31 июля 2014 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-106308> (дата обращения: 01.02.2017).
27. Постановление по делу Михайлова против России от 19 ноября 2015 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-158708> (дата обращения: 01.02.2017).

28. Постановление по делу Абрамян и Якубовские против России от 12 мая 2015 г. URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng#{\"itemid\":\[\"001-155161\"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{\) (дата обращения: 01.02.2017).

Российская судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 (ред. 05 марта 2003 г.) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров» URL: <https://rg.ru/2003/12/02/pravo-doc.html> (дата обращения: 01.04.2017).

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней». URL: <https://rg.ru/2013/07/05/konvencia-dok.html> (дата обращения: 01.04.2017).

3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. N 21-П г. Санкт-Петербург "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы де-

путатов Государственной Думы” Конституционный Суд.
URL: <http://base.garant.ru/71133584/> (дата обращения: 01.02.2017).

4. Постановление Конституционного суда РФ от 19 апреля 2016 г. №12-П “По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision230222.pdf> (дата обращения: 01.02.2017).

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2016 года № 2246-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации”. URL: <http://sutyajnik.ru/documents/5016.pdf> (дата обращения: 01.02.2017).

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2016 N 24-П "По делу о проверке конституционности пункта "б" части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н.В. Королева и В.В. Королевой" URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision252274.pdf> (дата обращения: 01.02.2017).

7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2017 г. N 1-П "По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу "ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" против России" в связи с за-

просом Министерства юстиции Российской Федерации.
URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision258613.pdf> (дата обращения: 01.02.2017).

Акты органов международных организаций

1. Резолюция Комитета министров DH(94)23 по делу Schwabe v. Austria от 21 марта 1994 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

2. Резолюция DH(94)84 по делу Barbera, Messegue and Jabardo v. Spain от 16 ноября 1994 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

3. Резолюция Комитета министров DH(97)12 по делу Vogt v. Germany от 28 января 1997 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

4. Резолюция Комитета министров по делу Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece от 20 марта 1997г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения Постановление по делу Нефтеперерабатывающие заводы «Стран» и Стратис Андриадис против Греции от 04 декабря 1994 г. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57913> (дата обращения: 01.02.2017).

5. Резолюция Комитета министров DH(96)368 от 25 июня 1996 г. по делу The Open Door and Dublin Well Woman v. Ireland. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

6. Резолюция Комитета министров DH(97)222 по делу Welch v. UK от 15 мая 1997 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

7. Резолюция Комитета министров DH(98)145 по делу Oberschlick v. Austria от 11 июня 1998 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

8. Промежуточная резолюция Комитета министров DH(99)434 «Действия служб безопасности в Турции: меры общего характера» принята Комитетом министров 9 июня 1999 г. на 672-м заседании на уровне постоянных представителей. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).
9. Резолюция Комитета министров DH(99)465 по делу Mavronichis v. Cyprus от 15 июля 1999 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).
10. Резолюция Комитета министров ResDH(2001)108 по делу Borgers v. Belgium от 15 октября 2001 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).
11. Резолюция Комитета министров ResDH(2004)81 по делу Hornsby v. Greece от 9 декабря 2004 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017)
12. Промежуточная резолюция Комитета министров ResDH(2005)20 принята Комитетом министров 23 февраля 2005 года на 914-м заседании заместителей министров. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).
13. Промежуточная резолюция Комитета министров ResDH(2005)43 принята Комитетом министров 7 июня 2005 г. на 928-м заседании заместителей министров. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).
14. Резолюция Комитета министров ResDH(2007)100 по делу United Communist Party of Turkey and Others v. Turkey от 20 июня 2007 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).
15. Резолюция Комитета министров ResDH(2009)1 по делу Mehemi v. France от 9 января 2009 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

16. Резолюция Комитета министров ResDH(2010)35 по делу Kalashnikov v. Russia от 4 марта 2010 г. URL: www.echr.coe.int (дата обращения: 01.02.2017).

8. Базы данных, информационно-справочные и поисковые системы

1. Официальный сайт Совета Европы (на русском языке) <http://www.coe.int/ru/>.

2. Официальный сайт Европейского суда по правам человека (на английском языке) <http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home&c>.

3. Сайт о подаче жалобы в Европейский суд по правам человека www.europecourt.ru.

4. Сайт НКО «Правовая инициатива» www.srji.org.

5. Сайт Общественной организации «Сутяжник» www.sutyajnik.ru.

9. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Для реализации программы дисциплины магистрант может пользоваться компьютерными классами с доступом к сети Интернет и к внутренней сети университета; классами с мультимедийным оборудованием (проектор, экран, флип-чарт, интерактивные доски, магнитно-маркерные доски).

Учебное издание

А.Л. Бурков, Л.М. Чуркина

**ПРОЦЕДУРА ПОДАЧИ ЖАЛОБЫ
В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

Издание подготовлено в авторской редакции

Компьютерная верстка *Е.Н. Собанина*
Дизайн обложки *Ю.Н. Ефремова*

Подписано в печать 06.09.2017 г. Формат 60x84/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 5,5. Тираж 100. Заказ 274.

Российский университет дружбы народов
115419, ГСП-1, г. Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3

Типография РУДН
115419, ГСП-1, г. Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3 тел. 952-04-41

Для заметок

Для заметок
